

01 марта 2010 года
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Артахов А.Б.

Члены Комиссии:

Акопян Т.С.

Патов В.В.

Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела № 179, 176, 178, 169 по жалобам ООО фирма «Микроклимат», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Частное охранное предприятие АРГУС», ЗАО «Поволжская Строительная Компания», ООО «ИСС-Юг Лаборатория», ООО «Ростовспецавтоматика», ООО «Рубеж», ООО «Прометей-Ремпуть», ИП Кулинич В.В., ООО «ИнтелКом», ООО «НПО Инженерные системы», ООО «Роско», ООО «Пожтехсервис», ООО «Грант-СБ», ООО «Пожсервис», ООО «Ростовский проектно-монтажный центр», ООО «КУБ», ООО «НПО Инженерные системы» о нарушении Муниципальным учреждением здравоохранения «центральная городская больница» г. Донецка Ростовской области (346330, Ростовская обл., г. Донецк, ул. Суворова, 35; далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 19М/Аук на выполнение работ по монтажу из материалов подрядчика пуску, наладку и подключение автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи «01» ГУ «14 отряд ФПС РО» на объектах Заказчика (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (Шептухова Л.М.), ООО «ИСС-Юг Лаборатория» (Михеева И.П., Гершгорин М.Г.), ООО «Прометей-Ремпуть» (Амурская А.М.), ООО «Грант-СБ» (Чернов Е.В.), ООО «КУБ» (Бабкин П.И.), ООО «Ростовспецавтоматика» (Осадченко Ю.А.), ООО «ЧОП АРГУС» (Ляхно А.Н.), ООО «Ростовский проектно-монтажный центр» (Плахотников В.Ю.), ООО «Сфера Бизнес» (Зерщикова Ю.А., Шелобод Е.С.), ООО «ИнтелКом» (Гражданский С.А.) и ООО «Рубеж» (Березович А.С.),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО фирма «Микроклимат», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Частное охранное предприятие АРГУС», ЗАО «Поволжская Строительная Компания», ООО «ИСС-Юг Лаборатория», ООО «Ростовспецавтоматика», ООО «Рубеж», ООО «Прометей-Ремпуть», ИП Кулинич В.В., ООО «ИнтелКом», ООО «НПО Инженерные системы», ООО «Роско», ООО «Пожтехсервис», ООО «Грант-СБ», ООО «Пожсервис», ООО «Ростовский проектно-монтажный центр», ООО «КУБ», ООО «НПО Инженерные системы» о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе данным участникам размещения заказа по причине неуказания в их заявках конкретных предложений о применяемых материалах и оборудовании.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобах, не согласился; представил Возражения на жалобы.

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

15.01.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 4-19М/ИАук «Выполнение работ по монтажу из материалов подрядчика, пуску, наладке и подключению автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи «01» Государственного учреждения 14 отряд Федеральной противопожарной службы Ростовской области на объектах МУЗ «ЦГБ» г. Донецка» (далее - извещение).

19.02.2010 г. на сайте был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 19М/ПРАук (далее - Протокол), согласно которому ООО фирма «Микроклимат», ООО «Сфера Бизнес», ООО «Частное охранное предприятие АРГУС», ЗАО «Поволжская Строительная Компания», ООО «ИСС-Юг Лаборатория», ООО «Ростовспецавтоматика», ООО «Рубеж», ООО

«Прометей-Ремпуть», ИП Кулинич В.В., ООО «ИнтелКом», ООО «НПО Инженерные системы», ООО «Роско», ООО «Пожтехсервис», ООО «Грант-СБ», ООО «Пожсервис», ООО «Ростовский проектно-монтажный центр», ООО «КУБ», ООО «НПО Инженерные системы» аукционной комиссией Заказчика было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона.

Согласно п. 6.1 документации об аукционе, п. 6.1 Информационной карты документации об аукционе (далее – Информационная карта) заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, в соответствии с частью IV. «Проект муниципального контракта», частью V. «Техническая часть» документации об аукционе, а также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам (исключая случаи, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром).

В части V. «Техническая часть» документации об аукционе (далее – Техническая часть) Заказчиком указаны работы, выполнение которых является предметом настоящих торгов.

Например, согласно п. 35 (Ростовская обл., г. Донецк, ул. Суворова, 35 (Главный корпус лит. А и лит. А 1) (далее – Главный корпус) Технической части Заказчику к выполнению было необходимо выполнение работ по установке оповещателей типа УСС-1-12. Таким образом, Заказчик определил, что ему было необходимо выполнение, например, по п. 35 работ по устройству оповещателей либо УСС-1-12, либо иного эквивалентного оповещателя.

В заявке ООО «ИнтелКом» указано, что, например, по п. 35 Главного корпуса Заказчику предлагались к выполнению работы по установке оповещателей типа УСС-1-12.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме; с использованием конкретного материала и оборудования (например, оповещателя УСС-1-12 или эквивалентного оповещателя); с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов.

В заявке ООО «ИнтелКом» Заказчику по п. 35 (Ростовская обл., г. Донецк, ул. Суворова, 35 (Главный корпус лит. А и лит. А 1) предлагались как оповещатель УСС-1-12, так и другой эквивалентный. Подобное указание в заявке не позволяет определить, что именно предлагается Заказчику к выполнению, т.е. при данном указании отсутствует конкретное предложение.

Указанная позиция предполагает конкретное предложение о применяемых для производства работ материалах и оборудовании.

Аналогично для ООО «Роско», ООО «Пожсервис», ООО «Сфера Бизнес», ЗАО «Поволжская Строительная Компания», ООО «Пожтехсервис», ООО «НПО Инженерные системы». Данными участниками размещения заказа не сделаны конкретные предложения, например, по п. 35 Главного корпуса.

Согласно п. 41 Главного корпуса Технической части Заказчику к выполнению было необходимо выполнение работ по прокладке труб гофрированных поливинилхлоридных (ПВХ) для электропроводки легкого типа с протяжкой, диаметром от 16 до 20 мм. Таким образом, Заказчик определил, что ему необходимо выполнение, например, по п. 38.1 работ по прокладке труб гофрированных поливинилхлоридных (ПВХ) для электропроводки легкого типа с протяжкой, диаметр которых должен быть выбран из диапазона от 16 мм. до 20 мм.

В заявке ООО «Частное охранное предприятие АРГУС» указано, что, например, по п. 41 Заказчику предлагалось выполнение работ по прокладке труб гофрированных поливинилхлоридных (ПВХ) для электропроводки легкого типа с протяжкой, диаметр которых определен диапазоном от 16 мм. до 20 мм. Таким образом, обществом по данной позиции не сделано конкретное предложение.

Аналогично для ООО «ИСС-Юг Лаборатория», ООО «Грант-СБ», ООО «Ростовспецавтоматика», ООО «Прометей-Ремпуть». Данными участниками размещения заказа не сделаны конкретные предложения, например, по п. 41 Главного корпуса.

В заявке ООО «Рубеж» указано, что общество «гарантирует выполнение строительно-монтажных работ, пусконаладочных работ, монтажа оборудования и материалов, закупка и поставка оборудования и материалов в полном соответствии с Ведомостью объемов работ на установку, пусконаладку системы пожарной сигнализации и оповещения о пожаре на объектах Заказчика (Техническая часть)». Иной информации о сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг в

заявке данного участника отсутствуют.

В заявке ООО фирма «Микроклимат» сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг не представлены.

Аналогично для ООО «Ростовский проектно-монтажный центр», ИП Кулинич В.В.

В виду изложенного, в заявках ООО «Роско», ООО «Пожсервис», ООО «Сфера Бизнес», ЗАО «Поволжская Строительная Компания», ООО «Пожтехсервис», ООО «НПО Инженерные системы», ООО «ИнтелКом», ООО «ИСС-Юг Лаборатория», ООО «Грант-СБ», ООО «Ростовспецавтоматика», ООО «Прометей-Ремпуть», ООО «Частное охранное предприятие АРГУС», ООО фирма «Микроклимат», ООО «Рубеж», ООО «Ростовский проектно-монтажный центр» и ИП Кулинич В.В. отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данных участников является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

Кроме того, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.1.2007 г. № 379, в ходе проведения внеплановой проверки размещенного заказа Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что ООО «Комплексные услуги безопасности» (п. 36 Главного корпуса), ООО «Мониторинг Объектов +», ООО «Арсеналстрой», ООО «Сети безопасности», ООО «Современные системы безопасности», ООО «Технические средства охраны», ООО «Витязь», ООО «ПромМонтаж», ООО «Система», ООО «Югэлектропроект», ООО «Меридиан», ЗАО «АРК», ООО «Модуль», ИП Смоленского В.В., ООО «Авангард-ПБ», ООО ГК «АйТи Системз», ООО «Пожарная безопасность», ООО «Южно-Российский мониторинговый центр» было аукционной комиссией Заказчика правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в Протоколе.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, заявки ООО «Роско», ООО «Пожсервис», ООО «Сфера Бизнес», ЗАО «Поволжская Строительная Компания», ООО «Пожтехсервис», ООО «НПО Инженерные системы», ООО «ИнтелКом», ООО «ИСС-Юг Лаборатория», ООО «Грант-СБ», ООО «Ростовспецавтоматика», ООО «Прометей-Ремпуть», ООО «Частное охранное предприятие АРГУС», ООО фирма «Микроклимат», ООО «Рубеж», ООО «Ростовский проектно-монтажный центр» и ИП Кулинич В.В. были правомерно отклонены от участия в аукционе.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Роско» необоснованной;

Признать жалобу ООО «Пожсервис» необоснованной;

Признать жалобу ООО «Сфера Бизнес» необоснованной;

Признать жалобу ЗАО «Поволжская Строительная Компания» необоснованной;

Признать жалобу ООО «Пожтехсервис» необоснованной;

Признать жалобу ООО «НПО Инженерные системы» необоснованной;

Признать жалобу ООО «ИнтелКом» необоснованной;

Признать жалобу ООО «ИСС-Юг Лаборатория» необоснованной;

Признать жалобу ООО «Грант-СБ» необоснованной;

Признать жалобу ООО «Ростовспецавтоматика» необоснованной;

Признать жалобу ООО «Прометей-Ремпуть» необоснованной;

Признать жалобу ООО «Частное охранное предприятие АРГУС» необоснованной;

Признать жалобу ООО фирма «Микроклимат» необоснованной;

- . Признать жалобу ООО «Рубеж» необоснованной;
- . Признать жалобу ООО «Ростовский проектно-монтажный центр» необоснованной;
- . Признать жалобу ИП Кулинич В.В. необоснованной;

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, В.В.Патов, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.