Решение по делу № 05-6/1-18-2013

15 февраля 2013 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов в следующем составе (далее – Комиссия, Тверское УФАС России):

председатель Комиссии:

Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей Муниципального учреждения Администрация городского поселения поселка Новозавидовский (далее – Администрация, заказчик): ***,

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества, и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 08.02.2013 поступила жалоба Общества на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения

муниципального контракта на поставку транспортного средства для нужд Администрации.

Общество в своей жалобе указывает на следующие нарушения, допущенные при размещении вышеуказанного заказа:

1) в нарушение части 4 статьи 10 Закона выбран способ размещения заказа – торги в форме конкурса, а не аукцион, поскольку предметом контракта является поставка товара, включенного в Перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р;

2) заказчиком в нарушение части 2.1 статьи 22 Закона установлены требования к наличию опыта работы у участника размещения заказа;

3) в нарушение части 2 статьи 22 Закона не установлены требования к характеристикам требуемого товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика;

4) в нарушение пунктов 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона не определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе и не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе;

5) в проекте муниципального контракта установлены положения, предусматривающие возможность расторжения заказчиком контракта в одностороннем порядке, что является нарушением части 8 статьи 9 Закона; существенные условия контракта не соответствуют его предмету;

6) установлены требования о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе не предусмотренных частью 3 статьи 25 Закона сведений;

7) в нарушение статьи 19.1 Закона отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик не представил письменных возражений по существу жалобы. Представитель заказчика на заседании Комиссии устно пояснил, что с доводами Общества в части неправильного выбора способа размещения заказа не согласен, сообщив, что проведение конкурса обусловлено отсутствием в Администрации специалистов, способных определить характеристики и качество транспортного средства; на этапе оценки присваиваются баллы участникам конкурса по заранее установленным критериям. При этом представитель заказчика согласился с тем, что в конкурсной документации не установлены характеристики приобретаемого транспортного средства, и проект контракта содержит положения, не соответствующие предмету размещаемого заказа.

11.02.2013 в Тверское УФАС России поступило ходатайство Общества о рассмотрении его жалобы в отсутствие представителей.

На момент рассмотрения жалобы Общества муниципальный контракт не заключен.

Заслушав доводы представителя заказчика, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам:

01.02.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение о проведении открытого конкурса № 0136300022713000001 (далее – извещение) и конкурсная документация.

1. Согласно части 1 статьи 10 Закона размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

В соответствии с частью 3 статьи 10 Закона решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона.

Частью 4 статьи 10 Закона предусмотрено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных или муниципальных нужд **путем проведения конкурса не допускается** и осуществляется в соответствии с частью 4.2 статьи 10 Закона.

Согласно части 4.2 статьи 10 Закона размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии с частью 4 статьи 10 Закона осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В случае размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения открытого аукциона в иных случаях (в том числе в случае невключения этих товаров, работ, услуг в указанные перечни) такое размещение заказов осуществляется в соответствии с частью 4.2 статьи 10 Закона.

Предметом контракта является поставка транспортного средства – Chevrolet Orlando (в базовой комплектации) или эквивалент для нужд Администрации, начальная (максимальная) цена контракта которого составляет **700 000,00 рублей.**

В извещении указан код по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (далее – ОКДП) - 3410111 «Автомобили легковые малого класса для индивидуального и служебного пользования».

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р утвержден Перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона (далее – Перечень товаров).

В группу 3400000 «Автомобили, прицепы и полуприцепы, кузова для автомобилей, детали и принадлежности к автомобилям, гаражное оборудование» Перечня товаров, согласно ОКДП ОК 004-93, утвержденного постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 № 17, включены автомобили легковые, в том числе код 3410111 «Автомобили легковые малого класса для индивидуального и служебного пользования».

Следовательно, размещая заказ в форме открытого конкурса на поставку автомобиля, заказчик нарушил требования частей 4 и 4.2 статьи 10 Закона, что является основанием для выдачи предписания об аннулировании торгов.

2. Согласно части 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Согласно части 3 статьи 22 Закона конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. В случае, если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона.

Аналогичные требования установлены Законом и для случаев проведения торгов в форме открытого аукциона, открытого аукциона в электронной форме.

Так, согласно части 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Согласно части 3 статьи 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать также требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В нарушение перечисленных норм, прежде всего требований частей 2 и 3 статьи 22 Закона, заказчик, указав требуемый к поставке товар – автомобиль марки Chevrolet Orlando (в базовой комплектации), не установил никаких требований к характеристикам и показателей требуемого товара, необходимых также для определения эквивалентности предлагаемого к поставке товара.

3. В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В нарушение требований части 8 статьи 9 Закона заказчик в пункте 10.1 проекта контракта предусмотрел возможность отказа от исполнения контракта в одностороннем порядке.

Кроме того, проект контракта содержит положения, несоответствующие предмету заказа – поставке товара; такие положения, применимы, в частности, для контрактов на выполнение работ (подрядных).

4. Частью 2 статьи 19.1 Закона предусмотрено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В подтверждение обоснования начальной (максимальной) цены контракта на заседание Комиссии представлен мониторинг цен автомобиля Chevrolet Orlando, полученный заказчиком с сайтов в сети «Интернет» http://www.moscow-chevrolet.ru; mhtml:file; http://www.cluborlando.ru; http://genser-auto.ru; при этом стоимость автомобиля Chevrolet Orlando в базовой комплектации варьируются от 609 000 рублей до 719 000 рублей.

Отсутствие в конкурсной документации характеристик и иных показателей автомобиля Chevrolet Orlando, позволяющих определить потребности заказчика, а соответственно и реальную стоимость автомобиля, свидетельствует о том, что заказчиком требования статьи 19.1 Закона не были соблюдены.

5. С учетом того, что Комиссия пришла к выводу о нарушении заказчиком требований частей 4 и 4.2 статьи 10 Закона и приняла решение об аннулировании торгов, доводы Общества, связанные с неустановлением в конкурсной документации критериев оценки, не рассматривать.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи

60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» обоснованной.

2. Признать Муниципальное учреждение Администрацию городского поселения поселка Новозавидовский нарушившим требования части 8 статьи 9, частей 4 и 4.2 статьи 10, статьи 19.1, частей 2 и 3 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Муниципальному учреждению Администрации городского поселения поселка Новозавидовский предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: В.М. Фомин

Члены Комиссии: Л.В. Посохова, Л.К. Красюкова, Е.И. Манюгина

Предписание по делу № 05-6/1-18-2013

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

15 февраля 2013 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов в следующем составе (далее – Комиссия, Тверское УФАС России):

председатель Комиссии:

Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей Муниципального учреждения Администрация городского поселения поселка Новозавидовский (далее также Администрация): ***,

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество»,

на основании решения от 15.02.2013 по делу № 05-6/1-18-2013 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

Муниципальному учреждению Администрации городского поселения поселка Новозавидовский:

1. **В срок до 01.03.2013** аннулировать торги в форме открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на поставку транспортного средства для нужд Администрации (извещение от 01.02.2013 № 0136300022713000001).

2. В случае повторного размещения заказа на право заключения контракта на поставку транспортного средства осуществить такое размещение заказов в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. **В срок до 14.03.2013** представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении пункта 1 настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в

сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии: В.М. Фомин

Зам. председателя Комиссии: Л.В. Посохова

Члены Комиссии: Л.К. Красюкова, Е.И. Манюгина