

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 058/04/14.32-26/2022

об административном правонарушении

18 февраля 2022 года

г.Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.32-26/2022, возбужденного в отношении <...> (<...> г.р., уроженец <...>, паспорт, выдан, адрес регистрации:), являющегося директором Общества с ограниченной ответственностью «Дорожное строительство» (ИНН 6312074182, 123557, г.Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул.Пресненский Вал, д.21, пом.122, оф.1, ком.5, далее – ООО «Дорожное строительство»), по факту нарушения ООО «Дорожное строительство» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами Индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН <...>.) и Обществом с ограниченной ответственностью «Камдорстрой» (ИНН 5802010348, далее – ООО «Камдорстрой»), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, установленного решением Пензенского УФАС России по делу № 058/01/11-484/2020 от 02.04.2021 г., ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, при участии его защитника – <...> по доверенности от 16.02.2022 г.,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 058/04/14.32-26/2022 от 14.01.2022 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении И<...>, материалы административного дела № 058/04/14.32-26/2022 и материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-

484/2020.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/11-484/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.04.2021 г. действия ООО «Дорожное строительство», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами ИП Дасаевым Р.И. и ООО «Камдорстрой», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 14.01.2022 г. (исх. № 90-2) дело было назначено к рассмотрению на 14 часов 45 минут 28 января 2022 года.

27.01.2022 г. от <...> в Пензенское УФАС России поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела при причине болезни.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 058/04/14.32-26/2022 об административном правонарушении от 28.01.2022 г. (исх. № 305-2) дело было назначено к рассмотрению на 11 часов 30 минут 18 февраля 2022 года.

14.02.2022 г. от <...> поступили справки о доходах по форме 2-НДФЛ за 2019-2021 годы и возражения на протокол об административном правонарушении от 14.01.2022 г., в которых указывается несогласие с вменённым административным правонарушением. Также <...> выражает несогласие с выводами и обстоятельствами, установленными решением по делу № 058/01/11-484/2020 от 02.04.2021 г., послужившим основанием для привлечения его к административной ответственности. В просительной части <...> просит прекратить производство по настоящему делу в связи с наличием объективных причин для отзыва ООО «Дорожное

строительство» заявки до проведения аукциона № 0155200002219000655. В случае назначения наказания, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ, просит учесть его финансовое положение и обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

18.02.2022 г. <...> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом.

При рассмотрении дела № 058/04/14.32-26/2022 18.02.2022 г. защитник <...> ознакомлена с правами, предусмотренными Конституцией РФ и КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела 18.02.2022 г. <...> указала на несогласие с вменённым административным правонарушением по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Дополнительно указала, что <...>, являясь директором ООО «Дорожное строительство», всегда выполнял свои обязанности в соответствии с требованиями закона, ранее он к административной ответственности не привлекался.

Защитник просил прекратить дело об административном правонарушении № 058/04/14.32-26/2022, возбужденного в отношении <...>, а в случае назначения наказания – учесть финансовое положение <...> и обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Также <...> заявила ходатайство о приобщении к материалам дела письменных возражений и справок о доходах <...> по форме 2-НДФЛ за 2019-2021 годы.

Рассмотрев ходатайство о приобщении документов, принимая решение его удовлетворить, приобщить к материалам дела об административном правонарушении представленные документы.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-484/2020, приняв во внимание объяснения защитника правонарушителя, прихожу к следующим выводам.

Факт совершения ООО «Дорожное строительство» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-484/2020 и подтверждается

представленными в деле доказательствами.

В Пензенское УФАС России поступила информация из Прокуратуры Пензенской области и Управления ФСБ России по Пензенской области о возможном сговоре участников аукциона № 0155200002219000655.

Уполномоченный орган в лице Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области 18.10.2019 г. опубликовало извещение о проведении открытого аукциона № 0155200002219000655 в электронной форме на размещение государственного заказа: Ремонт автомобильной дороги г.Каменка с.Дмитриевка М-5 «Урал» км 21+674 км 34+926 Мокшанского района Пензенской области (вариант 2).

Аукцион проводился на площадке: ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу www.sberbank-ast.ru.

Исходя из положений пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила: 103 102 944,86 рублей.

Заказчик: ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области».

Из информации, представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено, что для участия в аукционе были поданы заявки:

ООО «Дорожное строительство» (ИНН 6312074182);

ИП <...> (ИНН <...>);

ООО «Сфера» (ИНН 5837055477);

ООО «Камдорстрой» (ИНН 5802010348);

ООО «Ремстрой-сервис» (ИНН 5810006105).

Из протокола проведения электронного аукциона от 29.10.2019 г. № 0155200002219000655-1 и информации, представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», следует, что в

ходе проводимых аукционов участниками сделаны следующие ценовые предложения.

Согласно данным электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявка ООО «Дорожное строительство» была отозвана до проведения аукциона.

ООО «Камдорстрой» в ходе аукциона не сделало ни одного ценового предложения.

ООО «Сфера» в ходе аукциона делало ценовые предложения равные предложениям ИП <...>., тем самым не снижая цену контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.10.2019 г. № 0155200002219000655-2 победителем признан ИП <...>.

По итогам аукциона контракт заключен 11.11.2019 г. с ИП <...> по цене 101 556 400,7 рублей.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов (статья 447 ГК РФ). Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определённым правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно,

цель участия в конкурентных процедурах – извлечение прибыли – не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

Из представленных электронной площадкой материалов установлено, что IP-адрес, используемый участниками аукциона ИП <...> и ООО «Камдорстрой», совпадает: <...>.

Из представленных в ходе рассмотрения дела материалов установлено, что ИП <...> и ООО «Камдорстрой» размещаются в одном здании и владеют соседними помещениями.

Согласно данным оператора связи ООО «Телемакс», IP-адрес <...>, выделен ряду абонентов, в том числе <...>.

Из информации представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, что при регистрации на электронной площадке ИП <...> указана и используется электронная почта контактного лица <...>.

Согласно данным сайта www.zakupki.gov.ru электронная почта <...> указана ООО «Камдорстрой» в контракте 0855200000517003040-0234940-01 от 04.12.2017 г.

Также электронная почта <...> указана в данных электронных цифровых подписях ИП <...> и ООО «Камдорстрой», которые использованы при подписании заявок на аукционе 0155200002219000655.

Согласно данным электронного почтового сервиса ООО «Мэйл.Ру» при регистрации электронной почты <...> указаны данные пользователя: <...>, дата регистрации 19.12.2011 г.

Из представленных ИП <...> документов следует, что <...> являлся работником Предпринимателя и исполнял обязанности главного механика в 2017-2020 гг. В ООО «Камдорстрой» <...> в указанный период обязанности не исполнял, в штате не состоял.

Таким образом, доступ к сети интернет для участия в проводимом аукционе и электронная почта ИП <...> и ООО «Камдорстрой» предоставлены сотрудником Предпринимателя.

Из информации, представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено, что файлы (электронные документы) ИП <...> и ООО «Камдорстрой», содержащиеся во вторых частях заявок, созданы единым автором,

даты последнего сохранения и время редактирования совпадают.

Данное совпадение указывает на направление участниками ИП <...> и ООО «Камдорстрой» одного файла.

Согласно информации, представленной удостоверяющим центром АО «Центр Информ», ИП <...> и ООО «Камдорстрой» выписаны доверенности на предоставление необходимых документов и получение сертификата ключа подписи уполномоченного лица, сформированные ключи подписи и сертификат ключа подписи пользователя на одно и то же физическое лицо – <...>. Указанные ключи и сертификаты были получены данным лицом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 4 Закона о контрактной системе в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок создается и ведётся единая информационная система, взаимодействие которой с иными информационными системами в соответствии с частью 2 настоящей статьи обеспечивает использование усиленной неквалифицированной электронной подписи (далее – усиленная электронная подпись) для подписания электронных документов, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ) определено, что электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (статья 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона № 63-ФЗ при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Данные электронные цифровые подписи были использованы ИП <...> и ООО «Камдорстрой» при участии в рассматриваемом аукционе на электронной торговой площадке, при подписании заявок на участие в рассматриваемом аукционе.

Согласно представленным ООО «Камдорстрой» документам, <...>

состоял в штате Общества и исполнял обязанности главного инженера в 2017-2020 гг. У ИП <...> <...> в указанный период обязанности не исполнял.

Также согласно информации, представленной удостоверяющим центром АО «Центр Информ», ИП <...> и ООО «Камдорстрой» в заявлении на создание сертификата ФЭТП и квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи использована электронная почта <...>.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры при подготовке к проводимому аукциону и в момент его проведения. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие субъекты в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ИП <...> и ООО «Камдорстрой» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Согласно статье 64 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьёй 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Извещение о проведении аукциона и аукционная документация 0155200002219000655 размещены на сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> 18.10.2019 г. и содержат, в том числе, сведения о периоде выполнения контракта. Заявка ООО «Дорожное строительство» подана 28.10.2019 г. в 10 часов 58 Минут. Отозвана 28.10.2019 г. в 16 часов 5 минут.

Срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе 0155200002219000655 29.10.2019 г. в 9 часов.

Таким образом, заявка ООО «Дорожное строительство» подана через 10 дней с момента размещения информации о проводимой закупке и у Общества имелось достаточно времени для ознакомления с документацией, подготовки заявки и оценки своих возможностей для исполнения данного контракта.

Согласно проекту контракта срок выполнения работ – с даты заключения контракта по 20 мая 2020 года. При этом оплата контракта за выполненные работы производится путём перечисления денежных средств на расчётный счёт «Подрядчика» в срок не более 30 календарных дней с даты подписания актов о приёмке выполненных работ (формы КС-2 и КС-3), и составляет: в 2019 году – в размере 10% от цены контракта; в 2020 году – в размере 90% от цены контракта.

Таким образом, с момента определения исполнителя в «до зимний» период (ноябрь 2019 года) надлежало выполнить не более 10% запланированных работ.

Оставшаяся часть работ запланирована и могла быть выполнена в весенний период.

В Пензенское УФАС России поступили материалы оперативно-розыскной деятельности, анализ которых свидетельствует о достигнутых договоренностях между ООО «Камдорстрой» и ООО «Дорожное строительство» о прекращении участия последнего Общества в проводимом аукционе и отказа от конкурентной борьбы.

Из информации представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, ООО «Сфера» было активно (находилось на площадке) в период проведения аукциона 29.10.2019 г. с 12:43:34. Кроме того, при проведении аукциона № 0155200002219000655 программно-технический комплекс оператора электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев.

Также разница во времени подачи ценовых предложений ООО «Сфера» после ценовых предложений ИП <...> составляет больше 5 минут. Данный временной интервал указывает на достаточность времени для отображения данных со страницы.

В виду того, что ООО «Сфера» было активно (находилось на площадке) в период проведения аукциона 29.10.2019 г. с 12:43:34, Общество имело возможность сделать шаг первым в начале проведения аукциона.

Указанное поведение ООО «Сфера» указывает на отсутствие намерения Общества подавать понижающие ценовые предложения в аукционе и заключить контракт по проводимой закупке.

Также из материалов оперативно-розыскной деятельности

установлены переговоры, которые свидетельствуют о достигнутых договоренностях между ООО «Камдорстрой» и ООО «Сфера» об отказе от конкурентной борьбы последнего.

Из информации представленной оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, ООО «Камдорстрой» было активно 29.10.2019 г. в 8.38.44. Во время проведения аукциона (29.10.2019 г. с 13.00) ООО «Камдорстрой» не входило в личный кабинет для подачи ценовых предложений.

ООО «Камдорстрой» имело возможность до подачи заявки на участие в указанном аукционе, оценить «экономический интерес» Общества и возможность исполнения указанных контрактов с учётом положения аукционной документации.

Однако, ООО «Камдорстрой» как следует из фактических обстоятельств дела выразило намерение принять участие в проводимой закупке в соответствии с имеющимися сметными расчётами и сформированной начальной максимальной ценой.

Телефонные переговоры ООО «Камдорстрой» с другими лицами о ценовых предложениях участников аукциона, указывают на наличие информации у ООО «Камдорстрой» о ходе проведения аукциона № 0155200002219000655.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о достигнутых договоренностях между ООО «Камдорстрой» и ИП <...> об отказе от конкурентной борьбы Общества и совершении действий, направленных на обеспечение победы Предпринимателя.

ИП <...> и ООО «Камдорстрой» являются группой лиц по основаниям, указанным в пунктах 1, 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, обстоятельства, исключающие возможность квалифицировать действия ИП <...> и ООО «Камдорстрой» в соответствии с положением частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не установлены, хозяйствующими субъектами не представлены.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства указывают, что ООО «Камдорстрой», ИП <...>, ООО «Дорожное строительство» и ООО «Сфера» при проведении аукциона № 0155200002219000655, заранее зная о намерениях друг друга, отказались от самостоятельных действий с целью обеспечения победы в аукционе ИП <...> Для чего ООО «Дорожное строительство» и ООО «Камдорстрой» отказались от участия в аукционе, а ООО «Сфера» выступало в аукционе с ценовыми предложениями, повторяющими шаг предполагаемого победителя, тем самым не снижая цену контракта и заранее исключая возможность обеспечения себе победы.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» в рамках рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства проведён анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Временной интервал по аукциону № 0155200002219000655 и определён с даты опубликования извещения до даты заключения контракта, т.е. с октября по ноябрь 2019 года.

Предметом торгов является ремонт автомобильной дороги г.Каменка с.Дмитриевка М-5 «Урал» км 21+674 км 34+926 Мокшанского района Пензенской области (вариант 2).

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционах, образуют хозяйствующие субъекты, заявки которых допущены для участия в аукционе № 0155200002219000655, а также отказавшиеся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах. Данные субъекты являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на

соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью данного устного соглашения является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы, назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

То обстоятельство, что в аукционе приняли участие иные хозяйствующие субъекты, не исключает факта наличия картельного соглашения между вышеуказанными лицами.

Кроме того, «недостижение» заданной цели в результате реализации «данной схемы», не могло бы свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения направленные на поддержание цен на торгах вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

В результате реализации антиконкурентного соглашения участники получили доход в размере 101 556 400,7 рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se"). (Разъяснения ФАС России от 30.05.2018 г. № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах»).

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/11-484/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.04.2021 г. действия ООО «Дорожное строительство», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами ИП <...> и ООО «Камдорстрой», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или)

заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет.

Место совершения правонарушения – Московская область, г.Балашиха, ул.Флерова, д.3, пом.3 (юридический адрес ООО «Дорожное строительство» на момент совершения правонарушения).

Время совершения правонарушения – с 18.10.2019 г. по 11.11.2019 г.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25,

14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в период совершения правонарушения <...> являлся директором ООО «Дорожное строительство», в силу чего уполномочен принимать решения, касающиеся текущей деятельности Общества, осуществлять организационно-распорядительные функции, в том числе осуществлять контроль за соблюдением законодательства РФ.

Действия ООО «Дорожное строительство», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами ИП <...> и ООО «Камдорстрой», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, совершены под руководством директора ООО «Дорожное строительство» <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица –директора ООО «Дорожное строительство» <...> содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

У <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год и исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение о нарушении антимонопольного законодательства по делу

№ 058/01/11-484/2020 принято Комиссией Пензенского УФАС России в полном объёме 02.04.2021 г.

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, учитываю следующее:

- <...> впервые совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ,
- добровольное исполнение выданного Пензенским УФАС России предписания о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием

хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершённого <...> правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещённых антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Оценив конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах при проведении электронного аукциона № 0155200002219000655, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Статьёй 24.5 КоАП РФ перечислены обстоятельства, при наличии которых производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Учитывая вышеизложенное при рассмотрении заявленного ходатайства о прекращении производства по делу об административном правонарушении, принимаю решение отказать в его удовлетворении, поскольку рассматриваемое деяние содержит все признаки, образующие состав административного правонарушения. Иных обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Сведений о тяжёлом имущественном положении <...> в антимонопольный орган не представлено.

В соответствии со статьёй 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из характера, совершённого <...> административного правонарушения, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <...> (.....) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 20.000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

<...>

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление на электронный адрес:

to58@fas.gov.ru.

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>