

ФКУ «Федеральное управление  
автомобильных дорог «Байкал»

Федерального дорожного  
агентства»

660017, г. Красноярск,

ул. Ленина, 111

ООО «ПрофиПлюс»

644083, г. Омск,

ул. Химиков, 56

Заказ № 0319100010313000062

#### РЕШЕНИЕ № 790

8 августа 2013 года  
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Т.М. Чудиновой, начальника отдела информатизации и контроля рекламы, Т.А. Зеркаль, главного специалиста-эксперта аналитического отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ПрофиПлюс» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля за ремонтом действующей сети автомобильных дорог федерального значения. Лот № 80. Строительный контроль за ремонтом автомобильной дороги «Автомобильный подъезд до аэропорта от р.п. Тура» на участке км 0+000 – км 17+000, Красноярский край, установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступила жалоба ООО «ПрофиПлюс» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля за ремонтом действующей сети автомобильных дорог федерального значения. Лот № 80. Строительный контроль за ремонтом автомобильной дороги «Автомобильный подъезд до аэропорта от р.п. Тура» на участке км 0+000 – км 17+000, Красноярский край.

Существо жалобы: принятие конкурсной комиссией необоснованного решения об отказе подателю жалобы в допуске к участию в открытом конкурсе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В адрес заказчика, конкурсной комиссии, подателя жалобы было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Конкурсной комиссии было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

На заседание Комиссии явился Заказчик – «...» (Доверенность № 93/-Д-2013 от 13.02.2013).

Податель жалобы ООО «ПрофиПлюс» направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

Из существа жалобы следует, что ООО «ПрофиПлюс» приняло участие в открытом конкурсе. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 63-р от 24.07.2013 конкурсной комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «ПрофиПлюс» по основанию: «Несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. В заявке участника размещения заказа ООО «ПрофиПлюс» отсутствует декларирование участником размещения заказа соответствия требованиям, установленным п. 1,2,3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 (нарушение п.4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, нарушение пункта 1.1.9 конкурсной документации).

В приложенном документе к заявке на участие в открытом конкурсе «Сведения об участнике размещения заказа – юридическом лице» было прописано о том, что в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПрофиПлюс» не проводится ликвидация и отсутствует решение арбитражного суда о признании участника размещения заказа банкротом и об открытии конкурсного производства. В отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПрофиПлюс» деятельность в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не приостановлена. У Общества с ограниченной ответственностью «ПрофиПлюс» отсутствует задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которого превышает 25% балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

ООО «ПрофиПлюс» считает отказ конкурсной комиссии неправомерным, нарушающим права и законные интересы участника размещения заказа.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, считает действия конкурсной комиссии по отказу в допуске правомерными, так как ООО «ПрофиПлюс» не представило в составе конкурсной заявки сведений о том, что является субъектом малого предпринимательства, а именно это требование и было установлено п. 1.1.9 конкурсной документации. Представитель Заказчика просил признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по

размещению заказа путем проведения открытого конкурса на осуществление строительного контроля за ремонтом действующей сети автомобильных дорог федерального значения. Лот № 80. Строительный контроль за ремонтом автомобильной дороги «Автомобильный подъезд до аэропорта от р.п. Тура» на участке км 0+000 – км 17+000, Красноярский край.

В соответствии со статьей 1 Закона о размещении заказов данный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) Закона о размещении заказов.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) Закона о размещении заказов, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Комиссия Красноярского УФАС России, проведя анализ конкурсной документации открытого конкурса, конкурсной заявки ООО «ПрофиПлюс» и протокола рассмотрения заявок № 63-р от 24.07.2013, установила следующее.

Пункт 1.1.9 конкурсной документации раздела «Требования к содержанию, форме, составу и оформлению заявки на участие в конкурсе, в том числе к заявке,

подаваемой в форме электронного документа и инструкция по ее заполнению» содержит требование о декларировании участником размещения заказа соответствие требованиям, установленным пунктами 1,2,3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Часть 1 статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» устанавливает, что к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и [коммерческие организации](#) (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

1) для юридических лиц - суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать двадцать пять процентов (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должна превышать двадцать пять процентов (данное ограничение не распространяется на хозяйственные общества, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) таких хозяйственных обществ - бюджетным научным учреждениям или созданным государственными академиями наук научным учреждениям либо бюджетным образовательным учреждениям высшего профессионального образования или созданным государственными академиями наук образовательным учреждениям высшего профессионального образования);

2) средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

а) от ста одного до двухсот пятидесяти человек включительно для средних предприятий;

б) до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек;

3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать [предельные значения](#), установленные Правительством

Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, ООО «ПрофиПлюс» в составе своей заявки не продекларировало сведения, предусмотренные п. 1.1.9 конкурсной документации. Следовательно, конкурсная заявка ООО «ПрофиПлюс» не соответствовала требованиям конкурсной документации, и была правомерно отклонена конкурсной комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь частями 4,5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПрофиПлюс» необоснованной.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Т.М.  
Чудинова

Т.А. Зеркаль