

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-413/2023

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

__» августа 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.3-413/2023, возбужденного в отношении <...> на момент совершения правонарушения являющейся генеральным директором ООО «Смарт Центр» (ИНН 1435252703; ОГРН 1121435004481), по факту нарушения ООО «Смарт Центр» требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 05.07.2023 по делу № 058/05/18-193/2023, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 10.08.2023 № 058/04/14.3-413/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении <...>, в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

Решения протокола об административном правонарушении от 10.08.2023 № 058/04/14.3-413/2023 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-193/2023 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО «Смарт Центр» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

ространяемая ООО «Смарт Центр» реклама решением Комиссии Пензенского С России от 05.07.2023 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» нана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение ностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на чие события административного правонарушения, является поводом к укждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ей 14.3 настоящего Кодекса.

1 рассмотрении дела №058/04/14.3-413/2023 <...> не присутствовала. <...>в ановленном порядке уведомлена о дате, месте и времени рассмотрения дела 058/04/14.3-413/2023.

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к ующему.

г совершения ООО «Смарт Центр» действий по распространению длежащей рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении нодательства о рекламе и подтверждается представленными зательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении нодательства о рекламе № 058/05/18-193/2023 следует, что в Пензенское УФАС 05.03.2023 (вх. №943-э) поступило обращение абонента ПАО «Мегафон» <...> (г. а), а также перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 05.03.2023 вх. №1196-э) по вопросу поступления 17.03.2023 в 19:11 телефонного ка с номера <...> на номер его телефона +<...> с рекламой финансовых услуг. итель согласия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору и или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по тространению рекламы являются нарушением законодательства Российской эрации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации фонный номер <...> принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации фонный номер <...> принадлежит оператору ПАО «Вымпелком».

установления рекламораспространителя Пензенским УФАС России авлены запросы в ПАО «Мегафон» (исх. от 22.03.2023 № 601-2) и в ПАО «Вымпелком» (исх. от 22.03.2023 №600-2).

дрес Пензенского УФАС России 24.03.2023 (вх.№1041-э) поступил ответ ПАО «афон», согласно которому установлено следующее.

абонентский номер<...> выделен <...>по договору оказания услуг связи <...> от 05.03.2021 (договор приложен в материалы дела).

е представлена детализация звонков на абонентский номер <...> за 17.03.2023, асно которой 17.03.2023 в 19:11:18 осуществлен звонок с телефонного номера

асно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентский ьр <...> выделен ООО «Смарт Центр» (ИНН 1435252703; ОГРН 1121435004481, место ждения: 677005, Республика Саха (Якутия), г.о. город Якутск, г. Якутск, ул. урина, д. 4/2Г, офис 8) на основании договора об оказании услуг связи № 41587 от 29.03.2021.

енским УФАС России определением от 12.04.2023 по факту распространения зуказанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-193/2023 по признакам шения части 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ООО «Смарт Центр».

и.2023 в адрес Пензенского УФАС России поступили письменные пояснения) «Смарт Центр» из которых следует, что между ООО «Смарт Центр» и ООО «Авантаж»(ОГРН 1155476000855) заключен договор об оказании услуг центра ботки вызовов от 01.04.2019. В соответствии с данным договором ООО «Смарт р» был осуществлен телефонный звонок <...>на номер телефона <...> с ьентского номера +<...>. Предварительное согласие абонента <...> было чено от ООО МКК «Авантаж». ООО МКК «Авантаж» получило данное согласие)ОО «Зеолайн», на основании договора оказания информационных услуг 102021-429 от 01.10.2021, в соответствии с которым ООО «Зеолайн» обязуется чить предварительное согласие пользователя на получение информации и амы. В целях получения займа пользователи сайта <http://zaimus.ru/> заполняют йн-заявку на получение займа, переходя по ссылке [//zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html), при этом самостоятельно, добровольно, в своих ресах предоставляют свои персональные и контактные данные. Указанное асие абонента <...> было предоставлено Л<...> – пользователем сайта zaimus.ru) «Девтек», путем проставления знака «✓» при заполнении формы по адресу: [//zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html). Таким образом, своим согласием заявитель разрешил дествлять ему звонки для получения информации об услугах и в рекламных целях.

зультате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно анных доказательств установлено следующее.

бонентский номер заявителя <...> в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» упил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Добрый день. чите до тридцати тысяч рублей под ноль процентов на первые семь дней, е один процент в день. Нужен только паспорт. Быстро решить...в любом офисе чные наличные. Без справок...».

г поступления, указанного звонка подтверждается детализацией доставленных услуг за 17.03.2023, представленной в материалы дела атором Заявителя – ПАО «Мегафон».

териалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, ржание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного ьра <...>, принадлежащего ООО «Смарт Центр», озвучивает информацию о

влечению внимания к оказанию финансовых услуг (предложение: «получите до пяти тысяч рублей под ноль процентов на первые семь дней, далее один цент в день. Нужен только паспорт. Быстро решить...в любом офисе отличные условия. Без справок...»), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь – любое излучение, передача или прием знаков, звуков, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Таким образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как адресовывается определенным абонентам.

Несмотря на специфику способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

В этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что идентифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного распространения названной информации до ее получателей.

В связи с разрешением вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в ней такой информации указания на ее конкретного получателя.

Наличие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о этом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может являться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна вызвать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Если сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), представляют интерес для определенного круга лиц и являются рекламой.

Учитывая изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Рассматриваемая информация направлена на привлечение внимания к финансовым услугам (предложение: «получите до тридцати тысяч рублей под ноль процентов на первые семь дней, далее один процент в день. Нужен только паспорт. Быстро решить...в любом офисе отличные наличные. Без справок...»), с целью формирования и поддержания интереса к ним и их продвижению.

В данном тексте телефонного звонка не содержится сведений, позволяющих говорить о персональной направленности спорного телефонного звонка.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель товара, продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, проводимые на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Учитывая из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение пользоваться финансовыми услугами, Комиссия приходит к выводу, что спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования финансовым услугам.

Сотрудник распространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, имел цель довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что информация, распространенная посредством осуществления на номер телефона телефонного звонка, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по м электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При 1 реклама признается распространенной без предварительного согласия чента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое асие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно ратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с м требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления юма ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения тражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: асно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по м электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При 1 необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом ежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило ветствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет одок и форму получения предварительного согласия абонента на получение амы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть жжено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения изъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. те с тем, согласие на получение от конкретного лица информации звончного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не ет быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

альное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что асие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на амораспространителя.

асно письменным пояснениям ООО «Смарт Центр» в целях получения займа зователи сайта <http://zaimus.ru/> заполняют онлайн-заявку на получение займа, эходя по ссылке <http://zaimus.ru/zayavka.html>, при этом самостоятельно, зовольно, в своих интересах предоставляют свои персональные и контактные ые. Указанное согласие абонента<...>было предоставлено <...> – зователем сайта zaimus.ru ООО «Девтек», путем проставления знака «V» при лнении формы по адресу: <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Таким образом, своим асием заявитель разрешил осуществлять ему звонки для получения информации слугах и в рекламных целях.

те с тем, ООО «Смарт Центр» не представило доказательств согласия <...>на чение рекламы (данные о входе <...> 16.01.2023 на страницу сайта [//zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html); заявка (анкета) идентифицирующая личность ителя и т.д.).

«Смарт Центр» ссылается на письмо ООО «Зеолэйн», являющимся партнером «Девтек» и ООО МКК «Авантаж», из которого следует, что заявка заполнялась персональными данными: 16.01.2023, <...>, с сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на вышеуказанном ресурсе.

В этом Заявитель – <...> отрицает не только сам факт дачи согласия на размещение рекламы финансовых услуг от кого-либо, но и посещение сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>, а также принадлежность ему электронного адреса zaimus@mail.ru и неверного указания даты рождения.

Кроме того, Заявитель представил детализацию за 16.01.2023 от оператора связи «Мегафон» из которой следует, что выход в сеть «Интернет» в вышеуказанный период не зафиксирован.

Содержимое в адрес Управления письмо ООО «Зеолэйн» (с несовпадающими персональными данными Заявителя) не позволяет идентифицировать личность этого Заявителя и не позволяет с точностью установить, что именно <...> оставлял галочку на сайте.

Следовательно, в данном случае согласие на получение рекламы не было надлежащим образом получено, поскольку не представлено доказательств добровольного волеизъявления абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяет однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является надлежащим и влечет нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В письменных пояснениях ООО «Смарт Центр» следует, что в действиях Общества отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе в связи с тем, что уведомления о согласии на получение рекламы Обществом получены от ООО «Зеолэйн». ООО «Смарт Центр» осуществляло звонки с рекламой в соответствии с приведенного содержания при наличии указанных данных о согласии абонента на получение рекламы. По мнению ООО «Смарт Центр», Обществом требования статьи 18 ФЗ «О рекламе» были надлежащим образом соблюдены, требуемое согласие было получено до момента осуществления коммуникации в надлежащей форме.

Указанный довод ООО «Смарт Центр» подлежит отклонению в виду следующего. Значение для такой оценки имеют, прежде всего, факт распространения рекламы и наличие действительного согласия абонента на получение рекламы. Обязанность предоставить наличие действительного согласия именно получателя рекламы на получение рекламы от конкретного рекламодателя возложена на такого рекламодателя. При этом наличие договорных отношений Общества с лицами, представившими ему документы о якобы

ощемся согласии на получение <...> рекламы, не освобождает его от необходимости соблюдения Закона о рекламе и не отменяет факт нарушения действием требований данного Закона.

асно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

удя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая знание рекламодателей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам (исполнителям) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать рекламную информацию подобным способом.

ю закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности рекламодателя получать предварительное согласие абонентов на получение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные номера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков и сообщений (смс, e-mail).

асно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера <...>, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств обратного в материалах дела не представлено.

занность рекламодателя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на абонентский номер абонента.

им образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от дальнейшего прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

е того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламодателя определение абонентов, которым должен быть осуществлен телефонный звонок.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

асно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или индивидуального кода идентификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» ссылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна

дествляться при условии получения предварительного согласия абонента, иженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его иэзъявление на получение рассылки.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в ие, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на чение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

ссматриваемом случае рекламораспространитель не имел предварительного асия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

иатором звонка с предложением финансовых услуг на номер Заявителя без редварительного согласия является ООО «Смарт Центр», что подтверждается адлежностью телефонного номера<...> (договор об оказании услуг связи), чений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

вязи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на тространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя <...>, в ьенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем асия абонента <...> на распространение ему рекламы по сетям электросвязи тствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО «Смарт Центр» приняты аточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона вязи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного жктера на номер абонента <...>, Пензенским УФАС России при рассмотрении и не получено, ООО «Смарт Центр» не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая ьованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. длежащая реклама не допускается.

эответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со ьей 38 названного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем ьется лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в ой форме и с использованием любых средств.

занные по делу доказательства и установленные обстоятельства ьдетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном ае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую ааму, т.е. ее рекламораспространителя – ООО «Смарт Центр».

им образом, распространение 17.03.2023 в 19:11:18 посредством телефонного ка, рекламы товаров и услуг на номер телефона <...>, поступившего с номера

с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия ООО «Смарт Центр» были квалифицированы Комиссией Пензенского Суда России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, самопроизводителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения является местом жительства заявителя - г. Пенза.

Дата совершения административного правонарушения: 17.03.2023 в 19:11:18 (дата поступления телефонного звонка).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из письменных пояснений ООО «Смарт Центр» следует, что лицом, ответственным за соблюдение законодательства о рекламе, является генеральный директор ООО «Смарт Центр» <...>

Действия ООО «Смарт Центр», выразившиеся в распространении рекламы банковских услуг (получите до тридцати тысяч рублей под ноль процентов на сутки семь дней, далее один процент в день. Нужен только паспорт. Быстро оформить... в любом офисе отличные наличные. Без справок) в виде телефонного звонка (в частности на номер <...> – 17.03.2023 в 19:11:18) без получения предварительного согласия абонента на получение рекламы, совершены под руководством генерального директора ООО «Смарт Центр» <...>

Следовательно, в связи с занимаемой должностью и возложенными на нее полномочиями должностно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица – генерального директора ООО «Смарт Центр» <...> содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, на момент вынесения постановления не истек.

сти возможного применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, антимонопольный ИИ отмечает следующее.

Часть 1 статьи КоАП РФ закрепляет, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или на субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене предупреждением при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с участием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было выявлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

В настоящем случае дело № 058/04/14.3-413/2023 возбуждено без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, следовательно, положения норм статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отягчающие административную ответственность.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В информационно-формационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 10.08.2023 года присутствуют сведения о привлечении <...> к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения по статье 14.3 КоАП РФ), в частности:

дело №061/04/14.3-625/2022 Ростовское УФАС России – дата постановления от 11.08.2022;

дело № 016/04/14.3-1299/2022 Татарстанское УФАС России – дата постановления от 14.03.2022;

дело №061/04/14.3-581/2023 Ростовское УФАС России – дата постановления от 14.03.2023.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный частью 4.6 КоАП РФ.

Список обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлен.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания допущенного административного правонарушения незначительным и освобождения Др<...> от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в составе малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место в отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. К таким обстоятельствам, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, отсутствие причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Совершенное <...> правонарушение не является малозначительным, поскольку нарушает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту заявителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению существует угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наличии каких-либо негативных материальных последствий, а в эгоистичном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Др<...> была привлечена к административной ответственности постановлениями С по Республике Татарстан и Ростовской области.

Настоящее обстоятельство свидетельствует об неоднократном характере совершаемого <...> административного правонарушения.

ле того, тот факт, что <...> после привлечения к административной ответственности продолжает противоправное поведение является устоятельностью, отягчающим административную ответственность (п.1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

рассматриваемом случае <...> при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств со своей стороны не приняла все зависящие от нее меры по исполнению требований действующего законодательства о рекламе и допущению совершения административного правонарушения.

Факты в действиях <...> правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом материальном положении <...> не поступало.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного должностным лицом – генеральным директором ООО «Смарт Центр» <...> административного правонарушения, его фактическое положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях должностного лица – генерального директора ООО «Смарт Центр» <...> наличие состава административного правонарушения, ответственность

которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации о административных правонарушениях.

назначить генеральному директору ООО «Смарт Центр» <...> наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.