

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1742/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «ФСГ Стронт» - <...> (по доверенности от 28.09.2018 № 24/18), <...> (по доверенности от 03.10.2018 № 26/18),

от ГБУЗ «ПКБ № 1 ДЗМ» - <...>, <...> (по доверенностям от 03.10.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «ФСГ Стронт» (далее также - Заявитель) на действия ГБУЗ «ПКБ № 1 ДЗМ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту с устройством помещения для видеоконференций и санузла для посетителей ГБУЗ «ПКБ №1 ДЗМ» (реестровый № 31806893316) (далее - Аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в:

1. указании в документации аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту с устройством помещения для видеоконференций и санузла для посетителей ГБУЗ «ПКБ №1 ДЗМ» (далее - Аукционная документация) товаров, которые не используются при проведении работ по предмету Аукциона по пунктам 18, 23, 25, 39, 46, 47, 61, 62, 65) Формы № 2 Аукционной документации (далее - Форма 2);
2. неиспользовании Заказчиком при формировании описания объекта закупки по пунктам, указанным в Форме 2: № 9, 12, 14-17, 19-22, 24, 33, 34, 40, 42, 48, 49, 51, 52, 57-60, 63, 64, 71, 72, 73-81 законодательства о техническом регулировании и национальной системы стандартизации;
3. излишних требованиях к материалам, указанных в Форме № 2 Аукционной документации (далее - Форма 2) по пунктам 9, 12, 19, 20, 33, 42, 44, 55, 70, 78, 79;

4. невозможности указания характеристик товаров, указанных в пунктах 2, 34, 43, 55, 61, 69 Формы 2, которые могут быть проверены лишь в лабораторных условиях.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной в части первого и четвертого довода жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур Закупки (включая способы Закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением Закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 31.10.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

В отношении второго довода Комиссия отмечает, что пункт 1 части 1 статьи 4 Закона о закупках не обязывает заказчиков при формировании описания объекта закупки использовать законодательство о техническом регулировании и документы национальной системы стандартизации. При описании характеристик требуемого товара Заказчик руководствовался собственными потребностями, а при их противоречии указанным документам, согласно пояснениям Заказчика, заявки участников не будут отклоняться.

При этом третий довод жалобы относительно излишних требований Аукционной

документации также признан Комиссией необоснованным, поскольку Заявителем не представлено доказательств, которые свидетельствуют о том, что оспариваемые требования являются излишними и необоснованно ограничивают конкуренцию.

В отношении первого довода жалобы Заявителя Заказчик частично согласился, поскольку в локальной смете действительно отсутствуют материалы, которые указаны в Форме 2 по пунктам 25, 47, 61. В этой связи, учитывая частичное согласие Заказчика с доводом жалобы Заявителя, Комиссия признает данный довод обоснованным, а в действиях Заказчика признается нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку Заказчик неправомерно указал требования к товарам, не связанными с потребностями Заказчика.

Кроме того, в отношении 4 довода жалобы Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Право Заказчика на конкретизацию характеристик товаров, подлежащих использованию при выполнении подрядных работ, не умаляется контрольным органом и не ограничивается. Однако в настоящем деле Заказчик злоупотребил своим правом, поскольку степень детализации характеристик некоторых материалов, подлежавших использованию при выполнении подрядных работ, предполагает проведение участниками закупки анализа их состава, а также их приобретение для заполнения достоверных и корректных характеристик в составе заявки.

Так, Заявитель, обжалуя положения Аукционной документации, указывает на избыточную детализацию требований к материалам. Спорными позициями документации являются пункты № 2, 34, 43, 55, 61, 69 Формы 2.

При описании требований по позиции «Смеси сухие цементно-песчаные ГОСТ 31357-2007, ГОСТ 31358-2007» Заказчик указал на необходимость предоставления участниками закупок следующие сведения: марка по прочности на сжатие, класс затвердевших растворов по глубине износа, класс затвердевших растворов по объему износа, класс по прочности на сжатие, класс по прочности на растяжение при изгибе затвердевших растворов, наличие водоудерживающих добавок, максимальная крупность наполнителя.

Формируя требования по материалу «Растворы ГОСТ 28013-98», Заказчик обязал участников закупки в заявке указать следующие характеристики: марка раствора по прочности на сжатие в проектном возрасте (M150; M100), наибольшая крупность зерен наполнителя, марка по морозостойкости раствора (F50; F100; F75), марка по подвижности раствора, по средней плотности растворов, вяжущее в составе раствора.

При этом, какого-либо обоснования необходимости использования таких показателей для определения соответствия закупаемых работ Заказчиком в Аукционной документации не приведено.

В обоснование правомерности установления такой детализации требований Заказчик ссылается на то, что указанные параметры являются качественными характеристиками, не являются испытательными и указываются производителями.

При этом, довод Заказчика о том, что все установленные им требования воспроизводятся производителем товара на упаковке не может быть признан Комиссией обоснованным, поскольку Заказчиком предусмотрен ряд самостоятельных требований к характеристикам раствора и смесей сухих, каждый из которых, как указано выше, определяется по результатам испытаний. В свою очередь, поскольку указанные товары формируются производителем партиями, то нет никаких оснований полагать, что абсолютно любая партия как раствора, так и смеси сухой, уже сформированная заводом-изготовителем, может одновременно удовлетворять всем требованиям, установленным заказчиков в документации, без необходимости проведения дополнительных испытаний. Также нет никаких оснований утверждать, что завод-изготовитель в обязательном порядке отражает все сведения, требуемые Заказчиком, непосредственно на упаковке или в открытом доступе.

При этом, Заказчик требования к показателям детализировал настолько подробно, что некоторые данные трудно найти в свободном доступе, либо они известны только производителям таких товаров, что в свою очередь вновь обязывает участника закупки прибегнуть к помощи сторонних лиц (производителей) или иным источникам информационных ресурсов с целью заполнения заявки на участие в Аукционе. Вместе с тем, данная позиция Заказчика игнорирует право каждого потенциального участника закупки принять участие в конкурентной процедуре посредством подачи заявки, корректность и правильность заполнения которой должна быть общедоступной и не становиться инструментом манипуляции в руках заказчика.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в Аукционе.

Названный правовой подход, изложенный в пункте 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Таким образом, указанными стандартами предусмотрена возможность определения значений показателей на основании проводимых испытаний.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку участники не могут декларировать, что предлагаемые к поставке товары по пунктам № 2, 34, 43, 55, 61, 69 Формы 2 соответствуют Аукционной документации без проведения предварительных испытаний.

В этой связи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ФСГ Стронт» (ИНН:7707725117, ОГРН:1107746371281) на действия ГБУЗ «ПКБ № 1 ДЗМ» (ИНН:7726050389, ОГРН:1037726005514) при проведении Закупки обоснованной в части первого и четвертого доводов жалобы, в остальной части - необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1742/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 04.10.2018 по делу № 1-00-1742/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУЗ «ПКБ № 1 ДЗМ» (ИНН:7726050389, ОГРН:1037726005514) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту с устройством помещения для видеоконференций и санузла

для посетителей ГБУЗ «ПКБ №1 ДЗМ» (реестровый № 31806893316) (далее - Аукцион):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Аукционе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учётом решения Комиссии от 04.10.2018 по делу № 1-00-1742/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и подведения итогов Аукционе.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.12.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.12.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.