

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а  
31-55

тел. 50-

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 072/07/18.1–127/2022

23.12.2022

г.

Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	"...-..."	–	Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок;
Члены комиссии:	"...-..."	–	Заместитель начальника отдела контроля закупок;
	"...-..."	–	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–127/2022 по жалобе "...-..." (далее – Заявитель) на действия "...-..." (далее – Заказчик) при проведении Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны (L2022/1/407)

(регистрационный номер извещения: 32211891020), далее также – Закупка,  
с участием представителей заинтересованных лиц:  
от Заявителя: "...-..." (на основании доверенности № б/н от 15.12.2022),  
от Заказчика: "...-..." (на основании доверенности № 1 от 14.12.2022),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) 12.12.2022 г. поступила жалоба (вх. № 9928-ЭП/22), "...-..." на действия "...-..." при проведении Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны (L2022/1/407) (регистрационный номер извещения: 32211891020).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших

заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

В содержании жалобы, Заявитель, занявший по результатам Закупки 2-е место, выражает несогласие с положениями Итогового протокола Закупки, в частности:

1. Заказчиком в пп. 2.1 п. 10 Итогового протокола из 146 договоров, представленных Заявителем в составе заявки были учтены только 123, без обоснования отклонения 23 договоров, что существенно повлияло на общую сумму исполненных контрактов Заявителем (пп. 2.2 п. 10 Итогового протокола);
2. Заказчиком в пп. 2.5 п. 10 Итогового протокола из 141 отзыва, приложенных Заявителем в подтверждение деловой репутации в составе заявки по результатам оценки заявок было учтено по неизвестным причинам 164 отзыва (на 25 отзывов больше, представленных Заявителем);
3. Заказчик в пп. 2.4 п. 10 Итогового протокола указал отсутствие судебных решений о привлечении участника к административной ответственности у Участника ООО «Альфа+» (Участник № 2), при том, что в соответствии с решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2022 по делу № А70-22041/2022, ООО «ЧОО «Нимак» (член коллективного соглашения, заключённого с ООО «Альфа+») привлечено к административной ответственности; -

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная комиссия Заказчика в соответствии с требованиями документации и действующего законодательства приняло решение о присуждении заявкам участников соответствующих баллов.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителей сторон, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, Протоколом наблюдательного совета "...-..." № 9 от 19.09.2022 г., утверждено Положение о закупке товаров, работ услуг для нужд "...-..."(далее – Положение, Положение о закупке), которое 30.09.2022 размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

В соответствии с п. 22.1 Положения, под запросом предложений в электронной форме (далее запрос предложений) понимается форма торгов, проведение которых обеспечивается оператором электронной площадки на электронной площадке, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в ЕИС извещения и документации о проведении запроса предложений в электронной форме и победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Как установлено материалами дела, 28.11.2022 в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211891020), Заказчиком была размещена Документация о закупке «запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны». (далее – Документация).

Дата подведения итогов: 07.12.2022

Разделом 4 Документации утверждены «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, их содержание и значимость, порядок их рассмотрения», в частности:

- Общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по охране общеобразовательных и (или) дошкольных образовательных учреждений заключенных на срок не менее 3-х месяцев, при исполнении которых к участнику закупки не применялись штрафные санкции, а также отсутствуют судебные решения ответчиком, по которым является участник закупки, предметом судебного разбирательства является оказание услуг исполнителя по такому контракту и решение принято в пользу истца на оказание охранных услуг в образовательных учреждениях), в рамках Федеральных законов от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц», от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» за период с 01.01.2021 до даты подачи заявки Участником (указать общее количество) (с приложением копий контрактов (договоров) и актов выполненных работ (оказанных услуг) (п. 2.1 разд. 4 Документации).

При этом, опыт оказания услуг считается не подтвержденным в случае несоответствия предмета контрактов (договоров) вышеуказанным требованиям предмету закупки – оказание услуг охраны общеобразовательных и (или) дошкольных образовательных учреждений.

- Общая сумма исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по охране общеобразовательных и (или) дошкольных образовательных учреждений заключенных на срок не менее 3-х месяцев, при исполнении которых к участнику закупки не применялись штрафные санкции, а также отсутствуют судебные решения ответчиком, по которым является участник закупки, предметом судебного разбирательства является оказание услуг исполнителя по такому контракту и решение принято в пользу истца на оказание охранных услуг в образовательных учреждениях), в рамках Федеральных законов от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» за период с 01.01.2021 до даты подачи заявки Участником (указать общую сумму)(с приложением копий контрактов (договоров) и актов выполненных работ (оказанных услуг) (п. 2.2 разд. 4 Документации).

При этом, Общая сумма считается не подтвержденной в случае несоответствия предмета контрактов (договоров) вышеуказанным требованиям предмету закупки – оказание по охране общеобразовательных и (или) дошкольных образовательных учреждений за период с 01.01.2021г. до даты подачи заявки Участником.

- Отсутствие судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика о привлечении участника к административной ответственности, связанного с неисполнением и (или) ненадлежащим исполнением обязательств по контракту (договору) в рамках Федеральных законов от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» сопоставимого с предметом закупки и (или) осуществлением частной (охранной) деятельности с нарушением условий, путем наложения административного наказания со взысканием денежных сумм, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) либо отсутствие судебных споров с контрагентами о взыскании денежных

средств, в которых участник (в том числе все участники – в случае если участником закупки является несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки) привлечен в качестве ответчика, решение суда вынесено не в его пользу, и вступило в законную силу с 01.01.2018 г. до даты подачи участником заявки на участие в закупке (участнику закупки в заявке необходимо указать наличие либо отсутствие) (п. 2.4 разд. 4 Документации).

- Деловая репутация, которая подтверждается рекомендательными, благодарственными письмами, положительными отзывами, полученными участником закупки от государственных (муниципальных) Заказчиков осуществляющих закупки в рамках действия Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ, Заказчиков осуществляющих закупки в рамках действия Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, общественности, коммерческих организаций, свидетельствующими о надежности участника закупки, качестве поставленных им ранее товаров, соблюдения объемов и сроков поставки, неприменения штрафных санкций в рамках Федеральных законов от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» со стороны Заказчиков в период с 01.01.2021г. до даты подачи участником заявки на участие в закупке (содержание рекомендательных, благодарственных писем, положительных отзывов, полученных участником закупки от государственных (муниципальных) Заказчиков предполагает возможным достоверно установить в рамках какого контракта (договора), сведения о котором содержатся в Реестре контрактов или в Реестре договоров, такие письма были получены) ((максимально можно представить только один отзыв в отношении одного исполненного контракта (договора)) (Отзыв должен быть оформлен на официальном бланке с исходящим номером, датой и подписью уполномоченного лица (заверенные участником закупки копии), с указанием даты и номера исполненного договора (контракта) к которому предоставляется отзыв).

(при определении общего количества отзывов учитываются отзывы по исполненным контрактам (договорам) без применения штрафных санкций (договоры) в рамках Федеральных законов от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», от 05.04.2013 №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по охране типов образовательных учреждений в соответствии с п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 07.10.2022) "Об образовании в Российской Федерации") заключенных с 01.01.2021г. до даты подачи участником заявки на участие в закупке)

При этом, порядок оценки по показателю:

0 баллов присваивается участнику закупки, который не представил подтверждающие документы, характеризующие его деловую репутацию.

10 отзывов - 10 баллов;

20 отзывов - 20 баллов;

30 отзывов - 30 баллов;

40 отзывов - 40 баллов;

50 отзывов - 50 баллов;

60 отзывов - 60 баллов;

70 отзывов - 70 баллов;

80 отзывов - 80 баллов;

90 отзывов - 90 баллов;

100 отзывов и более - 100 баллов.

В соответствии с Протоколом подведения итогов запроса предложений № 32211891020-03 от 07.12.2022 (далее – Итоговый протокол), на участие в Закупке было подано 2 заявки, в т.ч. заявка Заявителя (Участник № 1), занявшей 2-е место.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 1, Заказчиком в пп. 2.1 п. 10 Итогового протокола из 146 договоров, представленных Заявителем в составе заявки были учтены только 123, без обоснования отклонения 23 договоров, что существенно повлияло на общую сумму исполненных контрактов Заявителем (пп. 2.2 п. 10 Итогового протокола).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Кроме того, п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках утверждено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений

(если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в составе заявки были приложены исполненные контракты (договоры) в количестве 146, в том числе на оказание услуг по охране объектов, не относящихся к предмету закупки, а именно общеобразовательных и (или) дошкольных образовательных учреждений, в соответствии с чем, закупочной комиссией Заказчика 23 договора (контракта), не соответствующих требованиям п. 2.1 разд. 4 Документации не были признаны подтверждающими опыт оказания услуг Участника Закупки. В этой связи, учитывая, что 23 договора (контракта) Заказчика не соответствовали предмету Закупки, общая сумма исполненных договоров (контрактов) (п. 2.2 разд. 4 Документации) соответственно уменьшилась по сравнению с суммой исполненных договоров (контрактов) представленных Заявителем в заявке на участие в Закупке.

В соответствии с п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (итоговый протокол), помимо прочего должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Комиссия Управления, ознакомившись с содержанием Протокола подведения итогов запроса предложений № 32211891020-03 от 07.12.2022, установила, что указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных участникам баллов, присвоенных в отношении того или иного критерия оценки без их обоснования частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками документов несоответствующими и не подлежащими оценке). Соответственно, какого-либо расчета присвоенных баллов и, соответственно, причин их присвоения, в протоколе не содержится.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что отсутствие в размещенном в единой информационной системе итоговом протоколе оценки и сопоставления заявок расчета присвоенных баллов, то есть, по существу, отсутствие причин их присвоения как таковых, не позволяет заявителю, а равно иным участникам рассматриваемой закупки оценить обоснованность и объективность начисления баллов по каждому критерию оценки.



Следует отметить, что одним из принципов, которыми заказчики должны руководствоваться при закупке товаров, работ, услуг, является информационная открытость закупки (п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ).

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости предполагает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку эти результаты напрямую затрагивают права и законные интересы участников закупки

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины начисления тех или иных баллов.

В свою очередь, рассматриваемый протокол таких сведений не содержит и тем самым не позволяет проверить порядок начисления баллов с точки зрения их присвоения и суммирования, причины таких арифметических действий (в протоколе они не приведены вовсе) именно на основании этого протокола, а не новых, дополнительных документов (пояснений заказчика, представленных в антимонопольный орган), которые к документам о закупке не относятся.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в итоговом протоколе четкого и последовательного обоснования принятого решения о начислении конкретных баллов в отношении заявки заявителя (а равно иных участников закупки), Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях заказчика и его комиссии по закупкам нарушения требований ч.1 ст.2, п.1 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ.

В Итоговом протоколе подлежали отражению все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры, и, прежде всего сведения, которые позволили бы Заявителю (иным участникам закупки) определить, почему по каждому из критериев оценки заявок им было выставлено определенное количество баллов, и каким образом такое количество баллов привело к присвоению того или иного места по итогам торгов.

Кроме того, установлено, что Заказчиком в ЕИС (реестровый номер извещения: 32211891020), был размещён Итоговый протокол не полностью, в частности отсутствовали результаты оценки и рассмотрения заявок участников по п. 2.5 разд. 4 Документации, что также нарушает принцип информационной открытости закупки.

Таким образом, поскольку Заказчиком в пп. 2.1 п. 10 Итогового протокола не указаны договоры (контракты) Заявителя в составе заявки на участие в Закупке, которые не были признаны закупочной комиссией Заказчика надлежащими, обоснование такого решения, в пп. 2.2 п. 10 не указана сумма договоров (контрактов), которые не были признаны закупочной комиссией Заказчика надлежащими, Комиссия Управления полагает признать довод жалобы Заявителя № 1 обоснованным.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 2, Заказчиком в пп. 2.5 п. 10 Итогового протокола из 141 отзыва, приложенных Заявителем в подтверждение деловой репутации в составе заявки по результатам оценки заявок было учтено по неизвестным причинам 164 отзыва (на 25 отзывов больше, представленных Заявителем).

В ходе заседания комиссии управления, представитель Заказчика пояснил, что количество отзывов, приложенных в составе заявки не соответствует количеству отзывов, указанных участником в п. 2.5 заявки.

В свою очередь, представитель Заявителя не обосновал каким образом действия Заказчика, выразившиеся в начислении его заявке дополнительных отзывов нарушило его права и законные интересы.

Стоит также отметить, что в соответствии с порядком оценки по показателю п. 2.5 разд. 4 Документации, 100 отзывов и более - составляют 100 баллов, таким образом начисление Заявителю дополнительных отзывов по п. 2.5 разд. 4 Документации не влияет на итоговое количество баллов, присужденных закупочной комиссией Заказчика заявке Заявителя по данному пункту.

Таким образом, поскольку Заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов, количество дополнительных баллов не влияет на итоговое количество баллов, присужденных заявке Заявителя по пп. 2.5 п. 11 Итогового протокола, Комиссия Управления полагает признать довод жалобы № 2 Заявителя необоснованным.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 3, Заказчик в пп. 2.4 п. 10 Итогового протокола указал отсутствие судебных решений о привлечении участника к административной ответственности у Участника ООО «Альфа+» (Участник № 2), при том, что в соответствии с решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2022 по делу № А70-22041/2022, ООО «ЧОО «Нимак» (член коллективного соглашения, заключённого с ООО «Альфа+») привлечено к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, решение арбитражного суда

первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В ходе заседания комиссии, представитель Заказчика пояснил, что на момент оценки и рассмотрения заявок на участие в Закупке, решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2022 по делу № А70-22041/2022 ещё не вступило в законную силу, поскольку срок обжалования данного решения, указанный в его содержании (15 дней со дня принятия резолютивной части) ещё не истёк.

Соответственно, поскольку на момент оценки и рассмотрения заявок на участие в Закупке решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2022 по делу № А70-22041/2022 ещё не вступило в законную силу на 07.12.2022 (дату подведения итогов Закупки), Комиссия Управления полагает признать довод жалобы Заявителя № 3 необоснованным.

Исходя их совокупности вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы в их взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России полагает признать жалобу "...-..." на действия "...-..." при проведении Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны (L2022/1/407) (регистрационный номер извещения: 32211891020) - обоснованной.

В этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым выдать в адрес Заказчика обязательное для исполнения предписание:

- 1) об отмене итогового протокола и приведение его в соответствие законодательству, с учетом позиции изложенной в настоящем решении по делу;
- 2) проведении дальнейшей процедуры закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» надлежит обеспечить техническую возможность исполнения выданного предписания по делу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "...-..." на действия "...-..." при проведении Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг охраны (L2022/1/407) (регистрационный номер извещения: 32211891020), **обоснованной**.
2. Признать заказчика – "...-..." нарушившим требования ч. 1 ст. 2, п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать в адрес заказчика обязательное для исполнения предписание.
4. Оператору электронной площадке ООО «РТС-тендер» надлежит обеспечить техническую возможность исполнения предписания по делу.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

"...-..."

Члены Комиссии:

"...-..."

"...-..."

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.