

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11154/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей от ООО «ПромТрансИнвест» и ОАО «РЖД», рассмотрев жалобу ООО «ПромТрансИнвест» (далее - Жалоба) на действия ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг комплексного обслуживания домов отдыха и прилегающих к ним территорий (реестровый № 32110232668, 32110032541, далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении закупок Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочными документациями.

ООО «ПромТрансИнвест» обратилось с жалобами в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения несогласие с отказом в допуске к участию в закупке.

Согласно пункту 3.11.4.1 закупочных документаций участник конкурса не допускается к участию в конкурсе, в том числе в связи с непредставлением определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В соответствии с пунктом 3.11.5 закупочных документаций в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 3.1 приложения № 1 к протоколу заседания конкурсной комиссии Московской железной дороги от «15» июня 2021 № 78/ОКЭЦДМВ/21/2 от Заявителю (участнику № 8 (Лоты №№ 1, 2)) отказано в допуске к участию в закупке № 1 на основании пунктов 3.11.4.1 и 3.11.5. документации о закупке в связи с установлением недостоверной информации, содержащейся в документах, а именно в подтверждение наличия опыта участником в представленной таблице «Сведения об опыте оказания услуг» указано об отсутствии претензий по договору от 26.12.2017 г. № 2701747, заключенному между Московской дирекцией моторвагонного подвижного состава и ООО «Экспресс-Сервис», однако данная информация недостоверна, так как в адрес участника была направлена претензия от 31.01.2020 г. № ИСХ-197/МДМВ об оплате штрафа за ненадлежащее исполнение условий договора.

Согласно пункту 3.1 приложения № 1 к протоколу заседания конкурсной комиссии Московской железной дороги от «15» июня 2021 № 219/ОКЭЦДМВ/21/2 Заявителю (Участник № 4) отказано в допуске к участию в закупке № 2 на основании пунктов 3.11.4.1. и 3.11.5. документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом «I» приложения № 1.4. к конкурсной документации, содержащих информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно представлены недостоверные сведения о наличии у участника опыта оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2.1 закупочных документаций заявки участников оцениваются, в том числе по критерию «Опыт участника».

Согласно пункту «I» приложения № 1.4 закупочных документаций в подтверждение опыта оказания услуг по уборке участник в составе заявки представляет: «- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта; и

- акты об оказании услуг;

и - договоры на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.)».

Согласно форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложениях № 1.3 конкурсных документаций участник закупки должен предоставить также:

- информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору;

- сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

В составе заявки ООО «ПромТрансИнвест», на стороне которого выступает ООО «Экспресс-Сервис», в качестве подтверждения наличия опыта предоставило договор возмездного оказания услуг № 2701747 от 26 декабря 2017 г.

При этом Заявителем в форме сведений об опыте оказания услуг указано об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору № 2701747 от 26 декабря 2017 г.

Вместе с тем от Московской дирекции моторвагонного подвижного состава получена информация о том, что по договору от 26.12.2017 № 2701747, заключенному с ООО «Экспресс-Сервис», указанному в опыте, в адрес контрагента направлена претензия от 31.01.2020 № ИСХ-197/МДМВ об оплате штрафа в размере 37 375,46 руб.

за ненадлежащее исполнение условий договора, которая оплачена в полном объеме.

Таким образом, Заявителем представлена недостоверная информация об отсутствии у Заявителя претензии по договору от 26.12.2017 № 2701747.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **жалобу ООО «ПромТрансИнвест» (далее - Жалоба) на действия ОАО «РЖД»** при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России № ЕИ/38363/21 от 30.06.2021, № ЕИ/37825/21 от 28.06.2021.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.