

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2583/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителей:

от ООО ЧОП «Агран»: <....>

от ФГУП ГлавУпДК при МИД России: <....>

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Агран» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП ГлавУпДК при МИД России (далее также — Заказчик) при проведении предварительного отбора для проведения процедур закупок по обеспечению физической охраны объектов ГлавУпДК при МИД России, находящегося в них имущества, лиц и проводимых мероприятий (реестровый № 31907738147) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно признал его заявку несоответствующей требованиям Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 05.04.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 21.05.2019 № 31907738147-01 следует, что Обществу отказано во включении в перечень лиц, прошедших предварительный отбор на основании следующего: в справке по форме №4-ПО не указан процент выполнения по незавершенным договорам, в справке по форме №5-ПО не указаны сведения о собственных/арендованных материально-технических ресурсах.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В разделе 2.1 Закупочной документации Заказчиком установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в предварительном отборе, в том числе заявка должна содержать:

- оригинал справки об обязательствах по текущим договорам (контрактам) и незавершенным работам по форме №4-ПО Документации;
- оригинал справки о материально-технических ресурсах по форме №5-ПО Документации с приложением копий документов, подтверждающих наличие собственных материально-технических ресурсов, заявленных в форме.

Представитель Заявителя пояснил, что в справке об обязательствах по текущим договорам (контрактам) и незавершенным работам, представленной в составе заявки Общества, были указаны даты начала исполнения договора (контракта) и окончания оказания услуг. Более того, из формы следует, что необходимо указать процент выполнения работ, в то время как Обществом работы не выполняются, а оказываются охранные услуги.

На вопрос Комиссии представители Заказчика пояснили, что указание в форме №4-ПО на необходимость представления сведений о проценте исполнения договоров (контрактов) обусловлено тем, что таким образом Заказчик может убедиться, что организация является действующей.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что указание процента оказания услуг не подтверждает факт ведения деятельности хозяйствующим субъектом.

Также Комиссия обращает внимание на то, что Заявителем в спорной справке были указаны даты начала и окончания действия контрактов, то есть из представленных сведения Заказчику представляется возможным уяснить требуемую информацию.

Более того, так как указанные в справке контракты были заключены в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» у Заказчика имелась возможность удостовериться в их исполнении, а равно осуществлении деятельности организацией, путем обращения к таким сведениям, в том числе путем ознакомления с размещенными актами оказания услуг.

Относительно справки о материально-технических ресурсах по форме №5-ПО представитель Заявителя заявил довод о том, что им было указано состояние имеющихся ресурсов как хорошее. Также к заявке на 85 листа были приложены документы на указанное в справке имущество.

Представители Заказчика пояснили, что запрашиваемые Заказчиком сведения в форме №5-ПО имеют формулировку «состояние (собственное/арендованное)», в связи с чем участнику надлежало задекларировать на каком праве ему принадлежат перечисленные материально-технические ресурсы. При этом заполнение всех сведений в справке о материально-технических ресурсах по форме №5-ПО является подтверждением наличия соответствующих ресурсов у участника на момент принятия участия в Закупке.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что из заявки Общества возможно установить наличие материально-технических ресурсов, право, на котором такие ресурсы принадлежат Обществу.

Кроме того, положения Закупочной документации не содержат специальных требований к количеству материально-технических ресурсов на праве собственности и/или аренды ввиду чего, требование дополнительного декларирования, при условии представления в составе заявки правоустанавливающих документов в отношении имущества, по сути, является бессмысленным.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом отклонение заявок на участие в Закупке, отвечающей требованиям Закупочной документации, по формальным основаниям не отвечает принципам

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав выступления сторон, приходит к выводу о неправомерном отклонении заявки Заявителя и отказе во включении в перечень лиц, прошедших предварительный отбор и признает жалобу обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Агран» (ОГРН: 1107746224277, ИНН: 7716660956) на действия ФГУП ГлавУпдК при МИД России (ОГРН: 1027700347840, ИНН: 7704010978) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.