

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 57-03-18.1/2016

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 04 августа 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 05 августа 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

	– руководитель Челябинского УФАС России;
Председатель Комиссии:	— ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	– ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 57-03-18.1/2016 по жалобе ООО «СтройОптимум» на действия (бездействие) специализированной некоммерческой организации – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее - Фонд, Регоператор) при проведении конкурса по отбору подрядных организаций на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области № 39\_СМР/2016, в присутствии представителя Фонда, в отсутствие представителя подателя жалобы;

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройОптимум» на действия (бездействие) Фонда при проведении конкурса по отбору подрядных организаций на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области № 39\_СМР/2016 (далее также -

конкурс).

Извещение о проведении конкурса опубликовано на официальном сайте Регоператора 11.07.2016.

Срок окончания приема заявок: 21.07.2016.

Подведение итогов конкурса: 22.07.2016.

В жалобе ООО «СтройОптимум» (далее также - податель жалобы, общество) изложено следующее.

В конкурсную документацию конкурса № 39\_СМР/2016 были внесены изменения (добавлены лоты № 11 и № 12), однако срок окончания подачи заявок продлен не был.

Фактическое вскрытие конвертов по лотам № 11 и № 12 проходило 25.07.2016, однако в протоколе вскрытия конвертов с заявками указана дата 22.07.2016.

Кроме того, 26.07.2016 обществом было направлено в адрес Фонда письмо с просьбой проверить достоверность следующих сведений, указанных в заявках участников по лоту № 12: об отсутствии судебных решений о ненадлежащем исполнении договорных обязательств, о наличии официально трудоустроенного квалифицированного персонала, о наличии допусков СРО.

Однако Регоператором указанные сведения проверены не были, в результате победителем конкурса признана организация, не имеющая официально трудоустроенный квалифицированный персонал, а также являющаяся ответчиком по судебным делам о ненадлежащем исполнении договорных обязательств.

На основании изложенного общество просит отменить результаты конкурса.

*Представитель Фонда представил письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснил следующее.*

Извещение о проведении конкурса было опубликовано на официальном сайте Регоператора 11.07.2016, изменения внесены 13.07.2016, срок окончания подачи заявок не изменялся, что не противоречит Порядку привлечения специализированной некоммерческой организацией - фондом «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области», органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными и казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Челябинской области, утвержденному постановлением Правительства Челябинской области от 25.08.2014 № 442-П (далее - Порядок № 442-П).

Рассмотрение заявок по всем 12 лотам конкурса началось в пятницу 22.07.2016. В указанный день комиссия не успела рассмотреть все заявки, в связи с чем было принято решение закончить их рассмотрение на следующий рабочий день - понедельник 25.07.2016.

Информация, изложенная в письме ООО «СтройОптимум» от 26.07.2016 № б/н, была

проверена Регоператором, но не подтвердилась.

Договоры по результатам конкурса заключены.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба ООО «СтройОптимум» является необоснованной по следующим основаниям.*

1. В соответствии с пунктом 14 Порядка № 442-П Технический заказчик имеет право не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты истечения срока подачи заявок на участие в торгах внести изменения в конкурсную документацию без изменения предмета торгов. Технический заказчик размещает извещение о внесении изменений в конкурсную документацию на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Согласно пункту 15 Порядка № 442-П в случае если изменения в извещение о проведении торгов внесены техническим заказчиком позднее чем за 5 (пять) рабочих дней до даты окончания подачи заявок на участие в торгах, срок подачи заявок на участие в торгах продлевается таким образом, чтобы со дня размещения на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет внесенных в извещение о проведении торгов изменений до даты окончания подачи заявок на участие в торгах этот срок составлял не менее чем 3 (три) рабочих дня.

Изменения в конкурсную документацию конкурса № 39\_СМР/2016 внесены более чем за 5 рабочих дней до срока окончания подачи заявок на участие в конкурсе, следовательно, продление срока подачи заявок не требовалось.

Таким образом, довод подателя жалобы о нарушении Регоператором порядка проведения конкурса, выразившемся в непродлении срока подачи заявок на участие в конкурсе, является необоснованным.

2. В соответствии с пунктом 13 Порядка № 442-П извещение о проведении конкурса содержит, в том числе, сведения о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками и рассмотрения заявок, месте, дате и времени оценки заявок и подведения итогов торгов.

В извещении о проведении конкурса № 39\_СМР/2016 установлено, что место, дата и время вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения, сопоставления, оценки заявок и подведения итогов торгов указаны в таблице № 1.

Согласно таблице № 1 вскрытие конвертов с заявками, рассмотрение, сопоставление, оценка заявок и подведение итогов торгов производится по адресу: г. Челябинск, ул. Образцова, д. 7, каб. 1, 22.07.2016 в 10 ч.00 мин.

Порядок № 442-П не предусматривает возможность изменения места, даты и времени вскрытия конвертов с заявками и рассмотрения заявок, места, даты и времени оценки заявок и подведения итогов торгов, однако и не содержит прямого запрета на изменение указанных мест и дат.

Вскрытие конвертов с заявками началось в 10 ч. 00 мин. 22.07.2016 в месте, определенном конкурсной документацией.

Данный факт подателем жалобы не оспаривается.

Согласно пояснениям представителя Регоператора конкурсная комиссия в связи с окончанием рабочего времени по просьбе представителей участников конкурса, подавших заявки и присутствующих на вскрытии конвертов, приняла решение продолжить вскрытие конвертов с заявками на следующий рабочий день.

Поскольку в соответствии с Порядком № 442-П перенос даты вскрытия конвертов с заявками не предусмотрен, в протоколе вскрытия конвертов с заявками указана дата, установленная конкурсной документацией - 22.07.2016.

На продолжении вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 25.07.2016 также присутствовали представители участников, подавших заявки, в том числе и представитель подателя жалобы.

Учитывая, что участникам конкурса, подавшим заявки на участие, было известно о том, что вскрытие конвертов будет продолжено в иную дату и время, а также то, что была обеспечена возможность присутствия их представителей при вскрытии конвертов с заявками, Комиссия приходит к выводу, что, несмотря на противоречие действий Регоператора Порядку № 442-П, отсутствуют нарушения прав и законных интересов лиц, подавших заявки на участие в конкурсе.

3. Довод подателя жалобы о непроведении Фондом проверки достоверности сведений, указанных в заявках участников по лоту № 12, об отсутствии судебных решений о ненадлежащем исполнении договорных обязательств, о наличии официально трудоустроенного квалифицированного персонала, о наличии допусков СРО, не может быть принят во внимание, поскольку проверка достоверности представленных сведений является правом Фонда, а не его обязанностью.

Кроме того, согласно пояснениям представителя Регоператора информация, изложенная в письме ООО «СтройОптимум» от 26.07.2016 № б/н, была проверена, но не подтвердилась.

Доказательства обратного в материалы по настоящей жалобе не представлены.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СтройОптимум» необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.