

Решение № 055/10/18.1-618/2020

о признании жалобы обоснованной

2 3 . 0 6 . 2 0 2 0

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская аукционная компания» (далее – ООО «Сибак», Заявитель, Общество) на действия конкурсного управляющего <...> (далее – Организатор торгов, Конкурсный управляющий, Ответчик) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «УК «ЖКХ Мостовик» (объявление на ЕФРСБ № 5015635 от 22.05.2020) (далее – торги, публичное предложение),

при участии представителя Заявителя – <...> (доверенность от <...>, личность удостоверена паспортом),

при участии Ответчика – конкурсного управляющего <...> (личность удостоверена паспортом, определение Арбитражного суда Омской области от <...>),

при участии представителя Ответчика – <...> (доверенность от <...>),

личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6795э от 19.06.2020), который полагает, что Организатором торгов неправомерно отклонена заявка ООО «Сибак».

В своей жалобе Общество указывает, что 02.06.2020 на этапе периода торгов с 12:00 ч. 29.05.2020 по 09:00 ч. 02.06.2020, с начальной минимальной ценой периода 889 305,08 руб., по лоту № 2 подало заявку на участие в торгах с предложенной ценой в размере 890 000,00 рублей. 29.05.2020 Общество оплатило задаток в размере 230 761,88 руб. по лотам №№ 2, 6, 7. Вместе с тем, 04.06.2020 на электронную почту ООО «Сибак» поступило сообщение об отклонении заявки Обществ на участие в торгах без указания причин такого отклонения.

ООО «Сибак» полагает, что заявка на участие в торгах подана в период стабильной цены с 12:00 ч. 29.05.2020 по 09:00 ч. 02.06.2020, к заявке на участие приложены все необходимые документы, предусмотренные требованиями сообщения о проведении торгов.

Таким образом, Общество считает, что действия Конкурсного управляющего по отклонению заявки ООО «Сибак» являются незаконными.

В своих дополнениях к жалобе от 22.06.2020 (вх. Омского УФАС России № 6860э) Общество указывает, что 05.06.2020 на электронную почту ООО «Сибак» поступило сообщение об отмене торгов по лоту № 2 без указания причин отмены торгов.

В личном кабинете ООО «Сибак» на сайте электронной торговой площадки АО «Центр развития экономики» (B2B-Center) имеется информация о том, что статус лота № 2 «завершен» по причине отмены торгов 05.06.2020. Также указано основание отмены: «В период с 29.05.2020 по 02.06.2020 Организатором торгов принято решение об отклонении поданной в установленный срок заявки, которая соответствовала всем требованиям (приложены все необходимые документы, 26.05.2020 оплачен задаток в установленном размере (10% от начальной цены торгов), заявлена цена 890 000,00 руб., что допустимо для указанного периода), в связи с чем, данная заявка является победившей, что повлекло необходимость отмены дальнейших торгов по лоту № 2. Иной технической возможности решить возникшую ситуацию не

имеется».

Таким образом, Общество полагает, что действия Конкурсного управляющего по отклонению заявки на участие в торгах ООО «Сибак» и отмене публичного предложения являются неправомерными и просит признать действия Организатора торгов незаконными, а также вынести предписание об обязанности Организатора торгов отменить решение об отмене проведения торгов посредством публичного предложения и подвести итоги торгов по лоту № 2.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 22.06.2020 № 05-5805 Ответчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя.

Так, согласно пояснениям Конкурсного управляющего на третьем периоде торгов, который проходил с 12:00 ч. 29.05.2020 по 09:00 ч. 02.06.2020 с минимальной ценой 889 305,08 руб., поступила единственная заявка ООО «Сибак» с предложенной ценой в размере 890 000,00 рублей.

Рассмотрение заявки, поданной в третьем периоде, Организатором торгов осуществлялось с 02.06.2020 по 04.06.2020. По результатам рассмотрения заявки ООО «Сибак» Организатором торгов принято решение об отклонении указанной заявки по причине отсутствия задатка.

В четвертом периоде торгов, который проходил с 12:00 ч. 02.06.2020 по 09:00 ч. 04.06.2020 с минимальной ценой периода 616 776,11 руб., на участие в торгах посредством публичного предложения поступила заявка ООО «ИНВЕСТ» с предложенной ценой в размере 900 000,00 руб. В ходе рассмотрения заявки ООО «ИНВЕСТ» Конкурсный управляющий установила, что заявка ООО «Сибак», которая была отклонена в третьем периоде, являлась надлежащей, задаток по лоту № 2 был уплачен последним в установленные извещением о торгах сроки и в необходимом размере.

Поскольку иной технической возможности восстановить права ООО «Сибак» у Организатора торгов не имелось, Конкурсным управляющим принято решение отклонить заявку ООО «ИНВЕСТ» и отменить процедуру торгов.

На заседании Комиссии 23.06.2020 Ответчик поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях Конкурсного управляющего на жалобу Заявителя, пояснив, что отказ в допуске Обществу к участию в торгах произошел по причине того, что задаток по лоту № 2, внесенный ООО «Сибак», не был вовремя ею замечен.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на сайте ЕФРСБ, Комиссией установлено, что 22.05.2020 в ЕФРСБ Конкурсным управляющим было опубликовано сообщение о торгах № 5015635.

Согласно сообщению № 5015635 по лоту № 2 реализации подлежит имущество – задолженность МУП «РСТ» ОМР (ИНН 5528033035) на сумму 1 434 363,04 руб.

Периоды снижения начальной цены приходились с: 25.05.2020 (с 24:00 ч.) по 27.05.20 (до 9:00 (мск) (начальная цена 1 434 363,04 руб.); с 27.05.2020 (с 12:00 ч.) по 29.05.2020 (до 09:00 ч.) (начальная цена 1 161 834,06 руб.); с 29.05.2020 (с 12:00 ч.) по 02.06.2020 (до 09:00 ч.) (начальная цена 889 305,08 руб.); с 02.06.2020 (с 12:00 ч.) по 04.06.2020 (до 09:00 ч.) (начальная цена 616 776,11 руб.); с 04.06.2020 (с 12:00 ч.) по 08.06.2020 (до 09:00 ч.) (начальная цена 344 247,13 руб.); с 08.06.2020 (с 12:00 ч.) по 10.06.2020 (до 12:00 ч.) (начальная цена 71 718,15 руб.).

Дата и время начала подачи заявок: 25.05.2020 24:00 ч.

Дата и время окончания приема заявок: 10.06.2020 12:00 ч.

В соответствии с протоколом № 1 об определении участников торгов № 2363833 от 27.05.2020 в период с 00:00 ч. 25.05.2020 по 09:00 ч. 27.05.2020 на участие в торгах заявок не поступило.

В соответствии с протоколом № 2 об определении участников торгов № 2363833 от 29.05.2020 в период с 12:00 ч. 27.05.2020 по 09:00 ч. 29.05.2020 на участие в торгах заявок не поступило

В соответствии с протоколом № 3 об определении участников торгов № 2363833 от 04.06.2020 в период с 12:00 ч. 29.05.2020 по 09:00 ч. 02.06.2020 на участие в торгах поступила одна заявка ООО «Сибак», которой отказано в допуске к участию в торгах по причине непоступления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, размещенном в ЕФРСБ.

В соответствии с протоколом № 4 об определении участников торгов № 2363833 от 05.06.2020 в период с 12:00 ч. 02.06.2020 по 09:00 04.06.2020 на участие в торгах поступила одна заявка ООО «ИНВЕСТ», которой отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также наличия иной заявки, поданной в период с 29.05.2020 по 02.06.2020, соответствующей всем требованиям. Данная заявка была подана ранее заявки ООО «ИНВЕСТ», в более раннем периоде, и по техническим причинам была отклонена ошибочно.

Согласно информации, размещенной на ЕФРСБ, 05.06.2020 торги по лоту № 2 отменены.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения жалоб (части 1, 2 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен рассматривать

жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, в том числе конкурсного управляющего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закон о банкротстве данный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно части 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 08.07.2019 по делу № А46-6847/2017 ООО «УК «ЖКХ Мостовик» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «УК «ЖКХ Мостовик» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим ООО «УК «ЖКХ Мостовик» утверждена <...> Т.В.

В соответствии с частью 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 Закона о банкротстве.

В части 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3–19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

Согласно части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Рассмотрение организатором торгов представленных заявок на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителей к участию в торгах

осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов (часть 12 статьи 110 Закона о банкротстве).

Исходя из положений части 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Согласно пункту 3.7 положения о порядке, сроках и условиях продажи прав требований дебиторских задолженностей, принадлежащих ООО «УК ЖКХ «Мостовик» (публичное предложение), утвержденного решением собрания кредиторов должника от 15.05.2020 (далее – Положение) Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной Законом о банкротстве и Положением.

Согласно пункту 5.1 Положения победителем торгов по продаже прав требований должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене, которая не ниже цены продажи, установленной для определенного периода

проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже прав требований должника посредством публичного предложения.

Заявка признается победившей при условии ее соответствия требованиям, установленным Законом о банкротстве и Положением, и подтверждения поступления задатка от заявителя на счет, указанный в сообщении о проведении торгов.

В случае несоответствия представленной заявки требованиям, установленным Законом о банкротстве и Положением, или неподтверждения поступления задатка от заявителя (участника торгов), Организатор торгов принимает решение (утверждает) решение об отказе в признании заявителя участником торгов с указанием основания, по которому заявитель не признается участником торгов.

В случае принятия решения об отказе в признании заявителя, представившего более раннюю заявку, участником торгов, Организатор торгов рассматривает следующую поступившую по времени заявку в аналогичном порядке и так до определения победителя торгов.

Согласно пункту 2 договора о задатке при внесении задатка плательщик обязуется указать в платежном поручении в назначении платежа номер торгов, а также номер лота.

В соответствии с подпунктом 2.2.1 договора о задатке при отсутствии в платежном поручении об оплате задатка информации, позволяющей Организатору торгов однозначно идентифицировать поступившие на отдельный банковский счет денежные средства как задаток для участия в конкретных торгах по продаже прав требований/имущества ООО «УК ЖКХ «Мостовик», Организатор торгов обязуется вернуть поступившую сумму денег без предварительного уведомления лица, которое уплатило деньги.

Согласно подпункту 2.2.3 договора о задатке, в случае, если поступившие денежные средства были возвращены по правилам подпунктов 2.2.1 – 2.2.2 пункта 2.2 договора о задатке, при рассмотрении заявки на участие в торгах Организатор торгов принимает решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах, так как поступление задатка на счет, указанный в сообщении о торгах, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Проанализировав представленные в материалы настоящего дела Конкурсным управляющим письменные пояснения и документы (вх. Омского УФАС России № 6875 от 22.06.2020), Комиссия установила следующее.

02.06.2020 в 08 час. 17 мин. 58 сек. ООО «Сибак» была подана заявка на участие торгах с ценовым предложением равным 890 000,00 рублей.

Согласно протоколу № 3 об определении участников торгов от 04.06.2020 № 2363833 по лоту № 2 в допуске к участию в торгах ООО «Сибак» отказано по причине отсутствия задатка.

Вместе с тем, установлено, что 29.05.2020 на расчетный счет, указанный Организатором торгов в сообщении о проведении торгов № 5015635 от 22.05.2020, поступил задаток от ООО «Сибак» в размере 230 761,88 руб.

Согласно платежному поручению № 46 от 29.05.2020 в назначении платежа указано: «Оплата задатков по торгам за лот 2, лот 6, лот 7 по агентскому договору б/н от 22.05.2020. НДС не облагается».

Таким образом, Организатор торгов в нарушение части 12 статьи 110 Закона о банкротстве неправомерно отказал в допуске к участию в торгах ООО «Сибак», поскольку задаток был внесен на счет должника – ООО «УК ЖКХ Мостовик» заблаговременно.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В связи с допущенным Конкурсным управляющим нарушением пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве Организатором торгов принято решение об отмене торгов и решение об отказе в допуске к участию в публичном предложении ООО «ИНВЕСТ», что следует из протокола № 4 об определении участников торгов от 05.06.2020 № 2363833 по лоту № 2.

Вместе с тем, согласно пункту 5.6 Положения торги по продаже прав требований посредством публичного предложения прекращаются (прекращается прием заявок) в следующих случаях:

– отсутствия заявок на участие в торгах посредством публичного предложения, вплоть до цены (включительно), соответствующей минимальной цене (цене отсечения);

– определения победителя торгов, то есть утверждения Организатором торгов протокола об определении заявителя, представившего победившую заявку, участником торгов и протокола об определении победителя торгов посредством публичного предложения и направления этих документов оператору электронной площадки для

размещения на электронной площадке.

В остальных случаях торги посредством публичного предложения продолжаются в обычном порядке вплоть до последнего дня торгов посредством публичного предложения.

Также, принимая во внимание, что нормами Закона о банкротстве не устанавливается императивный запрет конкурсному управляющему на совершение действий по отмене торгов, к спорной ситуации по аналогии подлежат применению общие нормы, регламентирующие порядок отказа от проведения аукциона, закрепленные в пункте 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее, чем за тридцать дней до его проведения. В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Суть аукциона (конкурса) заключается в сравнении заявок участников, которое происходит в день проведения аукциона (конкурса), и до даты его проведения никто из участников аукциона (конкурса) не может достоверно предполагать его результат, ибо заявку с наилучшими условиями могут подать в последний день перед проведением аукциона (конкурса), а реализация имущества посредством публичного предложения основана на ином принципе - претендент, подавший соответствующую заявку, может считать себя победителем.

Соответственно, нормы статьи 448 ГК РФ о праве организатора торгов на отказ от их проведения должны применяться с учетом специфики конкретной формы торгов. В отношении аукциона или конкурса дата их проведения заранее известна и до этой даты никто из участников торгов не может достоверно прогнозировать результат.

В отношении публичного предложения дата окончания торгов фактически определяется датой поступления первой соответствующей заявки и не является заранее известной, при этом подавшее первым заявку лицо может считать себя победителем торгов.

С учетом изложенного, поскольку продажа посредством публичного предложения не имеет заранее определенную дату окончания торгов, по смыслу статьи 448 ГК РФ *отказ от проведения публичного предложения*

может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям проведения торгов, в разумный срок, необходимый организатору торгов для прекращения торгов. Иной подход приведет к возможности организатора публичного предложения произвольно отказывать победителю торгов, что противоречит существу торгов (продавцу юридически безразлична личность покупателя, значение имеют только предложенные покупателем условия, оказание предпочтения кому-либо на торгах недопустимо).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии надлежащих правовых оснований для отмены торгов Конкурсным управляющим.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.4 КоАП РФ.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, учитывая установленные по делу обстоятельства, приходит к мнению о признании жалобы ООО «Сибак» обоснованной, вместе с тем, не находит оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания ввиду неустранимости допущенного нарушения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская аукционная компания» на действия конкурсного управляющего <...> Татьяны Владимировны при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «УК «ЖКХ Мостовик» (объявление на ЕФРСБ № 5015635 от 22.05.2020).

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Передать материалы дела № 055/10/18.1-618/2020 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 7.32.4 КоАП РФ.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

<...>

Комиссии

Члены Комиссии

<...>

<...>