

## РЕШЕНИЕ

по жалобе Митрохина С.С. (вх. № 03419-13 от 19.03.2013 г.)  
о нарушении законодательства о размещении заказов

26 марта 2013г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу Митрохина С.С. (далее – Заявитель) на действия Пермского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку смартфона/коммуникатора и аксессуара (чехла) (извещение № 0356100023913000015),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356100023913000015 Пермским институтом (филиалом) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» (далее – Заказчик) проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку смартфона/коммуникатора и аксессуара (чехла).

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.**

Согласно п.1.4 Раздела 1.3 информационной карты аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 41840,00 руб.

Пункт 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов закрепляет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование

начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) обозначенного Федерального закона.

В соответствии с [ч.1 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного [Законом](#) о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в качестве обоснования (начальной) максимальной цены контракта (Приложение № 1 к документации о торгах) Заказчиком указаны предложения от Поставщика № 1 и Поставщика № 2. Вместе с тем, реквизиты полученных от поставщиков ответов отсутствуют.

Более того, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что начальная (максимальная) цена контракта была сформирована на основании информации, размещенной в сети Интернет.

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика имеется нарушение требований п.6.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Требования к товару, являющемуся предметом торгов, установлены Заказчиком в Части 3 «Техническое задание» документации о торгах.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно требованиям, установленным в ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Согласно п.1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Исследовав аукционную документацию, в частности, содержание Технического задания, Комиссия пришла к выводу о том, Заказчиком установлены технические характеристики определенной марки смартфона/коммуникатора - Apple iPhone 5 64 Gb и не указаны требования к техническим характеристикам смартфона/коммуникатора, эквивалентного заявленному. Требования, предъявляемые к чехлу, свидетельствуют о том, что чехол должен подходить именно для смартфона/коммуникатора - Apple iPhone 5 64 Gb.

Кроме того, указанные в Технической части характеристики предлагаемого к поставке товара указывают на необходимость поставки смартфона/коммуникатора именно того товарного знака, который указан в аукционной документации.

Таким образом, не смотря на сопровождение словами «или эквивалент», возможность поставки эквивалентного товара у участника размещения заказа отсутствует. Иного представителем Заказчика не доказано.

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика содержится нарушение

требований ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Митрохина С.С. на действия Пермского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку смартфона/коммуникатора и аксессуара (чехла) (извещение № 0356100023913000015 обоснованной.

2. Признать в действиях Пермского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» выявленное при рассмотрении жалобы нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях Пермского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» выявленное при рассмотрении жалобы нарушение требований п.6.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

4. В целях устранения нарушений требований Закона о размещении заказов выдать Пермскому институту (филиалу) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» предписание.

5. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Пермского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ**

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

26 марта 2013г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

на основании решения по жалобе Митрохина С.С. на действия Пермского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку смартфона/коммуникатора и аксессуара (чехла) (извещение № 0356100023913000015),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Пермскому институту (филиалу) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет» устранить выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

- аннулирования торгов (извещение № 0356100023913000015),

- размещения на официальном сайте информации об аннулировании торгов (извещение № 0356100023913000015).

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить исполнение настоящего предписания Пермскому институту (филиалу) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет».

3. В срок до **08.04.2013г.** Пермскому институту (филиалу) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет», Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» исполнить соответственно п.1, п.2 настоящего предписания.

4. В срок до **15.04.2013г.** Пермскому институту (филиалу) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово - экономический университет», Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» представить в Пермское УФАС России письменное подтверждение исполнения соответственно п.1, п.2 настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*