

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №03-05/59-2017А

об административном правонарушении

22 декабря 2017 года

г. Курск

Руководитель Курского УФАС России – <...>, рассмотрев протокол №03-05/59-2017А от 04.12.2017г. об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – руководителя ООО Управляющая компания «Трансюжстрой» <...> и другие материалы дела, в отсутствие должностного лица (уведомлен о месте и времени рассмотрения дела), в присутствии защитника <...> по доверенности,

У С Т А Н О

В управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курское УФАС России) поступило заявление управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Курской области (УФСБ России по Курской области) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО Инжиниринговая компания «АСЭ» (ранее АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект») в лице Курского филиала «Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2 (далее Курский филиал АО ИК «АСЭ») и ООО Управляющая компания «Трансюжстрой» (далее ООО УК «ТЮС»).

АО ИК «АСЭ» является генеральным подрядчиком на строительстве Курской АЭС-2 (<...>).

Между АО ИК «АСЭ» (подрядчик) в лице Курского филиала и ООО УК «ТЮС» (субподрядчик) заключен договор субподряда <...> «Подготовительный период строительства энергоблоков №1, №2 Курской АЭС-2. Подъездной железнодорожный путь с мостом через р.Сейм» на сумму <...>.

Для выполнения работ по указанному договору ООО УК «ТЮС» по договорам субподряда привлечены дочерние организации ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» (<...>).

Договором <...> в числе прочих работ предусмотрены работы по монтажу железобетонных балок пролетных строений железнодорожного моста, которые производятся железнодорожным краном ГПК-130У. Доставка данного крана к месту проведения работ осуществляется по железнодорожным путям.

При проведении комиссионного обследования существующих железнодорожных путей следования крана к месту производства работ было **выявлено наличие аварийного (дефектного) участка пути** (<...>).

Наличие аварийного участка оформлено актом Комиссионного натурального осмотра подъездных путей ст.Промышленная без даты и номера с рукописной пометкой «1200 м.п.». Согласно данному акту было установлено, что в границах участка **СП-13А ПК 37+04 – СП-71 ПК 49+20** (аварийный участок) техническое состояние верхнего строения пути не соответствует требованиям безопасности пропуска крана ГПК-130У. Материалами дела установлено, что осмотр участка и подписание данного акта произведены в апреле 2016г. (<...>).

При этом данный участок железнодорожного пути не был отражен в технической документации к договору <...>, следовательно, не входит в состав работ, предусмотренных данным договором (<...>).

Таким образом, в ходе выполнения подрядчиком ООО УК «ТЮС» работ по строительству Курской АЭС-2 по договору <...> была установлена необходимость проведения **дополнительного комплекса строительных работ** по ремонту аварийного участка железнодорожных путей ст. Промышленная, не предусмотренного указанным договором, что подтверждается актом Комиссионного натурального осмотра, а также письменными пояснениями АО ИК «АСЭ», ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608».

АО ИК «АСЭ» является дочерней организацией Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями и их дочерними организациями установлены Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее ФЗ «О закупках»).

Согласно ч. 1, 2 ст.2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) РФ, Гражданским [кодексом](#) РФ, ФЗ «О закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 утвержден Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке)

Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ).

Однако выполнение ремонтных работ на аварийном участке железнодорожных путей по соглашению, достигнутому устно и в ходе переписки между АО ИК «АСЭ» (Курским филиалом) и ООО УК «ТЮС», было поручено ООО УК «ТЮС» и его дочерним организациям без проведения предусмотренных действующим законодательством и ЕОСЗ конкурентных процедур.

Данный факт установлен на основе следующих доказательств.

В апреле 2016 года ООО УК «ТЮС» письмом <...> уведомило Курский филиал АО ИК «АСЭ» о наличии аварийного участка пути и сообщило, что готово выполнить ремонтные работы на данном участке в апреле-мае 2016 года. Организация просила принять решение о включении ремонтных работ в дополнительное соглашение и определить источник финансирования.

В мае 2016 года ООО УК «ТЮС» уведомило Курский филиал ООО ИК «АСЭ» о том, что приступает к работам по ремонту аварийного участка пути (<...>).

В мае 2016 года Курский филиал ОАО «Концерн «Росэнергоатом»-«Дирекция строящейся Курской АЭС-2» по акту-допуску <...> предоставило генеральному подрядчику Курскому филиалу ООО ИК «АСЭ» - «Дирекция генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» участок (территорию), ограниченный координатами СП-13А ПК 37+04 – СП-71 ПК 48+34,6 (аварийный участок), для производства на нем строительно-монтажных работ на срок с 06.05.2016г. по 31.12.2016г. Согласно данного акта-допуска генеральному подрядчику необходимо выполнить в т.ч. следующие работы:

- разработать и согласовать проект производства работ (далее ППР) в установленном порядке;

- выполнять работы согласно ППР.

ООО УК «ТЮС» совместно с ООО «ТЮС-СМП-608» разработан Проект производства работ ППР-02-002-2016 (далее ППР-02-002-2016), согласованный с Курским филиалом АО ИК «АСЭ», на проведение ремонтных работ на установленном аварийном участке железнодорожных путей.

Согласно п.2.2 ч.2 «Общие положения» ППР-02-002-2016 данный ППР предусматривает организацию и проведение работ по частичной реализации требований рабочей документации KUR-СТВ1203 «Внешние железнодорожные пути. Усиление верхнего строения существующих железнодорожных путей» Курская АЭС-2. Энергоблоки №1 и 2. В работы по данному ППР входит демонтаж и монтаж путей аварийного участка.

Согласно пояснений Курского филиала АО ИК «АСЭ» (<...>) **датой начала работ по ППР-02-002-2016 является дата согласования ППР – 17.06.2016г.**

Фактически ремонтные работы дефектного участка путей, в который входят **пути №№14,28,44 и стрелочные переводы №№9,65,13а,81,38,70**, предусмотренные техническим заданием по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1 и 2. Внешние

железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» и ППР-02-002-2016 **начаты** ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» **в мае 2016 года.**

Так, **Курским филиалом АО ИК «АСЭ»** (<...>) **представлена ведомость объемов работ** по реконструкции существующих железнодорожных путей в границах СП-13А ПК37+04 – СП-71 ПК48+34,6 (соответствует границам работ по ППР-02-002-2016, аварийный участок). На данной ведомости проставлены рукописные даты **«04.05.16г»** и **«06.05.2016»**.

К данной ведомости прилагаются **19 актов о предварительном оприходовании материальных ценностей**, полученных при разборке и демонтаже зданий и сооружений, которые отражают выполнение ремонтных работ на аварийном участке путей. Акты о предварительном оприходовании материальных ценностей содержат сведения о демонтаже конкретных участков аварийного пути, в том числе 7 актов указывают на начало работ в мае 2016 года.

Таким образом, актами о предварительном оприходовании материальных ценностей подтверждается, что **работы по демонтажу аварийных участков путей**, предусмотренные ППР-02-002-2016, **были начаты в мае 2016 года**, а не в июне 2016г., **т.е. за месяц до согласования ППР-02-002-2016г.**

Также в материалах дела имеются **акты освидетельствования скрытых работ**, отражающие осмотр работ, произведенных ООО «ТЮС-СМП-608» и ООО «ТЮС-Путь», доказывающие выполнение работ на аварийной участке путей, отражающие осмотр работ, произведенных ООО «ТЮС-СМП-608» и ООО «ТЮС-Путь», в том числе и в июле 2016 года.

В материалах заявления УФСБ России по Курской области представлены **протоколы опроса** работников ООО УК «ТЮС» и ООО «ТЮС-Путь», составленные младшим оперуполномоченным отдела в г.Курчатове УФСБ России по Курской области <...>:

1. Протокол опроса <...> был составлен 28.09.2016г. Гражданка <...> пояснила, что выполнение работ по сооружению «Внешних железнодорожных путей, усилению верхнего строения существующих железнодорожных путей Курской АЭС-2 Энергоблока №1 и 2» начались летом 2016 года. Гражданка <...> подготавливала акты освидетельствования скрытых работ в черновом варианте по причине того, что на тот момент отсутствовал проект производства работ.

2. Протокол опроса гражданина <...> мастера строительно-монтажных работ ООО «ТЮС-Путь» был составлен 28.09.2016г. Гражданин <...> пояснил, что выполнение работ по сооружению «Внешних железнодорожных путей Курской АЭС-2. Энергоблока № 1 и 2» начались в июле 2016 года. Работы производились без оплаты труда в связи с тем, что на тот момент договор субподряда еще не был заключен. Работы выполнялись ООО «ТЮС-Путь» в июле-августе 2016 года.

3. Протокол опроса гражданина <...>, геодезиста ООО УК «ТЮС», был составлен 28.09.2016г. Гражданин <...> пояснил, что выполнение работ по сооружению «Внешних железнодорожных путей, усилению верхнего строения существующих железнодорожных путей Курской АЭС-2 Энергоблока №1 и 2» начались летом 2016 года.

Таким образом, установлено, что **ремонтные работы на аварийном участке путей, ограниченном координатами СП-13А ПК 37+04 – СП-71 ПК 48+34,6**, были начаты и выполнялись ООО «УК «ТЮС» и его дочерними компаниями без проведения предусмотренных действующим законодательством конкурентных процедур, с ведома и согласия Курского филиала АО ИК «АСЭ» с мая 2016 года.

В июле 2016 года, т.е. после начала указанных ремонтных работ на аварийном участке, Курским филиалом АО ИК «АСЭ» был объявлен открытый конкурс по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)». Предметом закупки являлось выполнение работ по теме: «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1 и №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE) (лот №106)». Заказчиком данной закупки выступил Курский филиал АО ИК «АСЭ», организатором закупки - АО ИК «АСЭ».

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были опубликованы на сайте www.zakupki.gov.ru **20.06.2016г.** (<...>), начальная (максимальная) цена контракта составила <...>, включая НДС. Данная закупка признана несостоявшейся, в связи с тем, что для участия в конкурсе не было подано ни одной заявки.

Лот №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» включает в себя работы на путях и стрелочных переводах, которые уже были частично выполнены и продолжали выполняться ООО УК «ТЮС» и его дочерними организациями.

Так, материалами дела установлено, что работы по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» выполняются на следующих путях, переездах и стрелочных переводах (пояснения Курского филиала АО ИК «АСЭ» (вх.№590 от 14.02.2017г.):

- пути №№ II, 15,14а,**14,42,44,8,28**;
- переезды и технологические проезды №№ 1,3,4,5,9,20,6,8,7;
- стрелочные переводы №№ 41,43,46,12,39,1,4,5,7,8,13,**9,65,13а,81,38,70**.

В то же время в соответствии с ППР-02-002-2016 указаны следующие участки ремонта:

- пути **№№14,28,44**;
- стрелочные переводы **№№ 9,65,13а,81,38,70**.

Закупочная процедура по лоту №106 «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1, №2. Внешние железнодорожные пути (03UZE, 04UZE)» была объявлена повторно. Извещение о проведении открытого одноэтапного запроса предложений и закупочная документация были опубликованы на сайте www.zakupki.gov.ru **05.08.2016г.** (<...>).

Начальная (максимальная) цена договора составила <...>.

На участие в закупке №<...> было подано 2 заявки – ООО УК «ТЮС» и ООО «ЖД-

Стройгруппа» (<...>).

ООО «ЖД-Стройгруппа» было отказано в допуске к участию в запросе предложений на основании подпункта б) пункта 8.3 раздела 8 Тома 1 Части 2 закупочной документации (<...>).

По результатам закупки №<...> с ООО УК «ТЮС» заключен договор <...> на сумму <...>.

В сентябре 2016 года, после проведения закупки, Курский филиал АО ИК «АСЭ»-«Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» предоставило ООО УК «ТЮС» (<...>) участок (территорию), ограниченную координатами: «Внешние ж/д пути. Усиление верхнего строения существующих ж/д путей». Реконструкция существующих ж/д путей от стыка рамного рельса №41 (ПК20+22) до границы производства работ по пути №44 (ПК48+34,65). Проект KUR-СТВ 1203. ППР-02-002-2016» для строительно-монтажных работ.

Следовательно, в соответствии с **актом-допуском <...>** ремонтные **работы на аварийном участке путей**, оговоренные в ППР-02-002-2016, **входят в строительные работы, предусмотренные предметом закупки №<...> и предметом договора <...>**, заключенного по результатам данной закупки.

Таким образом, договор на выполнение в т.ч. и ремонтных работ на аварийном участке путей с ООО УК «ТЮС» был заключен 14.09.2016г., а работы, которые входят в перечень видов работ по данному договору, были начаты дочерними организациями ООО УК «ТЮС» и выполнялись ранее – с мая 2016 года.

Проведение АО «ИК «АСЭ» закупочной процедуры на выполнение указанных работ носило фактически формальный характер, поскольку работы уже были начаты и частично выполнены группой лиц ООО УК «ТЮС», вследствие чего **реальная возможность состязательности** иных хозяйствующих субъектов за право выполнения работ **отсутствовала**. Единственный участник, реально принявший участие в закупке и заинтересованный в заключении договора – это ООО УК «ТЮС», уже выполнившее эти работы.

Согласно письменным пояснениям ООО УК «ТЮС» (<...>), в ходе выполнения работ по договору <...> был обнаружен аварийный участок железной дороги, требующий ремонта. Для этого ООО УК «ТЮС» заключило договор субподряда с ООО «ТЮС-Путь» <...>. Однако, в дальнейшем, ООО УК «ТЮС» (<...>) пояснило, что договор <...> заключен в рамках выполнения работ по договору от <...> и не касается проведения ремонтных работ на аварийном участке пути.

Позднее ООО УК «ТЮС» пояснило (<...>), что работы по усилению аварийного участка путей, являются дополнительными работами к договору <...>, необходимыми для безусловного исполнения сроков выполнения работ по данному договору. Ремонтные работы аварийного участка путей проведены без заключения дополнительного соглашения, без возмещения затрат на их выполнение.

В соответствии с пояснениями ООО УК «ТЮС» (<...>), работы по ремонту аварийного участка пути производили ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608».

Согласно письменным пояснениям ООО «ТЮС-Путь» (<...>) и ООО «ТЮС-СМП-608» (<...>) данные организации являются субподрядчиками у ООО УК «ТЮС» при выполнении обязательств по договору <...>.

Кроме того, ООО УК «ТЮС» пояснило (<...>), что не обладает документально подтвержденной информацией о ходе выполнения работ на аварийном участке пути.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТЮС-Путь» (<...>), в части производства работ по возведению верхнего строения пути ООО УК «ТЮС» заключило договор субподряда с ООО «ТЮС-Путь» <...>, для соблюдения сроков выполнения работ по которому были проведены ремонтные работы аварийного участка путей. Ремонтные работы аварийного участка путей проведены без заключения дополнительного соглашения, без возмещения затрат на их выполнение.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТЮС-СМП-608» (<...>) между организацией и ООО УК «ТЮС» был заключен договор субподряда <...>, для соблюдения сроков выполнения работ по которому были проведены ремонтные работы аварийного участка путей. Ремонтные работы аварийного участка путей проведены без заключения дополнительного соглашения, без возмещения затрат на их выполнение.

Таким образом, исходя из письменных пояснений ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608», данные организации произвели ремонтные работы на аварийном участке путей без заключения отдельных договоров, дополнительных соглашений исключительно для исполнения своих обязательств по договорам субподряда <...> и <...> с ООО УК «ТЮС».

Пояснения ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь» и ООО «ТЮС-СМП-608» о причинах выполнения ремонтных работ на аварийном участке путей противоречат друг другу.

АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» являются коммерческими организациями, хозяйствующими субъектами.

Между АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» достигнуто (устно и в ходе переписки) **соглашение** о выполнении ООО УК «ТЮС» и его дочерними организациями комплекса строительных работ без проведения конкурентных процедур.

Достижение и реализация АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» данного соглашения (договоренности) привело к исключению возможности состязательности (конкуренции) хозяйствующих субъектов за право выполнения строительных работ, прямо предусмотренной и обязательной в силу ст. 2, 3 ФЗ «О закупках», т.е. **привело к ограничению конкуренции.**

Указанное соглашение по смыслу п.19 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» является **вертикальным.**

При таких обстоятельствах, в действиях Курского филиала АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС» усматриваются признаки заключения и реализации устного соглашения о выполнении группой лиц ООО УК «ТЮС», ООО «ТЮС-Путь», ООО «ТЮС-СМП-608» строительных работ на Курской АЭС-2 Энергоблока №1 и 2, Внешние

железнодорожные пути (03UZE 04UZE) без предварительного проведения АО ИК «АСЭ» (в лице Курского филиала) конкурентных процедур, предусмотренных ч.2 ст.1, ст. 3 ФЗ «О закупках», Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом», в нарушение принципов обеспечения конкуренции, установленных ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках», которое не может быть признано допустимым в силу ст.12 ФЗ «О защите конкуренции», и которое привело к ограничению конкуренции в виде исключения возможности состязания хозяйствующих субъектов за право выполнения указанных работ, что **является нарушением ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».**

Соглашение между АО ИК «АСЭ» в лице Курского филиала-«Дирекция Генерального подрядчика на Курской атомной станции-2» и ООО УК «ТЮС» было заключено устно должностными лицами Курского филиала АО ИК «АСЭ» и ООО УК «ТЮС», а также в ходе переписки между указанными обществами не ранее 18.04.2016г. (<...>) и не позднее 10.05.2016г. (<...>). Место совершения нарушения – Курская область.

Решением Комиссии Курского УФАС России от 21.06.2017г. по делу №03-05/03-2017 ООО УК «ТЮС» признано нарушившим ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с решением Курского УФАС России ООО УК «ТЮС» обжаловало решение по делу №03-05/03-2017 в Апелляционную коллегию ФАС России. Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 04.10.2017г. решение по делу №03-05/03-2017 оставлено в силе.

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

ООО УК «ТЮС» нарушило ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.14.32 КоАП РФ (заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения либо участие в нем).

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.3 ст.2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с ч.1 ст. 2.2 административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с ч.2 ст. 2.2 административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

<...> назначен генеральным директором ООО УК «ТЮС» в соответствии с решением заседания совета директоров ООО УК «ТЮС», оформленным протоколом <...>, принят на работу в соответствии с приказом <...>.

С 06.04.2015г. и в период совершения правонарушения – апрель-май 2016 года, генеральным директором ООО УК «ТЮС» являлся <...>. Позднее, приказом от <...> был уволен с должности генерального директора ООО УК «ТЮС».

В соответствии с п.1.2 ч.1 «Предмет договора» Трудового договора от 06.04.2015г. с <...> генеральный директор общества выполняет функции по руководству текущей деятельностью общества.

Согласно п.п.2.1.2 п.2.1 ч.2 «Обязанности и полномочия генерального директора общества» указанного трудового договора в целях исполнения своих функций по руководству текущей деятельностью общества генеральный директор обязан осуществлять оперативное руководство финансовой и хозяйственной деятельностью общества.

Письмо ООО УК «ТЮС» <...> **о наличии аварийного участка пути и о готовности выполнить ремонтные работы** на данном участке в **апреле-мае 2016 года** подписано генеральным директором <...>.

Письмо ООО УК «ТЮС» <...> **о начале работ по ремонту аварийного участка пути** также подписано генеральным директором <...>.

В силу п.6.1 ч.6 «Ответственность сторон» указанного трудового договора

генеральный директор общества в порядке, установленном законодательством РФ, несет ответственность в том числе материальную, за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей по руководству текущей деятельностью общества.

Действия должностного лица – генерального директора ООО УК «ТЮС» <...> по руководству деятельностью организации привели к нарушению ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

Генеральный директор ООО УК «ТЮС» <...> имел возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не предпринял необходимых и достаточных мер по их соблюдению.

Вину в совершении вменяемого административного правонарушения защитник по доверенности <...> от лица <...> признал полностью.

Доказательствами совершения <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 КоАП РФ, являются решение Комиссии Курского УФАС России по делу №03-05/03-2017 от 21.06.2017г., материалы дела №03-05/03-2016 о нарушении ООО УК «ТЮС» ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», решение Апелляционной коллегии ФАС России от 04.10.2017г., факт совершения правонарушения подтверждается протоколом №03-05/59-2017А от 04.12.2017г. и материалами дела №03-05/59-2017А.

В соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ установлено следующее обстоятельство, смягчающее административную ответственность: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В силу ч.2 ст. 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Смягчающим обстоятельством признано совершение <...> административного правонарушения впервые.

Согласно ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (в редакции от 30.03.2016 г., действовавшей в период

совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции от 05.12.2017 г., вступившей в силу 16.12.2017 г.) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст.1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Ч.2 ст.14.32 КоАП РФ (в редакции от 30.10.2017г.) смягчает ответственность за административное правонарушение, и вследствие этого подлежит применению к <...> при привлечении его к административной ответственности.

С учетом наличия смягчающих вину обстоятельств, ввиду отсутствия отягчающих вину обстоятельств, принимая во внимание принцип соразмерности административной санкции тяжести нарушения, руководствуясь ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.2, ч.4 ст.14.32, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая степень и характер совершенного административного правонарушения,

П О С Т А Н

1. Признать должностное лицо <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, привлечь <...> к административной ответственности в виде штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход федерального бюджета по **КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 (ИНН 4629015760/КПП463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в ОТДЕЛЕНИЕ КУРСК г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000).**

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1 - ст. 30.3 КоАП РФ.

<...>