

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 17.02.2015

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 20.02.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, действующая на основании Приказа № 1230 от 16.10.2014 в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

с участием представителя МБУ «Коммунспецавтотехника» (Заказчик) <...>;

в отсутствие представителя ООО ЧОП «Витязь» (Заявитель), надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы;

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Витязь» (вх. от 09.02.2015 вх.№ 278-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО ЧОП «Витязь» (Луначарского ул., д. 132 а, г. Славгород, Алтайский край, 658837).

Заявитель в своей жалобе указывает на необоснованные действия заказчика, в части признания его заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации, в связи с чем, просит принять установленные законодательством меры.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским

УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 10.02.2015 № 02/АП-745). Рассмотрение жалобы назначено на 17.02.2015.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения представителей Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МБУ «Коммунспецавтотехника», утвержденное постановлением от 26.03.2014 № 622 (далее – Положение о закупках).

24.01.2015, Заказчиком, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по охране и организации контрольно-пропускного режима постом физической охраны.

Из протокола заседания единой закупочной комиссии МБУ «Коммунспецавтотехника» от 30.01.2015 № 31501949718 следует, что на участие в запросе котировок поступило пять заявок:

№ п/п	Наименование участника размещения заказа	Допустить/не допустить до процедуры оценки	Результаты рассмотрения заявок
1	Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Центр безопасности»	Допустить к участию в запросе котировок	Соответствует требованиям
2	Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Охрана Регион-Урал»	Допустить к участию в запросе котировок	Соответствует требованиям
3	Общество с ограниченной ответственностью Охранное Предприятие «Каскад-3»	Допустить к участию в запросе котировок	Соответствует требованиям
4	Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Витязь»	Не допустить к участию в запросе котировок	Не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок – котировочная заявка в электронной форме не была подписана электронной цифровой подписью уполномоченного лица.
	Общество с ограниченной		

5	Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сибирская Казачья охрана»	Допустить к участию в запросе котировок	Соответствует требованиям
---	---	---	---------------------------

Единой закупочной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в запросе котировок Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Витязь».

Из протокола заседания единой закупочной комиссии от 30.01.2015 следует, что в качестве основания для отказа в допуске ООО ЧОП «Витязь» к участию в запросе котировок указано отсутствие в котировочной заявке в электронной форме электронной цифровой подписи уполномоченного лица.

В связи с вышеизложенным, единой закупочной комиссией принято решение не допустить ООО ЧОП «Витязь» к участию в запросе котировок.

В своих письменных и устных пояснениях МБУ «Коммунспецавтотехника» возражает относительно доводов заявителя и поясняет следующее.

Заявка ООО ЧОП «Витязь» на участие в запросе котировок и указанная в извещении необходимая документация представлена посредством электронной почты от адресата «Яковлева Наталья», на электронный почтовый адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок, 29.01.2015, в 11 часов 47 минут, с наименованием письма «Котировка № 31501949718».

Заявка ООО ЧОП «Витязь» Заказчиком визуально идентифицирована, вместе с тем, установленные у Заказчика программные средства MS Office (текстовый редактор MS Word) не позволили определить наличие электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП).

Соответственно, в связи с видимым отсутствием в котировочной заявке ЭЦП единая закупочная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в запросе котировок ООО ЧОП «Витязь».

При непосредственной проверке на компьютере, установленном в Ханты-Мансийском УФАС России, Комиссией установлено наличие ЭЦП в котировочной заявке ООО ЧОП «Витязь» в электронном виде.

В связи с вышеизложенным, у единой закупочной комиссии Заказчика не имелось оснований для отклонения котировочной заявки ООО ЧОП «Витязь», так как заявка в электронном виде содержала ЭЦП.

Кроме того, Комиссией установлено, что закупка осуществлена с нарушением Положения о закупках.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 268 291,52 рублей.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 10 Положения о закупках, определяющими

условиями применения запроса котировок цен является возникновение таких нужд в закупке товаров, работ, услуг, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по ценам, на сумму не более одного миллиона рублей.

Таким образом, Заказчик выбрал неверный способ размещения заказа, что привело к нарушению пункта 3 части 5 статьи 10 Положения о закупках, и соответственно, к нарушению части 3 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Витязь» на действия Заказчика – МБУ «Коммунспецавтотехника» при проведении запроса котировок на оказание услуг по охране и организации контрольно-пропускного режима постом физической охраны, извещение № 31501949718, обоснованной;
2. Признать в действиях Заказчика – МБУ «Коммунспецавтотехника», выразившихся в нарушении порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений, нарушение требований пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
3. Признать в действиях Заказчика – МБУ «Коммунспецавтотехника», выразившихся в нарушении порядка определения способа закупки, нарушение части 3 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
4. Предписание об устранении нарушения законодательства не выдавать в связи с заключением Заказчиком, на момент рассмотрения жалобы, договора по итогам проведенного запроса котировок;
5. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя начальника отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства<...>