

1. ООО «ГрандПартнер»

115404, Москва, ул. 5-я Радиальная, д. 5, стр. 12

2. ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

(ФГБОУ ВО «МПГУ»)

119435, Москва, ул. М. Пироговская, д. 1, стр. 1

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-2253/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

30.11.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «ГрандПартнер»

ФГБОУ ВО «МПГУ»

рассмотрев жалобу ООО «ГрандПартнер» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по аварийно-техническому обслуживанию систем теплоснабжения, водоснабжения, канализации, электроснабжения, систем приточной и вытяжной вентиляции, по гидропневматической промывке, опрессовке внутренних систем отопления зданий МПГУ, а также проведение текущего ремонта аварийного характера в 2017 году (реестровый № 31604289153) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном установлении требований в Конкурсной документации:

1. Заказчиком неправомерно установлены требования к составу заявки на участие в Конкурсе, не в соответствии с Положением о закупочной деятельности Заказчика;
2. Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно установлено требование к участникам Конкурса: «не иметь расторгнутых по инициативе Заказчика договоров в соответствии с за два года, предшествующих закупке»;
3. Заказчик вводит в заблуждение путем установления в Конкурсной документации два одинаковых требования с разными ценовыми показателями;
4. Заказчик неправомерно установил в Конкурсной документации критерии оценки и сопоставления заявок, не в соответствии с требованиями Положения о закупочной деятельности Заказчика;
5. в Конкурсной документации по нестоимостному критерию оценки Заказчиком установлен порядок присвоения баллов, не соответствующий требованиям действующего законодательства;
6. в Положении о закупках Заказчика отсутствует перечень документов и сведений, необходимых для подтверждения критериев оценки, в том числе, квалификации участников;
7. Заказчиком в Конкурсной документации установлено необоснованное и избыточное требование, согласно которому персонал Подрядчика (а именно слесарь-сантехник и электро-газо-сварщик) должен обладать опытом работы не менее 5-и лет;
8. Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно установлено требование о том, что подрядчик должен обеспечивать надлежащую охрану материалов, оборудования и другого имущества;
9. в документации Заказчика имеется противоречивая информация относительно срока оплаты услуг по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 03.11.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 23.11.2016. Подведение итогов — 30.11.2016.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 23.11.2016 № 31604289153-01 Заявителем подана заявка на участие в Конкурсе.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1.

1. В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно установлены требования к составу заявки на участие в Конкурсе, не в соответствии с Положением о закупочной деятельности Заказчика. Вместе с тем, в Положении отсутствует перечень к составу заявки на участие в Конкурсе.

Пунктом 22 Положения Заказчиком уставлен перечень обязательных требований. Кроме того, Заказчиком в пункте 23 Положения установлено, что к участникам закупки Заказчик вправе предъявить иные дополнительные квалификационные требования в зависимости от предмета закупки.

Согласно пункту 24 Положения требования к участникам закупки, а также единицы измерения требований к участникам закупки указываются Заказчиком в документации о закупке.

Кроме того, согласно пунктам 58, 59 Положения Заказчиком установлено, что для участия в конкурсе участник закупки подает заявку на участие в конкурсе. Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе указываются в конкурсной документации. Заявка на участие в конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию.

Таким образом, Заказчиком в Положении установлен ряд перечень к составу заявки на участие в закупочной процедуре, кроме того, Заказчиком установлено, что требования к составу заявки на участие в той или иной закупочной процедуре установлены непосредственно в документации о проведении конкурсной процедуры.

Согласно пункту 3.5.4 Конкурсной документации Заказчиком установлены требования к составу заявки на участие в Конкурсе.

Таким образом, требования к составу заявки на участие в Конкурсе установлены Заказчиком в соответствии с требованиями Положения Заказчика.

Исходя из вышеизложенного Комиссия приняла решение признать данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

1.

2. Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно установлено требование к участникам Конкурса: «не иметь расторгнутых по инициативе Заказчика договоров в соответствии с за два года, предшествующих закупке» (подпункт 10 пункта 10 Информационной карты Конкурсной документации), Комиссией установлено следующее.

Как было отмечено ранее, Заказчиком в пункте 23 Положения установлено, что к участникам закупки Заказчик вправе предъявить иные дополнительные квалификационные требования в зависимости от предмета закупки, к том числе, требования о наличие финансовых, материальных средств, а также иных возможностей (ресурсов), необходимых для выполнения условий договора; положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, Заказчиком в Положении установлена возможность предъявления дополнительных требований к участникам Конкурса.

Следовательно, требование подпункта 10 пункта 10 Информационной карты Конкурсной документации установлено Заказчиком правомерно.

Комиссия приняла жалобу Заявителя в части данного довода

необоснованной.

3. Согласно пункту 10.1 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлено дополнительное требование - деловая репутация участника закупок: наличие за 2014 - 2015 г.г., предшествующие размещению информации о проведении закупки в системе ЕИС, опыта выполнения не менее десяти договоров (договоров) на выполнение работ, соответствующих предмету конкурса и исполненных в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на сумму не менее 50% начальной (максимальной) цены настоящей закупки каждого из представленного договора (договора) (т. е. 14 346 958,8 руб.).

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлено требование, согласно которому к участию в Конкурсе допускаются только те участники, которые соответствуют требованию пункта 10.1 Информационной карты Конкурсной документации.

Пунктом 28 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе, показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг, сопоставимых с предметом закупки характера и объема», согласно которому, при наличии опыта оказания услуг на сумму 80 000 000,00 рублей и более участнику присваивается 50 баллов, при наличии опыта оказания услуг на сумму от 25 000 000,00 рублей до 79 999 999,99 рублей включительно — 25 баллов и т. д.

Следовательно, Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг, сопоставимых с предметом закупки характера и объема».

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлено дополнительное требование (п. 10.1 Информационной карты Конкурсной документации), влияющие на допуск к участию в Конкурсе, а также порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг, сопоставимых с предметом закупки характера и объема».

На основанной вышеизложенно Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя, в части установления в Конкурсной документации два одинаковых требования с разными ценовыми показателями, необоснованной.

1.

4. Кроме того, Заявителем обжалуется неправомерное установление Заказчиком в Конкурсной документации критериев оценки и сопоставления заявок, не в соответствии с требованиями Положения о закупочной деятельности Заказчика.

Согласно пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 70 Положения Заказчика оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании порядка

оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений (Приложение №1).

Приложением №1 к Положению установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений.

Таким образом, Заказчиком в Положении установлено, что оценка и сопоставление заявок осуществляется Заказчиком в соответствии с критериями, установленными в Конкурсной документации, на основании порядка оценки, установленного Приложением №1 к Положению.

Согласно пункту 28 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлено, что Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе будет осуществляться в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Кроме того, Заказчиком в пункте 28 Информационной карты Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, соответствующие Правилам и Положению Заказчика.

Таким образом, Заказчиком установлены критерии оценки и сопоставления заявок, в соответствии с требованиями Положения о закупочной деятельности Заказчика, а также в соответствии с Правилами.

Комиссия приняла решение признать жалобу в части данного довода необоснованной.

1.

5. Согласно жалобе Заявителя, Конкурсной документации по нестоимостному критерию оценки Заказчиком установлен порядок присвоения баллов, не соответствующий требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как было отмечено ранее, оценка и сопоставление заявок осуществляется Заказчиком согласно критериям оценки и сопоставления заявок, в соответствии с требованиями Положения о закупочной деятельности Заказчика, а также в соответствии с Правилами, в том числе по нестоимостному критерию оценки.

Согласно подпункту 2 пункту 28.1 Информационной карты Конкурсной документации рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки «Квалификация участника закупки» - нестоимостному критерию, осуществляется путем сложения результатов по каждому показателю, умноженному на коэффициент значимости указанного критерия.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Таким образом, Заказчиком установлен порядок присвоения баллов по нестоимостному критерию, согласно которому рейтинг заявки

(предложения) по нестоимостному критерию, осуществляется путем сложения результатов по каждому показателю, умноженному на коэффициент значимости указанного критерия, установленного в Конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части обжалуемого довода необоснованной.

Кроме того, Заявитель в ходе заседания не представил доказательств того, что порядок присвоения баллов по нестоимостному критерию не соответствует требованиям действующего законодательства.

1.

6. Также, согласно одному из доводов жалобы Заявителя в Положении о закупках Заказчика отсутствует перечень документов и сведений, необходимых для подтверждения критериев оценки, в том числе, квалификации участников.

Как было отмечено ранее, Заказчиком, согласно пункту 24 Положения, установлено, требования к участникам закупки, а также единицы измерения требований к участникам закупки указываются Заказчиком в документации о закупке.

Следовательно, перечень документов и сведений, необходимых для подтверждения критериев оценки, в том числе, квалификации участников, установлены Заказчиком в Конкурсной документации.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части обжалуемого довода, необоснованной.

7, 8. Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации установлено необоснованное и избыточное требование, согласно которому персонал Подрядчика (а именно слесарь-сантехник и электро-газо-сварщик) должен обладать опытом работы не менее 5-и лет, а также неправомерно установлено требование о том, что подрядчик должен обеспечивать надлежащую охрану материалов, оборудования и другого имущества.

Действующим законодательством установлено, что заказчики самостоятельно формируют требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, в том числе, с учетом антимонопольного законодательства.

Как было отмечено ранее, Положением Заказчика предусмотрена возможность установления дополнительных, в том числе, квалификационных требований.

Следовательно, требования установленные Заказчиком в пунктах 16, 17 Технического задания Конкурсной документации, а именно: - сотрудники Подрядчика должны иметь образование не ниже среднего и иметь опыт работы слесаря-сантехника не менее 5-и лет и быть не моложе 18 лет. Кроме того, один (не менее) из сотрудников Подрядчика должен иметь квалификацию электро-газо-сварщика и опыт работ не менее 5-и лет. Подрядчик выполняет работы одновременно по всем поступившим от Заказчика заявкам. (Выполнение заявки на одном объекте после выполнения работ на другом объекте НЕ ДОПУСКАЕТСЯ). При продолжительном выполнении заявки, Подрядчик, чередуя бригады на объекте, выполняет работы до полного устранения и пуска системы в эксплуатацию. Качество работы рассматривается как соответствие установленным требованиям; - подрядчик обеспечивает надлежащую охрану материалов, оборудования и другого имущества до завершения ремонта и приёмки работ и.о.

проректором МПГУ, - установлены в соответствии с действующим законодательством и Положением о закупочной деятельности Заказчика.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу, в части вышеуказанных доводов, необоснованной.

9. Согласно пункту 9 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлено, в том числе, что оплата по факту выполнения очередного этапа работ в пределах стоимости (цены) выполненных работ, предусмотренной Договором, осуществляется в течение 20 банковских дней со дня подписания акта приемки выполненных работ по форме КС-2.

Вместе с тем, согласно пункту 29 Технического задания Конкурсной документации оплата за техническое обслуживание осуществляется в рублях, ежемесячно при согласии Заказчика, в течение 30 банковских дней после подписания акта (по форме согласно приложению №3) выполненных работ представителями Заказчика и отсутствия обоюдных претензий в размере не более 1/12 части договора.

Согласно доводам Заявителя, ввиду указания Заказчиком в документации разных сроков оплаты, Заказчик вводит потенциальных участников в заблуждение.

Согласно представленным материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссия установила следующее.

Наличие в Конкурсной документации разных сроков оплаты, является нарушением со стороны Заказчика. Однако, Заказчик в ходе заседания пояснил, что при указании сроков оплаты произошла техническая ошибка. Срок оплаты — 20 банковских дней. Кроме того, Заказчик также пояснил, что Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснение положений Конкурсной документации с аналогичным запросом. Заказчиком на данный запрос был дан ответ, согласно которому, оплата выполненных работ будет произведена в течении 20 дней.

Таким образом, Заявитель был осведомлен о том, что срок оплаты услуг по договору составляет 20 дней.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следовательно, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 29 Технического задания Конкурсной документации, ввиду указания разных сроков оплаты услуг по договору.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя, в части наличия в Конкурсной документации противоречивой информации относительно срока оплаты услуг по договору, обоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части наличия в Конкурсной документации противоречивой информации относительно срока оплаты услуг по договору, в остальных частях — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 29 Технического задания Конкурсной документации,.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, т. к. данное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.