

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 62А-03/14

27 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <..>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 62А-03/14, возбужденного в отношении генерального директора ЗАО «Втор-Ком» <..> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

При рассмотрении дела № 4-03/13, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Технопарк «Тракторозаводский», было выявлено, что в период с 01.06.2010 по 01.07.2012 в связи с передачей в аренду инженерных сетей на основании договора № 12/147/07 от 01.06.2010 ЗАО «Втор-Ком» осуществляло поставку теплоэнергии, отпуск (прием) воды и сточных вод в адрес ООО «Технопарк «Тракторозаводский».

Право собственности на инженерные сети принадлежит ООО «Технопарк «Тракторозаводский» в результате реорганизации ООО «Челябинский тракторный завод-УРАЛТРАК».

Договором № 45/08ТТ от 01.06.2010 ООО «Технопарк «Тракторозаводский» передало в аренду ЗАО «Втор-Ком» инженерные сети водоснабжения, теплоснабжения, находящиеся по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, 38.

В связи с передачей в аренду инженерных сетей ЗАО «Втор-Ком» осуществляло поставку теплоэнергии, отпуск (прием) воды и сточных вод в адрес ООО «Технопарк «Тракторозаводский» в период с 01.06.2010 по 01.07.2012.

Договором № 12/147/07 от 01.06.2010 были установлены следующие тарифы:

- за питьевую воду – 18,05 руб/м³;
- за отопительную воду – 884, 402 руб/Гкал;
- за водоотведение – 12, 65 руб./м³.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России в адрес Государственного комитета «Единый тарифный орган» (далее - ГК ЕТО Челябинской области) был направлен запрос о представлении информации о тарифах на питьевую воду, на отопительную воду, на водоотведение на 2010, 2011, 2012 годы, установленных для ЗАО «Втор-Ком».

На указанный запрос ГК ЕТО Челябинской области сообщило следующее. В 2010, 2011, 2012 годах ЗАО «Втор-Ком» в адрес ГК ЕТО Челябинской области за установлением тарифов на услуги теплоснабжения, холодного, горячего водоснабжения и водоотведения не обращалось.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 24 июня 2013 года по делу № 17-03/13 действия ЗАО «Втор-Ком», выразившиеся в применении при расчетах с ООО «Технопарк «Тракторозаводский» тарифов на водоснабжение, водоотведение, поставку горячей воды, не утвержденных в установленном порядке, нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, то есть нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ЗАО «Втор-Ком» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Челябинским УФАС России проведен анализ конкуренции на рынке услуг: по распределению воды, по удалению и обработке сточных вод, поставке горячей воды (тепловой энергии) г. Челябинска в пределах территории пролегания сетей ЗАО «Втор-Ком» по итогам 2010 – 2012 годов. На основании проведенного анализа положение ЗАО «Втор-Ком» на указанных рынках было признано доминирующим.

Следовательно, общество подпадает под сферу регулирования Закона «О защите конкуренции».

2. Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее

положение, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Из содержания части 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» следует, что в соответствии с названным Федеральным законом подлежат регулированию, в том числе тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса – производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организация коммунального комплекса – юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

ЗАО «Втор-Ком» в период с 01.06.2010 по 01.07.2012 являлось организацией коммунального комплекса, поскольку осуществляло эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемой для оказания услуг ООО «Технопарк «Тракторозаводский» в целях обеспечения водоснабжения, водоотведения, поставки горячей воды (тепловой энергии).

За оказанные услуги ЗАО «Втор-Ком» в адрес ООО «Технопарк «Тракторозаводский» выставяло счета по самостоятельно установленным тарифам.

Статьей 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», а также пунктом 6 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520 (далее – Основы ценообразования), предусмотрено, что к регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса относятся тарифы: на холодную воду; на горячую воду; на водоотведение; на очистку сточных вод; на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемый период ЗАО «Втор-Ком» владело оборудованием, инженерными сооружениями, коммуникациями, позволяющими оказывать услуги водоснабжения, водоотведения, поставки горячей воды потребностям в которых существовала у хозяйствующих субъектов, расположенных в границах территории пролегания указанных коммуникаций.

В соответствии с пунктом 3 Правил регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2008 № 520, для установления тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса представляют документы до 1 мая текущего года в орган регулирования, уполномоченный на установление соответствующих

тарифов, отдельно по видам деятельности, включающим в себя производство и реализацию товаров и услуг, тарифы и надбавки к тарифам на которые подлежат регулированию в соответствии с Основами ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса.

По результатам рассмотрения дел об установлении тарифов и надбавок орган регулирования принимает решение об установлении соответствующих тарифов и надбавок.

Отношения по водоснабжению, водоотведению, поставке горячей воды возникли между ЗАО «Втор-Ком» и ООО «Технопарк «Тракторозаводский» в период с 01.06.2010 по 01.07.2012.

ЗАО «Втор-Ком» выставяло в адрес ООО «Технопарк «Тракторозаводский» счета для оплаты оказанных услуг.

Таким образом, ЗАО «Втор-Ком» оказывало услуги по водоснабжению, водоотведению, поставке горячей воды в период с 01.06.2010 по 01.07.2012 без утверждения в установленном законом порядке тарифа на водоснабжение.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители ЗАО «Втор-Ком» пояснили, что ООО «Технопарк «Тракторозаводский» выставялись счета, согласно тарифам, утвержденным для МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения». Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку ЗАО «Втор-Ком» применял при расчетах с ООО «Технопарк «Тракторозаводский» тарифы на водоснабжение, водоотведение, поставку горячей воды, не утвержденные ГК ЕТО Челябинской области для ЗАО «Втор-Ком».

Согласно письму ООО «Технопарк «Тракторозаводский» от 15.05.2013 № 623-ГД (вх. б/н от 15.05.2013) у ООО «Технопарк «Тракторозаводский» нет возможности заменить услуги водоснабжения и водоотведения на иные услуги, так как вода и канализация необходимы для обеспечения нужд производства, санитарно-гигиенических и противопожарных нужд. Также согласно данному письму у ООО «Технопарк «Тракторозаводский» не было возможности в период с 2010-2012 годы получать питьевую воду по водопроводным сетям и сбрасывать сточные воды в канализационные сети иного хозяйствующего субъекта, кроме ЗАО «Втор-Ком» по причине того, что собственные сети были переданы в аренду ЗАО «Втор-Ком».

Как следует из пояснений ЗАО «Втор-Ком» услуги по договору № 12/147/07 от 01.06.2010 оказывались до 1 июля 2012 года.

Таким образом, ЗАО «Втор-Ком» при оказании услуг водоснабжения, водоотведения, поставки горячей воды допустило нарушение порядка ценообразования, выразившееся в применении им при расчетах с ООО «Технопарк «Тракторозаводский» тарифов, не утвержденных в установленном порядке.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку запрет на нарушение лицом, занимающим доминирующее положение, установленного нормативными

правовыми актами порядка ценообразования прямо поименован в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления предусмотренных данной статьей негативных последствий презюмируется и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, Комиссия обоснованно квалифицировала действия ЗАО «Втор-Ком» по применению при расчетах с ООО «Технопарк «Тракторозаводский» тарифов на водоснабжение, водоотведение, поставку горячей воды, не утвержденных в установленном порядке, как нарушение порядка ценообразования (пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 1 июля 2013 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **1 июля 2013 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации

всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ЗАО «Втор-Ком» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 17-03/13 от **24 июня 2013 года**;
- материалы дела № 17-03/13.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

В ЗАО «Втор-Ком» лицом, осуществляющим организационно-распорядительные функции, является генеральный директор <..>

У генерального директора ЗАО «Втор-Ком» <..> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения Закона «О защите конкуренции». Однако он не принял необходимых и достаточных мер по соблюдению Закона «О защите конкуренции» и допустил нарушение законодательства.

Таким образом, в действиях генерального директор ЗАО «Втор-Ком» <..> усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

29.05.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и

транспорта Челябинского УФАС России <..> по делу об административном правонарушении № 62А-03/13 в отношении генерального директора ЗАО «Втор-Ком» <..> был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

26.06.2014 на рассмотрение дела защитник <..>., действующая по доверенности, представила письменные пояснения, из которых следует, что ЗАО «Втор-Ком» получало энергоресурсы для ООО «Технопарк «Тракторозаводский» от энергоснабжающих организаций, оплачивало данные ресурсы, и впоследствии перевыставляло счета ООО «Технопарк «Тракторозаводский». Поскольку счета за энергоресурсы просто перевыставлялись, то ЗАО «Втор-Ком» не согласовывало тарифы в ГК «ЕТО по Челябинской области». Кроме того, общество не получало никаких доходов в результате перевыставления счетов, и при этом несло расходы по содержанию сетей.

В связи с чем, по мнению защитника <..>., настоящее правонарушение следует признать малозначительным.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Однако, рассмотрев дело об административном правонарушении, а также ходатайство, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для признания правонарушения, совершенного генеральным директором ЗАО «Втор-Ком» <..> малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При рассмотрении дела установлено, что между ЗАО «Втор-Ком» и ООО «Технопарк «Тракторозаводский» был заключен договор аренды инженерных сетей, в соответствии с которым ЗАО «Втор-Ком» было обязано содержать инженерные сети. ЗАО «Втор-Ком» получало энергоресурсы для ООО «Технопарк

«Тракторозаводский» от энергоснабжающих организаций, оплачивало данные ресурсы, и впоследствии перевыставляло счета ООО «Технопарк «Тракторозаводский». По указанному договору и в результате превыставления счетов обществом доход получен не был.

Учитывая изложенное, отсутствие материального вреда, существенной угрозы нарушения охраняемых общественных отношений, отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность (статья 4.3 КоАП РФ), то, что данное правонарушение совершено не умышлено, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить производство по делу № 62А-03/14 об административном правонарушении, возбужденному в отношении генерального директора ЗАО «Втор-Ком» <..>, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить генеральному директору ЗАО «Втор-Ком» <..> за нарушение части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2014 года в присутствии:

- защитника <..>, действующей по доверенности (от 06.05.2014 № 28);

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области - <..>.

По решению должностного лица изготовление постановления в полном объеме отложено до 27.06.2014

Постановление в полном объеме изготовлено 27.06.2014.