

Постановление

о наложении штрафа по делу №012/04/14.32-494/2019

об административном правонарушении

18 сентября 2019 года
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Ерошкина Оксана Вадимовна, рассмотрев протокол № 012/04/14.32-494/2019 от 03 сентября 2019 года и материалы административного дела № 012/04/14.32-494/2019, возбужденного в отношении муниципального унитарного предприятия коммунального хозяйства муниципального образования «Юринский район» (адрес места регистрации юридического лица: Центральный проспект, д. 13, пгг. Юрино, Республика Марий Эл, ИНН 1214000024, ОГРН 1021200740131, запись о создании юридического лица в едином государственном реестре юридических лиц внесена 03.07.2003) по факту нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации соглашения по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля без проведения конкурентных процедур (решение Марийского УФАС России от 02.08.2019 по делу №012/01/11-124/2019), ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя МУПКХ МО «Юринский район», надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения дела,

установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.32-494/2019 в отношении МУПКХ МО «Юринский район» по факту нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации соглашения по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля без проведения конкурентных процедур, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.32-494/2019 от 03 сентября 2019 года составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Антроповой Э.В. в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие МУПКХ МО «Юринский район», при этом лицо

надлежащим образом извещено о дате и времени составления протокола об административном правонарушении. Уведомление о составлении протокола от 05.08.2019 №03-07/4932 направлено МУПКХ МО «Юринский район» и получено им 14.08.2019, о чем свидетельствует почтовое уведомление. Кроме того, в адрес Марийского УФАС России от предприятия поступило ходатайство (вх. № 8836 от 30.08.2019) о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя.

Копия протокола № **012/04/14.32-494/2019** (исх. № 03-07/5628) направлена по месту регистрации юридического лица, и получена предприятием 10.09.2019.

Определением от **03.09.2019 (исх. № 03-07/5633) рассмотрение дела № 012/04/14.32-494/2019 назначено на 18.09.2019 в 13 часов 40 минут.** Копия определения направлена по месту регистрации юридического лица, и получена предприятием 10.09.2019.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России установлено, что МУПКХ МО «Юринский район», руководствуясь п. 3.10 Положения о закупках в течение 2016-2018гг. заключало договоры на поставку каменного угля, стоимостью менее 100 тыс. рублей с ООО «Маруглесбыт», сведения о которых приведены в таблице:

Сведения о дате, номере заключенного договора	Предмет договора	Период, в который оказываются услуги	Сумма договора, руб.
30.11.2016 №113	Поставка каменного угля	30.11.2016-31.12.2016	94500
16.12.2016 №119	Поставка каменного угля	16.12.2016-31.12.2016	52500
22.12.2016 №126	Поставка каменного угля	22.12.2016-31.12.2016	52500
10.01.2017 №137	Поставка каменного угля	10.01.2017-31.12.2017	52500
12.01.2017 №165	Поставка каменного угля	12.01.2017-31.12.2017	97794
13.01.2017 №166	Поставка каменного угля	13.01.2017-31.12.2017	97794
16.01.2017 №167	Поставка каменного угля	16.01.2017-31.12.2017	97794
17.01.2017	Поставка каменного угля	17.01.2017-31.12.2017	97794

№168				
18.01.2017	Поставка угля	каменного	19.01.2017- 31.12.2017	97794
№169				
19.01.2017	Поставка угля	каменного	19.01.2017- 31.12.2017	97794
№170				
20.01.2017	Поставка угля	каменного	20.01.2017- 31.12.2017	97794
№171				
23.01.2017	Поставка угля	каменного	23.01.2017- 31.12.2017	97794
№171/1				
24.01.2017	Поставка угля	каменного	24.01.2017- 31.12.2017	97794
№172				
25.01.2017	Поставка угля	каменного	25.01.2017- 31.12.2017	97794
№173				
26.01.2017	Поставка угля	каменного	26.01.2017- 31.12.2017	97794
№174				
29.0 от 1.2017	Поставка угля	каменного	29.01.2017- 31.12.2017	87940
№167				
17.01.2017	Поставка угля	каменного	17.01.2017- 31.12.2017	87940
№42				
23.11.2017	Поставка угля	каменного	23.11.2017- 31.12.2017	99687
№52				
24.11.2017	Поставка угля	каменного	24.11.2017- 31.12.2017	99687
№53.				
27.11.2017	Поставка угля	каменного	27.11.2017- 31.12.2017	37976
№54				
26.12.2017	Поставка угля	каменного	26.12.2017- 31.12.2017	87940
№68				
27.12.2017	Поставка угля	каменного	27.12.2017- 31.12.2017	99687
№71				
28.12.2017	Поставка угля	каменного	28.12.2017- 31.12.2017	99687
№73				
29.12.2017	Поставка угля	каменного	29.12.2017- 31.12.2017	33229
№75				
12.02.2018	Поставка угля	каменного	12.02.2018- 31.12.2018	94100

27/02.2018 28	Поставка угля	каменного	13.02.2018- 31.12.2018	94100
14.02.2018 29	Поставка угля	каменного	14.02.2018- 31.12.2018	94100
15.02.2018 80	Поставка угля	каменного	15.02.2018- 31.12.2018	94100
16.02.2018 31	Поставка угля	каменного	16.02.2018- 31.12.2018	94100
19.02.2018 32	Поставка угля	каменного	19.02.2018- 31.12.2018	52000
30.06.2018 19	Поставка угля	каменного	30.06.2018- 31.12.2018	99370
31.07.2018 20	Поставка угля	каменного	31.07..2018- 31.12.2018	99370
14.12.2018 38/1	Поставка угля	каменного	14.12.2018- 31.12.2018	98028
17.12.2018 38/2	Поставка угля	каменного	17.12.2018- 31.12.2018	98028
18.12.2018 40	Поставка угля	каменного	18.12.2018- 31.12.2018	98028
18.12.2018 41	Поставка угля	каменного	18.12.2018- 31.12.2018	32676
28.12.2018 48	Поставка угля	каменного	28.12.2018- 31.12.2018	65352
29.12.2018 50	Поставка угля	каменного	29.12.2018- 31.12.2018	98028

Всего за период 2016-2018 гг. сумма по заключенным договорам между сторонами составила 3272887 рублей, в том числе в 2016 году – 199500 рублей, в 2017 году – 1862007 рублей, в 2018 году – 1117280 рублей.

Предметом заключенных договоров между МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» являлась поставка каменного угля марки Д, фракции 0-200 м.м. с низшей теплотой сгорания не менее 5350 ккал/кг.

Договоры заключались непрерывно с периодичностью в несколько дней каждый раз сроком до 31 декабря соответствующего года на основании части 5.1. статьи 3 Закона № 223-ФЗ. При этом договоры поставки каменного угля заключались в том числе и в период отключения отопительного сезона на территории Республики

Марий Эл (от 30.06.2018 № 19, от 31.07.2018 № 20), а в некоторых случаях ежедневно (от 12.02.2018 № 27/1, от 13.02.2018 № 28, от 14.02.2018, № 29, от 15.02.2018 № 80, от 18.12.2018 № 40, от 18.12.2018 № 41).

Порядок и форма оплаты определены в договорах поставки угля. Так п. 4.2 договоров поставки угля установлено, что расчет за поставленный товар осуществляется по факту поставки товара с момента получения счет-фактур, и/или товарной накладной в течение 20 банковских дней. МУПХ МО «Юринский район» необходимо было произвести оплату 30-процентного авансового платежа по договору. Кроме того, покупатель вправе производить авансовые платежи в объемах до 100% от суммы договора до даты поставки.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в

предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным [Законом](#) о защите конкуренции.

Марийского УФАС России установлено, что соглашение между МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» не подпадает в разряд допустимых в соответствии со [статьями 12 и 13](#) Закона о защите конкуренции.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора.

Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 Гражданского кодекса РФ).

[Статьей 3](#) Закона № 223-ФЗ установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно [статье 2](#) Закона № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения, является положение о закупке.

Согласно [части 3 статьи 3](#) Закон № 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности ([часть 1 статьи 3](#) Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с частью 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 данной статьи. Способы неконкурентной закупки устанавливаются положением о закупке.

Инициатива по заключению рассматриваемых договоров исходила как от ООО «Маруглесбыт», так и от МУПКХ МО «Юринский район», цены определялись и согласовывались с поставщиком исходя из потребности предприятия в товаре, текущей рыночной конъюнктуры, сложившейся на рынке аналогичных товаров, в том числе предполагаемых объемов и сроков поставки, уровня закупочных цен на предполагаемую дату заключения договора, среднего уровня отпускных цен на оптовом (розничном) рынке, сроков оплаты за поставку товаров (без предоплаты).

Таким образом, при заключении рассматриваемых договоров у ООО «Маруглесбыт», имелась возможность ознакомления с правовой основой закупочной деятельности заказчика.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Поставщик (исполнитель) как сторона договора должен осознавать последствия заключаемого договора в нарушение правовых оснований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

Следовательно, заключение ряда договоров поставки без проведения публичных процедур в обход Положения о закупках, разработанного и утвержденного заказчиком, является существенным нарушением принципов, закрепленных в Законе № 223-ФЗ, противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Из заключенных договоров следует, что МУПКХ МО «Юринский район» имеет постоянную потребность в каменном угле, что подтверждается непрерывностью заключения договоров.

Принимая во внимание тождественность предмета заключенных договоров, временной интервал, в течение которого были заключены договоры (несколько дней), единую цель договоров – поставка каменного угля, можно сделать вывод о том, что сделки намеренно были разбиты на суммы до 100 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения договоров с единственным поставщиком.

Уход МУПК МО «Юринский район» от проведения конкурентных процедур длился на протяжении нескольких лет в течение 2016-2018гг.

МУПК МО «Юринский район» не могло не знать о необходимости проведения конкурентных процедур на право поставки каменного угля в соответствии с Законом о контрактной системе.

Марийским УФАС России установлено, что администрация МО «Юринский муниципальный район» 21.11.2016 (исх. № 2965), 13.12.2017 (исх.№ 3005), 03.12.2018 (исх.№ 3035) направляла письма в адрес Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл о заключении ООО «Маруглесбыт» договоров с МУПКХ «Юринский район» на поставку каменного угля.

Вместе с тем, указанные письма были направлены в адрес ООО «Маруглесбыт» после начала отопительных сезонов в 2016-2018 г.

Кроме того, в материалах дела имеется копия протокола № 42-17-00398 от 07.10.2016 об административном правонарушении, составленном Марийским территориальным отделом Приволжского Управления Ростехнадзора, из содержания которого следует, что на основании распоряжения заместителя руководителя Приволжского управления Ростехнадзора от 12.09.2016 № 3085 в

период с 14.09.2016 по 07.10.2016 проводилась внеплановая выездная проверка в отношении МУПКХ МО «Юринский район». По результатам проверки должностным лицом Управления Ростехнадзора установлен ряд нарушений, а именно в котельных д. Горный Шумец, п. Козиково отсутствует основное топливо (каменный уголь), в котельной бани п. Юрино МУПКХ МО «Юринский район» в наличии имеется 1 тонна каменного угля. Более того, в вышеуказанных котельных отсутствует запас резервного топлива (дрова). Как следствие, в данных действиях установлено нарушение п. 4.1.1. «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденных Минэнерго России № 115 от 24.03.2003 г.

Более того, из письменных пояснений Приволжского управления Ростехнадзора (вх. № 6763 от 25.06.2019) следует, что отсутствие нормативного запаса твердого топлива на котельных, обслуживаемых предприятием в период с 2016-2018 зафиксированы актами проверок органов государственного контроля, а именно в акте №43-17/157/180-14811, от 07.10.2016 (подпункт 10 пункта 8), № 43-17-13-106 от 24.03.2017 (подпункт 10 пункта 3), от 14.03.2018 № 43-17-13/157-119 (подпункт 6 пункта 3).

Таким образом, до направления администрацией МО «Юринский муниципальный район» в Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл писем о необходимости заключения договоров поставки каменного угля, а также с учетом проводимых Приволжским управлением Ростехнадзора проверок, предприятие, располагало сведениями об отсутствии нормативного запаса основного топлива и могло предпринять меры по его приобретению путем проведения конкурентных процедур. Однако указанные действия предприятие не предпринимало.

В рамках рассмотрения дела предприятие указало, что посредством телефонной связи осуществляло запрос коммерческих предложений у хозяйствующих субъектов. Кроме того, в июле 2016 - 2018 г. предприятие направляло письма хозяйствующим субъектам о необходимости представления коммерческих предложений по поставке каменного угля на отопительный сезон. Таким образом, предприятие после проведения запроса коммерческих предложений располагало сведениями о наличии хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке поставки каменного угля. Следовательно, у предприятия имелась возможность для проведения конкурсных процедур.

Марийским УФАС России установлено, что на данном товарном рынке действуют иные хозяйствующие субъекты, а именно ООО «Татарстанское топливо и лес», ОАО «Чувашская топливная компания», ООО «Метиз Альянс Плюс», ООО «Уральский щебень», ООО «Топлисбыт», ООО «АФЕТ», что подтверждается обзором состояния конкуренции на рынке поставки каменного угля от 17.06.2019. Следовательно, существующий рынок поставки каменного угля является открытым и на нем действует значительное количество хозяйствующих субъектов, права которых могли быть нарушены действиями ООО «Марйглесбыт» и МУПКХ МО «Юринский район» при заключении и исполнении договоров поставки каменного угля без проведения конкурентных процедур.

Кроме того, согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.04.2011 № 14686/10, в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев,

допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Марийским УФАС России также отклоняются доводы предприятия о том, что оно не имело возможности заключать государственные контракты на поставку каменного угля, поскольку МУПКХ МО «Юринский район» не имеет источников финансирования на указанные нужды, а также ограниченностью сроков для проведения конкурентных процедур.

Фактически предприятие заключает возмездные договоры оказания услуг, которые также, как и государственные контракты, заключенные по итогам проведения конкурентных процедур, предполагают оплату за оказанные услуги.

Таким образом, предприятие, в случае заключения договоров с единственным поставщиком и в случае заключения государственных контрактов по итогам проведения конкурентных процедур исполняет финансовые обязательства по оплате за поставку каменного угля.

Также о возможности проведения конкурентных процедур на право заключения контракта на поставку каменного угля свидетельствует издание Положения о закупках, факт проведения МУПКХ МО «Юринский район» запросов котировок [№ 31400897001](#), [№ 31400833277](#), [№ 31300714529](#), которые проводились в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля привели к ограничению конкуренции на рынке поставки данного товара.

На основании изложенного, Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что действия МУПКХ МО «Юринский район» по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля привели либо могли привести к ограничению конкуренции на рынке поставки данного товара.

Указанные действия обеспечили ООО «Маруглесбыт» приоритетное положение на рынке по поставке каменного угля по сравнению с иными хозяйствующими субъектами.

Таким образом, действия МУПКХ МО «Юринский район» по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля без участия в конкурентных процедурах являются нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги),

на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МУПКХ МО «Юринский район» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что МУПКХ МО «Юринский район» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях МУПКХ МО «Юринский район» имеется вина в совершении административного правонарушения.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является период с 30.11.2016 по 2018 года (период, в который были заключены и действовали договоры поставки каменного угля, заключенные между ООО «Маруглесбыт» и МУПКХ МО «Юринский район»).

Состав административного правонарушения, совершенного МУПКХ МО «Юринский район» и предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием хозяйствующих субъектов, которые складываются в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в заключении соглашения между МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт», которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

- субъект – МУПКХ МО «Юринский район»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у МУПКХ МО «Юринский район» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения МУПКХ МО «Юринский район», имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь

место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия МУПКХ МО «Юринский район», выразившиеся в заключении соглашения с ООО «Маруглесбыт» привели к ограничению конкуренции на рынке поставки каменного угля.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное МУПКХ МО «Юринский район» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное МУПКХ МО «Юринский район» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России от 13.07.2015 № ИА/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы расходов правонарушителя на приобретение товаров и налагаемого на юридических лиц, за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При расчете штрафа Марийское УФАС России учитывает сведения о размере выручки предприятия, полученной в течение 2018 года, а также размер расходов МУПКХ МО «Юринский район» на поставку каменного угля за 2018 год. При этом размер расходов предприятия на поставку каменного угля не превышает 75% совокупного объема суммы выручки предприятия.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, с учетом конкретных

обстоятельств дела, учитывая характер допущенного МУПКХ МО «Юринский район» нарушения, считает возможным назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (ста) тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4 ст. 14.32, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Постановила:

Привлечь муниципальное унитарное предприятие коммунального хозяйства муниципального образования «Юринский район» (адрес места регистрации юридического лица: Центральный проспект, д. 13, пгг. Юрино, Республика Марий Эл, ИНН 1214000024, ОГРН 1021200740131, запись о создании юридического лица в едином государственном реестре юридических лиц внесена 03.07.2003) к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКАТО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810922020016001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16100500000000232442

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: копия квитанции.

Заместитель руководителя

начальник отдела
Ерошкина

О.В.