

Организатору торгов (концеденту) –

Администрации Боровичского
муниципального района

ул. Коммунарная, д. 48,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174411

Заявителю –

ООО «Блик-плюс»

ул. Дзержинского, д. 8, офис 31,

г. Боровичи, Новгородская обл.,

174411

РЕШЕНИЕ

№ 053/10/18.1-308/2024

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

30 мая 2024 года
Новгород

Великий

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и

порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителей:

организатора торгов (концедента) – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; далее – Администрация) –

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Блик-плюс» (174411, Новгородская область, г. Боровичи, ул. Дзержинского, д. 8, офис 31; далее – ООО «Блик-плюс») –

рассмотрев жалобу ООО «Блик-плюс» на действия конкурсной комиссии организатора торгов (концедента) – Администрации при проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения, централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, подлежащих созданию, реконструкции и модернизации, которые находятся или будут находиться в муниципальной собственности муниципального района на территории Боровичского муниципального района Новгородской области, извещение № 22000034000000000067 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> (далее – официальный сайт) 12.09.2023,

УСТАНОВИЛА:

21.05.2024 в Новгородское УФАС России в виде двух электронных документов поступила жалоба ООО «Блик-плюс» на действия конкурсной комиссии организатора торгов (концедента) – Администрации при проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения, централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, подлежащих созданию, реконструкции и модернизации, которые находятся или будут находиться в муниципальной собственности муниципального района на территории Боровичского муниципального района Новгородской области, извещение № 22000034000000000067 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.09.2023 (вх. № 3619-ЭП/24; вх. № 3614-ЭП/24 от 21.05.2024; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатору торгов (концеденту) было направлено уведомление о приостановлении торгов до рассмотрения Жалобы по существу, которое организатором торгов (концедентом) исполнено, проведение торгов приостановлено, договор (концессионное соглашение) не заключен (не заключено).

Доводы Жалобы с учетом дополнений к ней (вх. № 3641/24 от 29.05.2024 Новгородского УФАС России) сводятся к следующему.

1. ООО «Блик-плюс» оспаривается решение конкурсной комиссии Администрации об отклонении его заявки на участие в указанном конкурсе по причине не предоставления сведений для участия в конкурсе на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, указанных в части 1 статьи 48 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях), форма предоставления которых утверждена приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 24.05.2022 № 406/пр (далее – Приказ № 406/пр, Сведения).

ООО «Блик-плюс» считает, что необходимая информация, предусмотренная Приказом № 406/пр, имеется в его заявке в составе иных представленных для участия в торгах документов (выписка из ЕГРЮЛ, решение о продлении полномочий директора, решение об одобрении крупной сделки и т.д.), в связи с чем конкурсная комиссия Администрации неправомерно не допустила заявителя к участию в торгах.

2. ООО «Блик-плюс» считает, что заявка единственного допущенного до участия в конкурсе участника – ООО «СУ-53» (ИНН 5320023246) должна была быть отклонена по причине несоответствия требованиям части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях (наличие неисполненной задолженности в соответствии с законодательством о налогах и сборах) и по причине непредоставления справки налогового органа об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и процентов, сформированной не ранее чем за 30 дней до даты подачи предложения о заключении концессионного соглашения, согласно постановлению Правительства РФ от 31.03.2015 № 300 «Об утверждении формы предложения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения

концессионного соглашения» (далее – Постановление № 300).

Учитывая изложенное, ООО «Блик-плюс» просит отменить результаты предварительного отбора участников конкурса.

На рассмотрении Жалобы представитель заявителя поддержал ее доводы и требования в полном объеме.

Организатор торгов (концедент) – Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по ней (вх. № 3844-ЭП/24 от 29.05.2024 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

ООО «Блик-плюс» правомерно отстранен от участия в конкурсе по причине непредставления в заявке Сведений.

Требования части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях и Постановление № 300 к участникам конкурса на право заключения концессионного соглашения не применяются, в связи с чем заявка ООО «СУ-53» не могла быть отклонена по причине несоответствия указанным нормативным положениям.

На заседании Комиссии представители организатора торгов (концедента) поддержали возражения на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Порядок заключения концессионного соглашения установлен главой 3 Закона о концессионных соглашениях.

Согласно части 1 статьи 21 Закона о концессионных соглашениях конкурс на право заключения концессионного соглашения (далее - конкурс) может быть открытым (заявки на участие в конкурсе могут представлять любые лица) или закрытым (заявки на участие в конкурсе могут представлять лица, которым направлены приглашения принять участие в таком конкурсе в соответствии с решением о заключении концессионного соглашения).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона о концессионных соглашениях в отношении объектов концессионного соглашения, права собственности на которые принадлежат муниципальному образованию, решение о заключении концессионного соглашения принимается с учетом требований, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, органом местного самоуправления.

Решение о проведении рассматриваемого открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории Боровичского муниципального района Новгородской области оформлено постановлением Администрации от 07.07.2023 № 2263.

Конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения концессионного в отношении объектов централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории Боровичского муниципального района Новгородской области в первоначальной редакции была утверждена постановлением Администрации от 12.09.2023 № 3020, действует в редакции постановления Администрации от 16.02.2024 № 456 (далее – Документация).

В силу части 1 статьи 27 Закона о концессионных соглашениях заявки на участие в конкурсе должны отвечать требованиям, установленным к таким заявкам конкурсной документацией, и содержать документы и материалы, предусмотренные конкурсной документацией и подтверждающие соответствие заявителей требованиям, предъявляемым к участникам конкурса. В качестве заявителей могут выступать лица, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона. Заявитель вправе представить только одну заявку на участие в конкурсе.

Частью 1 статьи 48 Закона о концессионных соглашениях предусмотрено, что по концессионному соглашению, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, заявка на участие в конкурсе помимо требований, установленных статьей 27 настоящего Федерального закона, должна содержать сведения о лицах:

1) которые имеют право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал хозяйственного общества, либо более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов общего числа членов кооператива или участников хозяйственного товарищества;

2) которые на основании договора или по иным основаниям получили право или полномочие определять решения, принимаемые заявителем, в том числе определять условия осуществления заявителем предпринимательской деятельности;

3) которые имеют право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем пятьдесят процентов состава коллегиального исполнительного органа заявителя и (или) имеют безусловную возможность

избирать более чем пятьдесят процентов состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления заявителя;

4) которые осуществляют полномочия управляющей компании заявителя;

5) в интересах которых прямо или косвенно осуществляется владение более чем двадцатью пятью процентами акций (долей) заявителя их номинальными держателями, а также о лицах, учрежденных в иностранном государстве, которое предоставляет льготный налоговый режим и (или) законодательством которого не предусматриваются раскрытие и предоставление информации о юридическом лице (офшорные зоны).

Согласно части 1 статьи 48 Закона о концессионных соглашениях форма предоставления указанных в части 1 настоящей статьи сведений утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Как уже отмечалось, указанная форма Сведений утверждена Приказом № 406/пр.

Необходимость предоставления Сведений в заявке участника конкурса также предусмотрена подпунктом 14 пункта 4.2.1 Документации.

Однако в составе заявки ООО «Блик-плюс» Сведения по форме Приказа № 406/пр представлены не были.

При этом возможное наличие части информации, предусмотренной частью 1 статьи 48 Закона о концессионных соглашениях, в составе иных документов, представленных в заявке участника торгов, не снимает с ООО «Блик-плюс» и иных участников конкурса императивной обязанности по предоставлению Сведений согласно Приказу № 406/пр.

В силу части 2 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях конкурсная комиссия на основании результатов проведения предварительного отбора участников конкурса принимает решение о допуске заявителя к участию в конкурсе или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе и оформляет это решение протоколом проведения предварительного отбора участников конкурса, включающим в себя наименование (для юридического лица) или фамилию, имя, отчество (для индивидуального предпринимателя) заявителя, прошедшего предварительный отбор участников конкурса и допущенного к участию в конкурсе, а также наименование (для юридического лица) или фамилию, имя, отчество (для индивидуального предпринимателя) заявителя, не прошедшего предварительного отбора участников конкурса и не допущенного к участию в конкурсе, с обоснованием принятого конкурсной комиссией решения.

Согласно протоколу проведения предварительного отбора участников

рассматриваемого конкурса от 13.05.2024 (далее – Протокол) ООО «Блик-плюс» отказано в допуске к участию в конкурсе на основании пункта 3 части 3 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях по причине непредоставления Сведений в составе заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях решение об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе принимается конкурсной комиссией в случае, если:

1) заявитель не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам конкурса и установленным частью 1 настоящей статьи;

2) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям, предъявляемым к заявкам на участие в конкурсе и установленным конкурсной документацией;

3) представленные заявителем документы и материалы неполны и (или) недостоверны;

4) задаток заявителя не поступил на счет в срок и в размере, которые установлены конкурсной документацией, и (или) заявителем не предоставлена безотзывная банковская гарантия, предоставляемая в соответствии с конкурсной документацией в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Учитывая изложенное, решение конкурсной комиссии Администрации об отклонении заявки ООО «Блик-плюс» является правомерным, а Жалоба в данной части необоснованной.

2. В силу части 1.9 статьи 5 Закона о концессионных соглашениях концессионер должен соответствовать следующим требованиям:

1) непроведение ликвидации юридического лица или отсутствие решения о прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

2) отсутствие возбужденного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве);

3) неприостановление деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

4) отсутствие регистрации юридического лица в государстве или на территории, которые предоставляют льготный налоговый режим налогообложения и не предусматривают раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), перечень которых утверждается Министерством финансов Российской Федерации;

Федерации.

При этом предусмотренное частью 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях требование об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах предъявляется не к участникам конкурса на право заключения концессионного соглашения, а к лицам, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения без проведения конкурса.

Также на участников конкурса и содержание их заявок не распространяются положения Постановления № 300, которое принято в развитие статьи 37 Закона о концессионных соглашениях и устанавливает форму предложения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения без проведения конкурса.

Учитывая изложенное, доводы Жалобы о несоответствии ООО «СУ-53» как участника торгов указанным нормативным положениям являются несостоятельными и не могут рассматриваться в качестве оснований отказа в допуске к участию в конкурсе.

Таким образом, Жалоба является необоснованной полностью.

Вместе с тем, в силу части 17 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При рассмотрении Жалобы, Комиссией также установлено следующее.

Согласно Протоколу от участия в конкурсе отстранены 4 участника: ООО «Блик-плюс», ООО «Водо-сбытовая компания» (ИНН 5321185458), ООО «ЕАДС» (ИНН 5320026039) и ООО «Новгород СУ-16» (ИНН 5321206549), единственным участником прошедшим предварительный отбор было признано ООО «СУ-53».

Следует отметить, что решение конкурсной комиссии Администрации об отказе в допуске к участию в конкурсе вышеуказанным лицам является правомерным.

Так, в заявке ООО «ЕАДС» также как и в заявке ООО «Блик-плюс» отсутствовали Сведения.

В заявках ООО «Водо-сбытовая компания» и ООО «Новгород СУ-16» Сведения были представлены, однако содержали недостоверную информацию, а именно по пунктам 1 и 3 формы Сведений по Приказу № 406/пр указанные участники торгов заявили об отсутствии лиц, которые имеют право прямо или косвенно распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал хозяйственного общества, и об отсутствии лиц, которые имеют право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем пятьдесят процентов состава коллегиального исполнительного органа заявителя, хотя в действительности такими лицами являются единственный участник и генеральный директор ООО «Водо-сбытовая компания» и единственный участник и генеральный директор ООО «Новгород СУ-16»

Однако, изучив представленные для участия в торгах документы, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что заявка единственного допущенного до участия в конкурсе участника – ООО «СУ-53» также не соответствовала требованиям Закона о концессионных соглашениях и Документации и подлежала отклонению конкурсной комиссии Администрации по следующим причинам.

В представленных в составе заявки ООО «СУ-53» Сведениях в отношении информации по пункту 3 формы по Приказу № 406/пр: «Сведения о лицах, которые имеют право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем пятьдесят процентов состава коллегиального исполнительного органа заявителя и (или) имеют безусловную возможность избирать более чем пятьдесят процентов состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления заявителя» указано только одно лицо – участник ООО «СУ-53»

При этом согласно также представленной в составе заявки выписке из ЕГРЮЛ помимо, владеющей 60 % уставного капитала, еще одним участником ООО «СУ-53» с долей 40 % уставного капитала является, также являющийся директором общества.

Согласно представленному в заявке уставу ООО «СУ-53» единоличным исполнительным органом общества является директор (пункт 8.1), который назначается на должность решением общего собрания участников общества (пункт 9.2).

Также в заявке представлен протокол общего собрания участников общества № 1 от 27.09.2019, согласно которому оба участника ООО «СУ-53» (.....) приняли решение об избрании на должность директора общества и подписали указанный протокол.

Учитывая изложенное, в качестве лиц, которые имеют право назначать единоличный исполнительный орган заявителя, должны были быть указаны оба участника ООО «СУ-53» (.....), указание в таком качестве только противоречит вышеприведенным документам, также представленным в заявке ООО «СУ-53», и свидетельствует о неполноте и недостоверности Сведений по Приказу № 406/пр.

Конкурсная комиссия организатора торгов (концедента) проявила непоследовательность при рассмотрении заявок участников, т.к. отклоняя заявки ООО «Водо-сбытовая компания» и ООО «Новгород СУ-16» за наличие недостоверной информации в Сведениях, допустила к участию в конкурсе ООО «СУ-53», которое также допустило указание в Сведениях недостоверных данных.

Таким образом, в действиях организатора торгов (концедента) – Администрации и его конкурсной комиссии содержится нарушение части 3 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях, выразившееся в необоснованном допуске к участию в конкурсе участника, заявка которого не соответствовала требованиям Закона о концессионных соглашениях и Документации и подлежала отклонению.

Установленные нарушения процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов указывают на наличие в действиях их организатора торгов (членов его конкурсной комиссии) признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных нарушений Комиссия исходит из следующего.

Допущенное нарушение порядка отбора участников торгов является существенным, повлияло на результаты конкурса, может привести к заключению концессионного соглашения с лицом, который должен быть отстранен от участия в торгах, что дает Комиссии достаточные основания для выдачи предписания об устранении нарушений порядка организации, проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Блик-плюс» (174411, Новгородская область, г. Боровичи, ул. Дзержинского, д. 8, офис 31) на действия конкурсной комиссии организатора торгов (концедента) – Администрации Боровичского муниципального района (174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48) при проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения, централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, подлежащих созданию, реконструкции и модернизации, которые находятся или будут находиться в муниципальной собственности муниципального района на территории Боровичского муниципального района Новгородской области, извещение № 22000034000000000067 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 12.09.2023, необоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов (концедента) – Администрации Боровичского муниципального района и его конкурсной комиссии нарушение части 3 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

3. Выдать организатору торгов (концеденту) – Администрации Боровичского муниципального района и его конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации, проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностных лиц (членов конкурсной комиссии) организатора торгов (концедента) – Администрации Боровичского муниципального района.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.