

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7978/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АГИМА ИНТЕРАКТИВ», АО «НПФ СБЕРБАНКА»,

в отсутствие представителей АО «СБЕРБАНК-АСТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.05.2021 № ЕО/26423/21,

рассмотрев жалобу ООО «АГИМА ИНТЕРАКТИВ» на действия АО «НПФ Сбербанк» при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору организации на оказание услуг/выполнение работ по разработке нового функционала, обновлению существующего функционала и технической поддержке Личного кабинета физического лица, Сайта, Личного кабинета юридического лица АО «НПФ Сбербанк» (реестровый № 32110174240) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, АО «НПФ СБЕРБАНКА» 08.04.2021 было опубликовано извещение о проведении запроса предложений по выбору организации на оказание услуг/выполнение работ по разработке нового функционала, обновлению существующего функционала и технической поддержке Личного кабинета физического лица, Сайта, Личного кабинета юридического лица АО «НПФ Сбербанк».

Согласно Протоколу подведения итогов от 30.04.2021, заявка Заявителя (номер заявки 4428) была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик

при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что в пункте 4.2. Документации и в пункте 2.2. Приложения № 1 к Документации в соответствии с пунктом 5.3. Положения о закупках Заказчиком были установлены дополнительные требования к участникам Запроса предложений, в том числе:

- наличие опыта оказания услуг/выполнения работ по сопровождению и доработке (модификации) прикладного программного обеспечения в течение 5 (Пяти) лет (в период с 2016 по 2020 год);
- наличие партнерского статуса «1С-Битрикс»;
- отсутствие на дату подачи Заявки договорных отношений с негосударственными пенсионными фондами, за исключением АО «НПФ Сбербанк», согласно которым Участник выступает исполнителем работ (услуг) по модификации и сопровождению прикладного программного обеспечения, функциональное назначение которого аналогично Личному кабинету физического лица, Сайту, Личному кабинету юридического лица;
- наличие проектной команды из числа штатных работников Участника, которые будут в полном объеме (на полную занятость) выделены для исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам настоящего запроса предложений. В состав проектной команды должно входить не менее 10 (Десяти) работников следующих специальностей:

- 1. один менеджер/менеджер проектов;
 2. один дизайнер;
 3. один системный администратор;
 4. один тестировщик;
 5. три frontend-разработчика;
 6. три backend-разработчика.

Для подтверждения соответствия установленным требованиям участникам в соответствии с пунктами 1.6, 1.7, 1.9 Приложения № 2 к Документации необходимо предоставить в составе заявки на участие в Запросе предложений:

«1.6. Копии договоров (в том числе техническое задание) и акты выполненных работ по сопровождению и доработке (модификации) прикладного программного обеспечения в течение 5 (Пяти) лет за последние 5 лет (2020, 2019, 2018, 2017, 2016), вместе с Formой 6 (Приложение № 3 Документации запроса предложений). Успешность проектов подтверждается соблюдением сроков, дата акта выполненных работ должна быть не более даты по договору. Возможно представление копии 1-ой страницы договора с заштрихованными существенными условиями: цена, сроки оказания услуг, заказчик.

Под одним реализованным (завершенным) проектом понимается один договор, по которому работы выполнены полностью, что подтверждается подписанным сторонами актом сдачи-приемки работ. В случае если договор содержит несколько этапов работ, работы по договору считаются выполненными при предоставлении актов сдачи-приемки работ по всем этапам.

1.7. Гарантийное письмо, составленное Участником в свободной форме, подтверждающие отсутствие на дату подачи заявки на участие в настоящем Запросе предложений договорных отношений с негосударственными пенсионными фондами, за исключением АО «НПФ Сбербанка», согласно которым Участник выступает исполнителем работ (услуг) по модификации и сопровождению прикладного программного обеспечения, функциональное назначение которого аналогично Личному кабинету физического лица, Сайту, Личному кабинету юридического лица

1.9. Гарантийное письмо, составленное Участником в свободной форме, подтверждающее возможность и готовность Участника сформировать и выделить проектную команду из числа штатных работников Участника, которые будут в полном объеме (на полную занятость) выделены для исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам настоящего запроса предложений.

Подтверждается копией трудовой книжки и копией трудового договора или копией договора гражданско-правового характера по каждому представленному специалисту (допускается исключение/скрытие информации, являющейся коммерческой тайной организации).

В состав проектной команды должно входить не менее 10 (Десяти) работников следующих специальностей:

- - один системный администратор;
- один тестировщик;

- три frontend-разработчика;

o - один дизайнер;

1. - один менеджер/менеджер проектов;

- три backend-разработчика».

При этом заявка Заявителя была отклонена в связи несоответствием требований, установленных пунктом 4.2. Документации, а именно отсутствия опыта оказания услуг/выполнения работ по сопровождению и доработке (модификации) прикладного программного обеспечения в течение 5 (пяти) лет.

В качестве подтверждения наличия опыта Заявителем были представлены следующие сведения о количестве договоров по сопровождению и доработке (модификации) прикладного программного обеспечения:

№	Предмет, краткое описание проекта	Реквизиты договора	Срок выполнения работ
1	ПАО СК «РОСГОРСТРАХ» Доработка и проведение юзабилити-тестирования личного кабинета, техническая поддержка	Договор подряда № 20181112-01/AGIMAINTERACTIVE-RGS на выполнение работ от 12.11.2018	11.2018-12.2019
2	АО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» Поддержка и развитие сайта и личного кабинета perekrestok.ru, ныне vprok.ru	Договор № 24062019-01/AGIMA-X5 от 24.06.2019	06.2019-12.2019
3	СПАО «Ингосстрах» Развитие кабинета страхователя Ингосстрах	Договор № 20170921-01/AGIMAINTERACTIVE-INGOSSTRAH от 21.09.2017	09.2017-05.2020
4	АО «АльфаСтрахование» Сервис онлайн-страхования для нужд АО «АльфаСтрахование», запуск сервиса «Академия Здоровья»	Договор № 010418-01/AGIMAINTERACTIVE-ALFA от 01.04.2018	04.2018 – н.в.
5	ООО СК «Росгосстрах Жизнь» UX исследования и модернизация личного кабинета	Договор подряда № 99-12-110-11/41 от 01.10.2020 г.	10.2020-01.2021
6	АО «Национальный НПФ» Работы по аналитике и редизайну личного кабинета	Договор подряда № 03082020-01/AGIMAINTERACTIVE-NPF от 03.08.2020	08.2020 – н.в.

Ссылка Заявителя на то, что Заказчик в Документации не зафиксировал требование о наличии опыта оказания услуг/выполнения работ по сопровождению прикладного программного обеспечения не менее 5 (пяти) лет, а только указал о наличии соответствующего опыта в период с 2016 по 2020 год, что ввело в заблуждение участников Запроса предложений, отклоняется Комиссией как несостоятельная ввиду следующего.

Из условий пункта 4.2. Документации и пункта 1.6. Приложения № 2 к Документации однозначно следует, что Участнику необходимо предоставить копии договоров и актов выполненных работ, согласно которым работы оказывались в каждом из перечисленных периодов (лет): 2020, 2019, 2018, 2017, 2016.

Согласно представленным в составе заявки сведениям, а также копиям договоров, технических заданий, актов сдачи приемки выполненных работ/ оказанных услуг у Заявителя отсутствует подтвержденный опыт оказания услуг/ выполнения работ по сопровождению и доработке (модификации) прикладного программного обеспечения в 2016 и 2017 годах.

В качестве подтверждения соответствия требованию, установленному буллитом 3 пункта 4.2. Документации, гарантийном письмом Заявитель подтверждает «отсутствие на дату подачи заявки на участие в настоящем Запросе предложений договорных отношений с негосударственными пенсионными фондами, за исключением АО «НПФ Сбербанк».

Вместе с тем, из пункта 6 сведений о количестве договоров по сопровождению и доработке (модификации) прикладного программного обеспечения следует, что между Заявителем и АО «Национальный НПФ» заключен 03.08.2020 и действовал на дату подачи заявки договор подряда № 03082020-01/ AGIMAINTERACTIVE-NPF, в состав работ по которому входят работы по аналитике и редизайну личного кабинета.

Таким образом, в гарантийном письме Заявителя содержались недостоверные сведения об отсутствии на дату подачи заявки на участие в Запросе предложений договорных отношений с негосударственными пенсионными фондами, за исключением АО «НПФ Сбербанк».

В представленных Заявителем документах, подтверждающих возможность и готовность сформировать и выделить проектную команду из числа не менее 10 (десяти) штатных работников, содержатся

сведения о системном администраторе ..., который согласно представленной копии трудовой книжки не является работником ООО «АГИМА ИНТЕРАКТИВ».

Таким образом, в заявке Заявителя содержатся документы, подтверждающие наличие в штате только 9 (девяти), а не 10 (десяти) специалистов, как это установлено требованиями буллита 4 пункта 4.2. Документации.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным буллитами 1,3,4 пункта 4.2. Документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АГИМА ИНТЕРАКТИВ» (ОГРН: 1177746198233, ИНН: 7707380198) на действия АО «НПФ СБЕРБАНКА» (ОГРН: 1147799009160, ИНН: 7725352740) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2021 № ЕО/26423/21.