

РЕШЕНИЕ

по делу №05

17.02.2015г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С. Уракчиева - руководителя управления

Членов Комиссии - К.А. Бабаева – зам. руководителя управления;

- Г.П. Авраховой – зам. руководителя управления –

начальника отдела госзакупок и рекламы;

- Р.Х. Туркменовой – гл. специалиста-эксперта;

- И.Р. Ахба – специалиста – эксперта;

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Эндосервис»

(197376, РФ, г. Санкт-Петербург, ул., д., лит.) (далее – Заявитель) – заявлено ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, в присутствии главного врача МБЛПУ «Урупская центральная районная больница» - ФИО (369281, КЧР, Урупский р-н,пгт, ул., д. ...) (далее – Заказчик),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого аукциона в электронной форме на: «Поставку электрохирургического высокочастотного аппарата ЭХВЧ 300 «ЭлеПС» АЕ-300-01 в комплекте с инструментарием для нужд МБЛПУ «Урупская ЦРБ» (уникальный номер на официальном сайте zakupki.gov.ru №0379300002315000006) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по КЧР 10.02.2015г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

По мнению Заявителя, аукционная документация содержит нарушения требований Закона №44-ФЗ. В жалобе в обоснование своих доводов Заявитель указывает, что:

1. Объект закупки соответствует только одному производителю ООО «НФП ЭлеПС». Установление в документации «Электрохирургический высокочастотный аппарат ЭХВЧ 300 «ЭлеПС» АЕ-300-01» является точным указанием на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование и промышленный образец определенного производителя, о чем свидетельствует официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, где задекларировано, что Электрохирургический высокочастотный аппарат ЭХВЧ 300 «ЭлеПС» АЕ -300-01 является определенным наименованием медицинского изделия выпускаемого по ТУ 9444-009-12966357-2006, производитель: ООО НФП «ЭлеПС», регистрационный номер медицинского изделия ФСР 2011/102200Т 05.03.2011г.

Таким образом, Заказчик в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона №44-ФЗ указал определенное наименование товара, в то время как на действующем рынке эндоскопического оборудования имеется ряд производителей, которые выпускают эквивалентное оборудование такие как: ООО «Эндомедиум+», ЗАО «Радиян», ООО «ФОТЕК», ООО «ЭФА медика», ЗАО Научно-исследовательская производственная компания «Электрон», ЗАО «Аксиома-Сервис» и др. о чем свидетельствует официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

2. В п.3.2 Проекта муниципального контракта Заказчиком неправомерно установлено, что подтверждением качества поставляемого товара является сертификат соответствия, поскольку документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (п.6 Правил государственной регистрации медицинских изделий (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 г. №1416).

3. В проекте контракта неверно прописана ответственность поставщика в нарушение ч.ч.7, 8 ст.34 Закона №44-ФЗ, а также Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (утв. Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063).

4. В п.9.1 ч.3 аукционной документации – проект контракта, не содержит информацию о точном сроке действия договора. Не указание срока действия договора приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно однозначно установить, когда (дата, месяц, год), наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ.

Заявитель просит приостановить закупки до рассмотрения жалобы по

существо и выдать предписание Заказчику об устранении нарушений в части несоответствия документации требованиям закона №44-ФЗ.

Представитель Заказчика согласился доводами жалобы, а также сообщил, что в ходе проведения аукциона не было подано ни одной заявки.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы, доводы участвующих в деле лиц Комиссия Управления ФАС по КЧР установила:

04.02.2015. на официальном сайте zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на: «Поставку электрохирургического высокочастотного аппарата ЭХВЧ 300 «ЭлеПС» АЕ-300-01 в комплекте с инструментарием для нужд МБЛПУ «Урупская ЦРБ» (уникальный номер на официальном сайте zakupki.gov.ru №0379300002315000006). Начальная максимальная цена составляет 202 390 (двести две тысячи триста девяносто) руб. 44 коп.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В документации указано наименование объектом закупки является: «Поставка Электрохирургический высокочастотный аппарат ЭХВЧ 300 «ЭлеПС» АЕ - 300-01» и данное наименование является объектом закупки является указанием на товарный знак и фирменное наименование определенного производителя и соответственно, данное требование влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, Заказчиком при проведении аукциона допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона №44-ФЗ.

2.П.3.2 проекта контракта установлено, что «Подтверждением качества и комплектности со стороны Поставщика является накладная и сертификат соответствия (паспорт качества)».

П.3 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Ч.1 ст.38 Федерального закона от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее- Закон №323) установлено, что медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Согласно ч.4 ст.38 Закона №323-ФЗ на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном постановлением Правительством Российской Федерации от 27.12.2012 №1416 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» (далее - Правила), уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 6 Правил документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Таким образом, в соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ, Заказчик, должен был установить требование о наличии регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона №44-ФЗ установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы,

определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Пунктом 7.4. проекта контракта Заказчиком установлено, что: «В случае просрочки исполнения покупателем обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения покупателем обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, продавец вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение покупателем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом. Размер штрафа – 2,5 процента от цены контракта».

Пунктом 7.5. проекта контракта Заказчиком установлено, что: «В случае просрочки исполнения продавцом обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения продавцом обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, покупатель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере 0,1 процента от объема неисполненного обязательства. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение покупателем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом. Размер штрафа – 10 процентов от цены контракта».

В нарушение вышеприведенных норм Закона №44-ФЗ и Правил Раздел 7 «Ответственность сторон» проекта государственного контракта не содержит условий начисления неустоек (штрафов, пеней) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

4. П.9.1 проекта контракта аукционной документации определено, что «Срок действия настоящего контракта устанавливается с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

Ст.190 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, а также срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В соответствии с ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В проекте контракта отсутствует срок действия контракта, что исключает возможность представления участниками обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии и является нарушением ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы Заявителя и проведения внеплановой проверки Комиссия установила в действиях Заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.33, ч.ч.5,7,8 ст.34, п.3 ч.5 ст.66, ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.ч.5,7,8 ст.34, п.3 ч.5 ст.66, ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ.
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что аукцион признан несостоявшимся.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.С. Уракчиев

Члены Комиссии К.А. Бабаев

Г.П. Аврахова

Р.Х. Туркменова

