

<.....>

ПАО «Межтопэнергобанк»

ул. Садовая-Черногрязская, д. 6,

г. Москва, 107078

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

№ 4-14.32-1954/00-22-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «19» февраля 2018 г

В полном объеме постановление изготовлено «22» февраля 2018 г

Я, <.....> , рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-1954/00-22-17, возбужденного в отношении <.....> по факту административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), которому были разъяснены права лица в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

УСТАНОВИЛ:

24.07.2017 ФАС России вынесено решение по делу № 1-11-161/00-22-16, по результатам рассмотрения которого ПАО «Межтопэнергобанк» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), а <.....> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией ФАС России (далее также - Комиссия) установлено следующее.

26.06.2015 г. Росимущество приняло решение о приватизации акций ОАО «Хлебозавод № 9» (распоряжение Росимущества от 26.06.2015 г. № 468-р).

29.06.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Росимуществом торгов № 290615/2605471/04 по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» посредством публичного предложения.

Как указано на сайте torgi.gov.ru, Росимущество провело три аукциона по продаже 100% акций АО «Хлебозавод № 9», которые не состоялись по причине отсутствия заявок.

В рассматриваемых Комиссией Торгах на продажу были выставлены 1 007 210 обыкновенных именных акций в бездокументарной форме (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12072-A от 26.03.2007 г.), что составляло 100 % уставного капитала ОАО «Хлебозавод № 9». Общая номинальная стоимость акций – 100 721 000 (сто миллионов семьсот двадцать одна тысяча) руб. Номинальная стоимость акции составляла 100 руб.

Торги посредством публичного предложения были проведены 14.10.2015 г., в этот же день были опубликованы их результаты.

В соответствии с пунктами 2 и 3 распоряжения Росимущества от 26.06.2015 г. № 468-р «Об условиях приватизации акций открытого акционерного общества «Хлебозавод № 9» определена начальная цена акций – 432 998 000 руб. – и минимальная их цена – 216 499 000 руб.

Документацией Торгов было установлено требование о необходимости внесения участниками задатка в размере 43 299 800 руб.

Заявки на участие в Торгах подали:

1. <.....> (номер карточки 1; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 600).

2. <.....> (номер карточки 2; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 421).

3. ООО «Градострой-Инвест» (номер карточки 3; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 79).

4. ООО «Новое Завидово» (номер карточки 4; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 50).

Торги начались 14.10.2015 г. в 12:21 (здесь и далее – по московскому времени). Через три минуты – в 12:24 – ведущий продажи огласил цену предложения участника с номером карточки 2 (М. В. Малова) – 216 499 000 руб. <.....> подтвердил цену предложения.

<.....> – единственный участник Торгов, подтвердивший цену предложения в размере 216 499 000 руб. (минимальная цена для продажи акций ОАО «Хлебозавод № 9»). Остальные участники предложения о приобретении указанного имущества (акций) не подавали.

Видеозапись Торгов, представленная Росимуществом, подтверждает, что ни один из участников, кроме <.....> не подтвердил ни одну из цен, объявленных ведущим продажи. <.....> подтвердил минимальную цену продажи акций (поднял карточку после объявления ведущим продажи цены отсечения – минимальной цены).

14.10.2015 г. в 12:25 Торги завершились объявлением ведущего о продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»: цена продажи составила 216 499 000 руб., победителем был признан <.....>

15.10.2015 г. между Росимуществом и <.....> был заключён договор № 01-14/404 купли-продажи 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Таким образом, конкуренция между участниками торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» отсутствовала. Остальные участники Торгов (за исключением <.....>) ценовых предложений не подавали.

Комиссией ФАС России установлены связи между ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово», а также между данными обществами и ПАО «Межтопэнергобанк».

ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» принимали совместное участие не только в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9», но и в иных торгах по продаже акций иных обществ: АО Информационно-издательского центра «Патент» (АО ИИЦ «Патент»), АО «Московский научно-исследовательский центр» (АО «МНИЦ»), ОАО «Проектный институт № 6» (ОАО «ПИ № 6»), АО «Распорядительная дирекция по печати» (АО «РДПП»), заказчиком которых выступало АО «РАД».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Новое Завидово» являлось закрытое акционерное общество ЗАО «Комплексные исследования технологий энергетики будущего» (ИНН 7705801348; далее – ЗАО «КИТЭБ»). В свою очередь, учредителем ЗАО «КИТЭБ» являлось ПАО «Межтопэнергобанк» (доля участия – 49 %). 06.10.2014 г. ЗАО «КИТЭБ» прекратило деятельность путём реорганизации в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью «Комплексные исследования технологий энергетики будущего» (ИНН 6950188009; ООО «КИТЭБ»), которое также является учредителем ООО «Новое Завидово» с долей участия в 7 %. Генеральным директором и ЗАО «КИТЭБ», и ООО «КИТЭБ» являлось одно и то же физическое лицо – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ИНН 463217352757). Помимо этого, совпадает адрес места нахождения ЗАО «КИТЭБ», ООО «КИТЭБ» и ООО «Новое Завидово»: г. Тверь, ул. Трёхсвятская, д. 6, корп. 1, офис 505А.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Градострой-Инвест» является <.....> (номинальная доля участия в обществе – 95 %). По информации, представленной Управлением записи актов гражданского состояния Самарской области (исх. от 02.06.2017 г. № 25/0140/1409; вх ФАС России от 16.06.2017 г. № 91750/17), <.....> (занимает должность «руководитель проекта» в ПАО «Межтопэнергобанк»).

Комиссией установлено, что ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» неоднократно получали кредиты в ПАО «Межтопэнергобанк» с целью внесения их в

качестве задатков для участия в торгах по продаже акций. При этом совпадают даты заключения кредитных договоров данных обществ с ПАО «Межтопэнергобанк» (таблица № 1).

Таблица № 1

Реквизиты кредитного договора с ООО «Градострой-Инвест» или выписки из протокола кредитно-инвестиционного комитета (протокола правления) ПАО «Межтопэнергобанк» о выдаче транша и сумма кредита (транша) Договор № ДК-5611 от 21.09.2015

на 43 299 800 руб.

Договор № ДК-5758 от 30.03.2016

на 55 300 000 руб.

Выписка № 097/1 от 11.08.2016 о выдаче транша в размере 37 272 000 руб.

Выписка № 101/1 от 11.08.2016 о выдаче транша в размере 34 200 000 руб.

Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче транша в размере 148 000 000 руб.

Реквизиты кредитного договора с ООО «Новое Завидово» или выписки из протокола кредитно-инвестиционного комитета (протокола правления) ПАО «Межтопэнергобанк» о выдаче транша и сумма кредита (транша) № ДК-5612 от 21.09.2015

на 43 299 800 руб.

№ ДК-5757 от 30.03.2016

на 55 300 000 руб.

Выписка № 096/1 от 09.08.2016 о выдаче транша в размере 37 272 000 руб.

Выписка № 101/1 от 22.08.2016 о выдаче транша в размере 34 200 000 руб.

Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче транша в размере 148 000 000 руб.

Кредитные договоры, заключенные ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест», содержали условие об обязанности заёмщика (ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» соответственно) представить в ПАО «Межтопэнергобанк» до проведения торгов документы, подтверждающие намерение третьих лиц приобрести пакет акций, на торги по продаже которых намеревались выходить ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Если документы о таких третьих лицах компании представить не могли, то в соответствии с положениями кредитных договоров они обязывались отозвать заявку на участие в торгах.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными положениями кредитных договоров ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Новое Завидово» и ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Градострой-Инвест» участие в торгах для компаний-заёмщиков было обусловлено наличием информации о покупателе имущества, в торгах по продаже которого намеревались принять участие ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» (в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»). В случае, если информация о таком покупателе не представлялась в банк, ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» обязаны были отозвать заявки. Данное положение кредитных договоров позволяло определять поведение ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» на указанных торгах.

В частности, пункт 3.4.7 кредитных договоров № ДК-5611 и № ДК-5612 (обоих обществ с ПАО «Межтопэнергобанк»); в рамках данных договоров предоставлялись кредиты с целью обеспечения участия в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9») содержат положение о том, что заёмщик обязан «в

срок до "09" октября 2015 года предоставить документы, подтверждающие намерения третьих лиц приобрести приобретаемый на торгах 100% пакет акций, стоимостью не менее стоимости приобретения на торгах Заемщиком (предварительное соглашение о намерениях, протокол переговоров и т. д.), либо отозвать заявку на участие в торгах».

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ФАС России ПАО «Межтопэнергобанк» 29.03.2017 г. получено объяснение у менеджера проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» XXXXXXXXXXXXXXXX, которая сообщила следующее: «В начале 2016 г. заёмщиками, которых я должна была сопровождать, стали ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Ранее их сопровождением занималась менеджер проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» XXXXXXXXXXXXXXXX.

В сентябре 2015 г. между ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Новое Завидово», ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Градострой-Инвест» были заключены кредитные договоры, предметом которых являлось предоставление банком указанным обществам кредита для обеспечения участия в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Одним из обязательных условий кредитования являлось предоставление подтверждения обществами наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае их победы (например, предоставление документов, подтверждающих наличие потенциального приобретателя данных акций). Кредитные договоры с указанными обществами заключались независимо друг от друга.

К дате проведения торгов ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» не представили подтверждение наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае победы.

В связи с этим во избежание риска неконтролируемых действий заёмщика на торгах и возможных неблагоприятных последствий для банка в связи с не возвратом кредита (предоставленного с целью внесения обеспечения для участия в торгах) руководством Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» передо мной была поставлена задача присутствовать на торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» (далее – Торги) в качестве представителя по доверенности ООО «Новое Завидово» и не принимать участия (не подавать ценовых предложений) во время проведения указанных торгов.

Доверенность я получила перед проведением Торгов, кто мне её передал и когда она была мне передана, не помню.

При проведении самих Торгов я присутствовала как представитель ООО «Новое Завидово» и заявок не подавала. При проведении Торгов со мной также присутствовала XXXXXXXXXXXXXXXX – сотрудница ПАО «Межтопэнергобанк», которая участвовала в Торгах от имени второй компании – ООО «Градострой-Инвест» (также по доверенности).

При проведении Торгов было подано только одно ценовое предложение, от одного из участников Торгов (мужчины)».

В ходе состоявшегося 27.06.2017 г. заседания комиссии по рассмотрению дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства

представитель ПАО «Межтопэнергобанк» XXXXXXXXXXXXX сообщил следующее: «Представители Банка пришли на торги только потому, чтобы никто из заемщиков не проголосовал на этих торгах...

Да они (представители ПАО «Межтопэнергобанк») шли туда. Они приходили туда только потому, чтобы эти организации не приняли участие в голосовании, исключительно поэтому...».

Факты, о которых сообщили <.....> , подтверждаются документами, имеющимися в материалах антимонопольного дела:

1) по данным, представленным ФНС России и ПАО «Межтопэнергобанк», <.....> являлись сотрудниками ПАО «Межтопэнергобанк» в день проведения Торгов;

2) 09.09.2015 г. генеральный директор ООО «Градострой-Инвест» <.....> выдала <.....> доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Градострой-Инвест» предложения о цене имущества в ходе проведения Торгов;

3) 09.09.2015 г. генеральный директор ООО «Новое Завидово» <.....> выдала <.....> доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Новое Завидово» предложения о цене имущества в ходе проведения Торгов.

4) сведения о ходе проведения Торгов, представленные Росимуществом, подтверждают факт отсутствия при проведении Торгов ценовых предложений от ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово».

Из вышеизложенного следует то, что ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» имеют устойчивые связи с ПАО «Межтопэнергобанк». Сотрудником банка является отец (<.....> – «руководитель проекта») одного из учредителей ООО «Градострой-Инвест» (<.....>). Учредителем ООО «Новое Завидово» долгое время выступала компания (ЗАО «КИТЭБ»), учреждённая, в свою очередь, банком. ПАО «Межтопэнергобанк» регулярно выдавал кредиты компаниям ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» с целью обеспечения их участия в торгах по продаже акций, в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». При этом условием выдачи одного из кредитов, как установлено ФАС России, был отказ ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» от самостоятельных действий при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Согласование (определение) действий (бездействия) данных обществ со стороны ПАО «Межтопэнергобанк» стало возможным в связи с наличием в кредитных договорах вышеуказанных положений, а также в связи с представлением ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ходе Торгов сотрудниками ПАО «Межтопэнергобанк» (по доверенностям): <.....> (менеджером проектов управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк») и <.....> (главным юристом юридического управления ПАО «Межтопэнергобанк»).

Поскольку к дате проведения торгов компании-заемщики - ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» не представили подтверждение наличия средств для

выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае победы, во избежание риска неконтролируемых действий заёмщиков на торгах и возможных неблагоприятных последствий для банка в связи с не возвратом кредита (предоставленного с целью внесения обеспечения для участия в торгах) руководством ПАО «Межтопэнергобанк» перед сотрудниками (<.....>) была поставлена задача присутствовать на Торгах в качестве представителей по доверенности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» не принимать участия (не подавать ценовых предложений) во время проведения указанных Торгов.

В своих письменных объяснениях <.....> пояснила следующее, «Единственный разговор перед участием в торгах состоялся с <.....> (моим руководителем). В ходе разговора он дал мне указание «проконтролировать участие в торгах ООО «Градострой инвест». На мой вопрос разъяснить, что под этим подразумевается, <.....> , пояснил, что единственная моя задача состоит в том, чтобы в случае явки на торги представителя ООО «Градострой инвест» и его голосовании на торгах, сразу после их завершения мне необходимо сообщить об этом по телефону и проверить не изменены ли реквизиты ООО «Градострой инвест» для возврата задатка (обеспечение заявки).

При этом в соответствии с пунктами 2.9 Кредитных договоров от 21.09.2015 № ДК-5611 и № ДК-5612 указано, что в целях обеспечения исполнения Договора заемщик предоставляет банку право списывать без дополнительного распоряжения заемщика, причитающиеся банку по Договору суммы (плату за пользование кредитом (проценты), задолженность по основному долгу, неустойки, пени, комиссии, штрафы проценты за пользование чужими денежными средствами со своих расчетных счетов, открытых в Банке.

Таким образом, задачей сотрудников ПАО «Межтопэнергобанк» являлся, помимо прочего, контроль возможности списания Банком задатка в случае голосования на Торгах представителей ООО «Градострой-инвест» и ООО «Новое Завидово». В таком случае ПАО «Межтопэнергобанк» мог осуществить безакцептное списание задатков, тем самым исключив возможность победы ООО «Градострой-инвест» и ООО «Новое Завидово» в Торгах. Это дополнительно подтверждает вывод Комиссии ФАС России об определении ПАО «Межтопэнергобанк» действий ООО «Градострой инвест» и ООО «Новое Завидово» в ходе Торгов.

Таким образом, действия <.....> . привели к координации экономической деятельности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест», которые запрещены частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 данной статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 5 статьи 14.32 КоАП координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Выявленное административное правонарушение было совершено с 09.09.2015 по 19.10.2015. В указанный период действовала норма КоАП, изложенная в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в соответствии с которой ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП. Санкция по части 2 статьи 14.32 КоАП в указанной редакции предусматривала наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет. По новой редакции (изменения в соответствии с Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ) ответственность по части 5 статьи 14.32 КоАП влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В связи с тем, что санкция в отношении должностного лица, предусмотренная частью 5 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ является более строгой, указанное правонарушение необходимо квалифицировать по части 2 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Время совершения административного правонарушения - с 09.09.2015 по 19.10.2015.

Место совершения административного правонарушения – г. Москва, Садовая-Черногрязская ул., д. 6.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии ФАС России по делу № 1-11-161/00-22-16 от 24.07.2017 (исх. от 24.07.2017 № 22/51041/17), протоколом № 4-14.32-1954/00-22-17 (исх. от 21.12.2017 № 22/90148/17) об административном правонарушении от 21.12.2017, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона выразилась в осуществлении координации экономической

деятельности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» при проведении торгов по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9», которая привела к снижению цены на торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Субъект административного правонарушения: <.....>

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, административное правонарушение совершено умышленно, лицо осознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его вредные последствия и сознательно допускала наступление таких последствий.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении <.....> отягчающих и смягчающих обстоятельств административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения и руководствуясь частью 2 статьи 4.1 КоАП, пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП, частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцать тысяч рублей). 1

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации»

денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133061900000837626

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.