

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ВРФ ОАО «Россельхозбанк» на действия аукционной комиссии — Отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района

(дело № 10-з)

20.01.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя Отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района: <...>;

представителя ВРФ ОАО «Россельхозбанк»: <...>;

рассмотрев жалобу ВРФ ОАО «Россельхозбанк» на действия аукционной комиссии — Отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на оказание услуг по выпуску и обслуживанию банковских карт для муниципальных заказчиков Новохоперского муниципального района **установила:**

14.01.2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ВРФ ОАО «Россельхозбанк» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии - Отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района (далее – аукционная комиссия) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на оказание услуг по выпуску и обслуживанию банковских карт для муниципальных заказчиков Новохоперского муниципального района (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией - Отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района при рассмотрении заявок было незаконно отказано в допуске на участие в аукционе ВРФ ОАО «Россельхозбанк» по причине не соответствия требованиям технического задания, заявленным в документации об аукционе. Кроме того, Заявитель полагает, что предъявляемые заказчиками требования о необходимости наличия не менее 2 шт. банкоматов и не менее 6 шт. терминалов на территории г. Новохоперска и Новохоперского района, является нарушением законодательства о размещении заказов.

Представитель Отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района доводы Заявителя считает необоснованными, а жалобу, не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

03.12.2010 года уполномоченным органом — Отделом финансов администрации Новохоперского муниципального района на официальном сайте в сети «Интернет» и в официальном печатном издании соответственно было размещено и опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на оказание услуг по выпуску и обслуживанию банковских карт для муниципальных заказчиков Новохоперского муниципального района.

Согласно протоколу № 33-а от 23.12.2010 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе было подано две заявки, при этом пунктом 7.2 указанного протокола было определено отказать в допуске на участие в аукционе ВРФ ОАО «Россельхозбанк» по причине несоответствия требованиям технического задания документации об аукционе, а именно предложенное количество банкоматов и терминалов не соответствовало заявленным в технической части документации.

Часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требованиям к их безопасности, требованиям к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиям к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3 (техническая часть) документации об аукционе было установлено, что количество банкоматов и терминалов, расположенных на территории г. Новохоперска и Новохоперского района должно быть соответственно не менее 2 шт и 6 шт.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Изучив заявку ВРФ ОАО «Россельхозбанк» Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что количество банкоматов и терминалов, заявленных в заявке не соответствовало требованиям, установленным в части 3 (техническая часть) документации об аукционе, соответственно заявка указанного участника размещения заказа не могла быть допущена до участия в аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия — Отдела по финансам Новохоперского муниципального района при принятии решения об отказе в допуске ВРФ ОАО «Россельхозбанк» на участие в аукционе руководствовалась требованиями законодательства о размещении заказов и положениями документации об аукционе.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия не находит оснований для признания в действиях аукционной комиссии — Отдела по финансам Новохоперского муниципального района нарушений законодательства о размещении заказов.

Довод ВРФ ОАО «Россельхозбанк» о том, что предъявляемые заказчиками требования о необходимости наличия не менее 2 шт. банкоматов и не менее 6 шт. терминалов на территории г. Новохоперска и Новохоперского района, является нарушением законодательства о размещении заказов также не состоятелен в силу нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Требования к информации, которую должна содержать документация об аукционе, установлены частью 2 названной статьи (документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика).

При этом частью 3.1 этой статьи установлен запрет на включение в документацию об аукционе указаний на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В документации об аукционе в техническом задании содержатся требования к услуге в целях оказания которой размещен заказ.

В законодательстве о размещении заказов отсутствует запрет включать в документацию об аукционе требования к оказанию услуг, являющихся значимыми для заказчика.

Следовательно, с учетом не предоставления ВРФ ОАО «Росельхозбанк» доказательств нарушений законодательства о размещении заказов в действиях заказчиков при установлении требования о количестве банкоматов и терминалов, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ВРФ ОАО «Росельхозбанк» на действия аукционной комиссии — Отдела финансов администрации Новохоперского муниципального района в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на оказание услуг по выпуску и обслуживанию банковских карт для муниципальных заказчиков Новохоперского муниципального района необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 20.01.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 24.01.2011 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии