

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6283/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от АО «Желдорипотека» — <...> (доверенность от 25.07.2019 № 1950),

от АО «Комита» — <...> (доверенность от 15.01.2019 № 18),

в отсутствие представителя ООО «ИТСК», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.07.2019 № ПО/37290/19,

рассмотрев жалобу ООО «ИТСК» на действия АО «Желдорипотека» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО «РостДонИнвест» (реестровый № 31908048673) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в формировании Конкурсной документации с нарушением требований действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о

закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 28.06.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса.

Заявитель в своей жалобе ссылается на положения Конкурсной документации, которые, по его мнению, являются неправомерными и ограничивают конкуренцию.

Заказчик представил на заседание Комиссии письменные возражения на жалобу, а также запрашиваемые материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной на основании следующего.

Требование Заказчика о предоставлении исполнителем положительного заключения саморегулируемой организации оценщиков на отчет об оценке установлено в соответствии со статьей 17.1 Федерального закона от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Экспертиза отчета об оценке необходима для проверки качества и достоверности выполненной оценщиком работы и является неотъемлемой частью профессиональной оценочной практики. Результатом экспертизы отчета является положительное или отрицательное экспертное заключение.

Положительным экспертным заключением признается экспертное заключение, содержащее вывод о соответствии отчета требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (в том числе требованиям указанного Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по

нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности), стандартов и правил оценочной деятельности, а в случае проведения экспертизы отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки или в случаях, установленных федеральными стандартами оценки, также вывод о подтверждении стоимости объекта оценки, определенной оценщиком в отчете.

Таким образом, предоставление такого заключения является законным и обоснованным требованием Заказчика.

Согласование отчета об оценке также осуществляется Департаментом корпоративного имущества ОАО (далее — Департамент) на основании требований Программы отчуждения непрофильных активов АО «Желдорипотека» (далее — Программа).

Согласование отчета об оценке производится Департаментом путем обмена официальными письмами с Заказчиком. В случае наличия замечаний со стороны Департамента к отчету об оценке, Департамент подробно излагает их в письме. Победитель закупочной процедуры в разумный срок устраняет замечания. Данная практика позволяет избежать нарушений локальных нормативных актов Заказчика и ОАО «РЖД» при подготовке отчета об оценке. При этом, требование локальных нормативных актов Заказчика и ОАО «РЖД», включая Программу, составлены с учетом соблюдения требований законодательства Российской Федерации.

Информация по объекту оценки (юридическому лицу) в части расшифровки активов, обязательств, запасов, кредиторской задолженности является конфиденциальной и не подлежит разглашению до заключения договора с победителем закупки, в п. 5 которого прописаны условия соблюдения конфиденциальности.

При этом на участие в открытом конкурсе поступило 13 заявок, каждая из которых содержит ценовое предложение. Таким образом, информация, содержащейся в техническом задании конкурсной документации, в достаточной степени подробно изложена, чтобы рассчитать стоимость оказания услуг.

Вышеуказанные требования предъявляются к победителю закупки и не ограничивают количество участников проводимой закупки, соответственно, не ограничивают конкуренцию при проведении данной закупки.

Также вышеуказанные требования направлены на получение в результате оказания услуг приемлемого для заказчика результата с необходимым уровнем качества оказания услуг.

2. Законодательством Российской Федерации не установлен срок оказания услуг по оценке. Заказчик самостоятельно устанавливает срок оказания услуг по оценке исходя из принципов объективности и разумности, а также в целях надлежащего планирования реализации активов предприятия.

Установленный срок оказания услуг по оценке (10 рабочих дней с момента предоставления Заказчиком необходимой документации для оценки) является объективным и разумным. Кроме того, согласно п. 4.1 проекта договора Исполнитель имеет право привлекать к оказанию услуг по оценке третьих лиц.

Установленный срок оказания услуг по оценке подтверждается на практике

успешным исполнением договоров на оказание данного вида услуг.

Размер штрафных санкций, составляющий 0,1 % от цены договора, формален, учитывая незначительную цену договора.

3. Требование Заказчика об отстаивании Исполнителем результата оказанных услуг (отчета об оценке) перед органами исполнительной и судебной власти не является излишним, поскольку закрепляет ответственность Исполнителя за содержание отчета об оценке и, соответственно, повышает уровень соответствия отчета об оценке требованиям законодательства Российской Федерации. В соответствии со статьей 15.2 закона об оценочной деятельности при проведении оценки заказчик оценки вправе требовать и получать от оценочной компании, оценщика обоснование выводов по результатам оценки. Именно оценщик является компетентным лицом при проведении оценки, ответственным за изложенные в отчете выводы. Оказание содействия заказчику при представлении интересов заказчика при отстаивании результатов оказанных победителем услуг является обычной практикой, основанной на применении положений закона об оценочной деятельности.

Наличие согласования Департамента подтверждает соответствие локальным нормативным актам Заказчика и ОАО «РЖД». Наличие положительного заключения саморегулируемой организации оценщиков на отчет об оценке подтверждает соответствие рыночной стоимости.

Таким образом, ответственность за соответствие отчета об оценке нормам права возлагается на Исполнителя.

4. Получение положительного заключения саморегулируемой организации оценщиков на отчет об оценке является обязательным и установлено в Техническом задании документации. Пунктом 4.2.9 проекта договора предусмотрено аналогичное требование. Учитывая, что договор заключается с Победителем по итогам закупочной процедуры, неразрывно связанной с Техническим заданием документации, требование о предоставлении положительного заключения носит императивный, а не диспозитивный характер.

5. Условие о предоставлении информации о конечных бенефициарах лицом, с которым по итогам закупки заключается договор, предусмотрено пунктом 4.2.11 проекта договора.

В соответствии с данным пунктом до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам конкурса, представляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов.

В соответствии со статьей 16 закона об оценке оценка объекта оценки не может проводиться оценщиком, если он является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, либо состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. Юридическое лицо не вправе заключать договор на проведение оценки с заказчиком в случаях, если оно имеет имущественный интерес в объекте оценки и (или) является аффилированным лицом заказчика, а также в иных случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Федерации.

В связи с вышеизложенным, в целях выполнения требований законодательства, заказчиком запрашивается информация, указанная в пункте 4.2.11 проекта договора.

Также данное требование установлено в развитие положений Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 13.11.2007 № 108н и Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

При этом Заявитель не явился на заседание Комиссии и не доказал, что указанное требование к победителю каким-либо образом могло повлиять на его участие в конкурентной процедуре. Кроме того, указанное требование не помешало подать заявку 13 участникам, в связи с чем, с учетом фактических обстоятельств, принято решение о признании рассматриваемого довода жалобы необоснованным.

6. Законодательством Российской Федерации не запрещено взыскание Заказчиком штрафных санкций путем удержания причитающихся сумм при оплате счетов Исполнителя.

При этом Исполнитель, в случае несогласия с размером удержанной неустойки, вправе вынести вопрос о применении к размеру неустойки положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в рамках претензионного или судебного порядка урегулирования споров.

7. Согласно условиям оказания услуг, изложенным в разделе 4 технического задания конкурсной документации, оценка должна быть проведена с использованием доходного, сравнительного и затратного подходов. Применение, равно как и не применение какого-либо из данных подходов, должно быть аргументировано победителем.

Кроме того, данное требование предъявляется к победителю закупки, соответственно, не может считаться ограничивающим конкуренцию.

Вышеуказанное требование также не противоречит действующему законодательству и установлено во исполнение требований закона об оценочной деятельности, поскольку отчет об оценке должен содержать также последовательность определения объектов оценки и её итоговую величину, ограничения и пределы применения полученного результата. Без указания подходов, применяемых к определению стоимости объекта оценки, соблюдение вышеуказанного требования невозможно.

Вопреки доводам жалобы закупочная документация не содержит требований о подтверждении «квалификации в применении доходного и сравнительного подходов».

8. Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок установлены в приложении № 1.4 к конкурсной документации. Согласно подпункту 3.1 пункта 3 за наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений участник, при его желании, может получить дополнительно до 10 баллов.

Оценка по данному критерию осуществляется на основании материалов, представленных участником, о наличии филиалов и/или представительств и/или иные обособленных подразделений на территории расположения полигона железной дороги или на территории расположения объектов, подлежащих оценке, указанных в конкурсной документации.

В случае если участник зарегистрирован и/или имеет филиал и/или представительство и/или иное обособленное подразделение в одном из перечисленных административно-территориальном делении (ОКАТО) по указанному критерию участнику присваивается 10 баллов.

В противном случае, показанному критерию участнику присваивается 0 баллов.

Место и условия оказания услуг установлены в разделе 4 технического задания (приложение № 1.1 к конкурсной документации). Местом оказания услуг по оценке является г. Ростов-на-Дону.

При этом установление вышеуказанного критерия не влияет на количество участников и, соответственно, не ограничивает конкуренцию при проведении закупки, однако позволяет заказчику выбрать наиболее полно отвечающего потребностям заказчика контрагента, способного качественно и в установленные сроки оказать необходимые заказчику услуги.

Наличие у участника хотя бы одного филиала и/или представительства и/или иного обособленного подразделения, либо расположение самого офиса такой компании не ограничивает права компании и конкуренцию по отношению к участникам закупки, а напротив направлено исключительно на равноправие и справедливость по отношению к потенциальным участникам закупки.

Отсутствие у участника филиала и/или представительства и/или иного обособленного подразделения может свидетельствовать о невозможности участника оказать заказчику соответствующие услуги.

Учитывая номенклатуру оказания услуг, основные требования и технологию оказания услуг по оценке, наличие у участника филиала и/или представительства и/или иного обособленного подразделения гарантирует заказчику надлежащее исполнение своих обязательств качественно, в установленные сроки, а также возможность постоянного взаимодействия с компанией - исполнителем по договору.

Заявителем не доказано существование данных требований как фактора ограничения участников закупки, не представлено правовое и фактическое обоснование неправомерности данных требований.

Также Комиссия отмечает, что на участие в Аукционе подано 13 заявок, что свидетельствует об отсутствии какого-либо барьера для формирования своего предложения с учётом указанных обжалуемых положений Конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

1. Признать жалобу ООО «ИТСК» на действия АО «Желдорипотека» (ОГРН: 1027739623988, ИНН: 7708155798) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.07.2019 № ПО/37290/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.