

РЕШЕНИЕ № 08-01-47

«24» февраля 2016 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика - АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья»:

«...» – (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» на действия АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» при проведении открытого конкурса № 1251000000116000001 на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2015, 2016 годов,

УСТАНОВИЛА:

08.02.2016г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 1251000000116000001 на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2015, 2016 годов.

Начальная (максимальная) цена контракта – 996 000 рублей 00 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» с жалобой на действия АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» при проведении открытого конкурса № 1251000000116000001 на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2015, 2016 годов. Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы не согласен с установленным в п.26 информационной карты открытого конкурса порядком оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок». В

информационной карте открытого конкурса указано, что по указанному критерию будет оцениваться следующее: «Соответствие Программы аудита участника конкурса техническому заданию, объем аудиторской выборки и расчет трудозатрат, предложенных участником конкурса; подробное описание порядка и методов оказания аудиторских услуг, в т.ч. форма и порядок представления результатов работ, услуг; предъявляемые показатели по уровню существенности, при определении оценки достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятия, соответствие образца отчета аудитора специфике и масштабу деятельности аудируемой организации». Податель жалобы утверждает, что нигде не указано по какому принципу будет оцениваться указанный критерий, член комиссии может присвоить заявке участника закупки менее 100 баллов и это будет соответствовать установленному порядку оценки. Податель жалобы считает, что участник закупки не может спрогнозировать свои шансы на получение по указанному критерию максимальных 100 баллов.

Также податель жалобы считает, что объем выборки и расчет уровня существенности можно осуществить исключительно после ознакомления с первичной документацией и бухгалтерской отчетностью, а значит получить 100 баллов по указанному критерию заведомо невозможно.

На жалобу ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» поступили возражения от АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья», в которых сообщается следующее.

Ознакомившись с жалобой ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» на положения конкурсной документации, заказчик с доводами жалобы не согласен, считает ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе), конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Частью 1 ст. 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает в том числе такой критерий, как «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В п. 25 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила) указано, что показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе могут быть: а) качество товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам.

Заказчик в конкурсной документации (п. 25 Информационной карты, раздел III конкурсной документации) установил следующие критерии оценки заявок: Цена Договора (60%) - цена Договора с учетом всех затрат и обязательных платежей; Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (30%) определяется (подтверждается): методикой осуществления аудиторской проверки, включающей подробное описание порядка и методов оказания услуг, планирования оказания услуг, программу аудиторской проверки, механизмы контроля качества проверки, образец отчета аудитора, сведения об объеме выборки, уровне существенности, количестве трудозатрат на проверку. (Данная информация должна быть отражена по Форме 8 «Предложение о качестве услуг и квалификации участника конкурса»).

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (10%) подтверждается: опытом работы участника размещения заказа по оказанию аудиторских услуг, наличием штатных аудиторов, имеющих право осуществлять аудит предприятий с долей собственности государства более 25%, опытом услуг по обязательному аудиту ФГУП и ОАО с долей собственности государства более 25% за 2012-2015 годы.

При этом в качестве показателя критерия оценки заявок «Качество услуг участника конкурса», заказчиком в полном соответствии с требованием законодательства разъясняется данный критерий, который в соответствии с конкурсной документации выражен в соответствии программы аудита участника конкурса техническому заданию, объем аудиторской выборки и расчет трудозатрат, предложенных участником конкурса; подробном описании порядка и методов оказания аудиторских услуг, в т.ч. форма и порядок представления результатов работ, услуг; предъявляемые показатели по уровню существенности, при определении оценки достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятия, соответствие образца отчета аудитора специфике и масштабу деятельности аудируемой организации.

Для оценки заявок по указанному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Максимальное значение в баллах для указанного критерия равно 100 баллам.

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию и далее умножается на коэффициент значимости критерия.

Согласно доводам жалобы ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество», в конкурсной документации не указано по какому принципу оценивается критерий, если член комиссии вознамерится оценить данный критерий в значении менее 100 баллов, что позволяет, по мнению заявителя, заведомо необъективную оценку членами конкурсной комиссии условий, предложенных участником закупки.

При этом, приводя данный довод, по мнению заказчика, заявитель не представил не одного доказательства, подтверждающего невозможность предоставления документов и информации, необходимых для получения максимального балла по

итогах рассмотрения заявок, что лишает его жалобу правового смысла, поскольку сам заявитель, равно и любой участник конкурса имеет возможность получить максимальный бал при условии подробного изложения используемой при аудите методики своей работы.

Заказчик просит учесть, что ссылка заявителя на заведомую невозможность получения 100 баллов по спорному критерию на том основании, что объем выборки и расчет уровня существенности можно осуществить исключительно после ознакомления с первичной документацией и бухгалтерской отчетности, основан на заведомо не верной трактовке заявителем положений конкурсной документации, которая не предполагает предоставление кем-либо в отдельности ни сведений об объеме выборки, ни сведений об уровне существенности, поскольку согласно (п. 25 и смыслу п. 26 Информационной карты, раздел III конкурсной документации) эти сведения подлежали включению исключительно в состав методики осуществления аудиторской проверки. Т.е. оценке подлежали не сами сведения об объеме выборки и об уровне существенности, а методика аудита, которая включает методы и способы их определения, что не противоречит ни одной норме права. Таким образом, вопреки утверждению заявителя, по мнению заказчика, при проведении данной закупки отсутствуют нарушения п.1 ч.9 ст.50 (ч. 8 ст. 32) Закона о контрактной системе, п. 25 Правил, выраженное в установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.25 «Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1085, показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе могут быть: а) качество товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам. В соответствии с п.26 указанных Правил, количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным [пунктом 25](#) настоящих Правил, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Таким образом, установленный заказчиком порядок оценки по критерию – «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» прямо соответствует порядку оценки заявок по данному критерию, установленному в Постановлении Правительства РФ № 1085. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса установлено следующее.

В п.1.4 документации установлены требования к участникам закупки. В п.1.4.4.2, установлено требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать договор. Аналогичное требование установлено в п.10 информационной карты открытого конкурса. Данные пункты документации противоречат ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ в

действующей редакции на момент размещения извещения о данной закупки, не содержит такого требования к участникам закупки о правомочности заключать контракт. Таким образом, заказчик при проведении данной закупки нарушил ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ.

16.02.2016г. заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию открытого конкурса. Дата окончания срока подачи конкурсных заявок и начало процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе установлены - 29.02.2016 в 11 ч. 00 мин. В соответствии с ч.6 ст.50 Федерального закона №44-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Изменение объекта закупки, увеличение размера обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе не допускаются. В течение одного дня с даты принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения размещаются заказчиком в порядке, установленном для размещения извещения о проведении открытого конкурса, и в течение двух рабочих дней с этой даты направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам, которым была предоставлена конкурсная документация. При этом срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе таких изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе этот срок составлял не менее чем десять рабочих дней, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Если в конкурсную документацию такие изменения вносятся в отношении конкретного лота, срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе должен быть продлен в отношении конкретного лота.

Таким образом, заказчиком при проведении данного открытого конкурса был нарушен порядок внесения изменений в конкурсную документацию, т.к. фактически срок подачи заявок на участие в конкурсе, с учетом праздничных и выходных дней, составил менее десяти рабочих дней.

Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила). В проекте договора на проведение обязательного ежегодного аудита подготовленной в соответствии с российским законодательством бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «СНИИГГиМС» за 2015, 2016 годы, отсутствует ответственность сторон в соответствии с указанным Постановлением Правительства. Таким образом, заказчиком нарушены Правила, утвержденные Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063, а также ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» на действия АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» при проведении открытого конкурса № 1251000000116000001 на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2015, 2016 годов необоснованной;

2. Признать АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» нарушившим Правила, утвержденные Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063, ст.31, ст.34, ст.50 Федерального закона № 44-ФЗ;

3. Выдать АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-41

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

«24» февраля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В.

- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Заргаров А.М.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-47 от 24.02.2016г. по жалобе ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество» на действия АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» при проведении открытого конкурса № 1251000000116000001 на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2015, 2016 годов,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе АО «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» необходимо:

- прекратить нарушение ч.6 ст.50 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, при

внесении изменений в конкурсную документацию срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе таких изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе этот срок составлял не менее чем десять рабочих дней;

- прекратить нарушение ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ, а также Постановления Правительства № 1063, а именно, устанавливать в проекте контракта ответственность сторон в соответствии с порядком, указанным в Постановлении Правительства № 1063;

- прекратить нарушение ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, не устанавливать требования к участникам закупки в утратившей силе редакции ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ;

- внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с требованиями настоящего предписания, положениями решения № 08-01-47 от 24.02.2016г. и в порядке, установленном действующим законодательством в сфере закупок.

Исполнить настоящее предписание в срок до 11.03.2016г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания УФМС России по Новосибирской области и комиссии по осуществлению закупок сообщить до 18.03.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.