

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 310-КГ16-130 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г.  
Москва 03 марта 2016 г. Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» (г. Курск) на решение Арбитражного суда Курской области от 02.06.2015 по делу № А35-1268/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2015 по тому же делу, УСТАНОВИЛ: муниципальное унитарное предприятие «Спецавтобаза по уборке города Курска» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – антимонопольный орган) от 22.12.2014 по делу № 03-05/51-2014. Решением Арбитражного суда Курской области от 02.06.2015 в удовлетворении заявления отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.12.2015 отменил судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным предписания антимонопольного органа и в указанной части заявление предприятия удовлетворил. В остальной части судебные акты оставил без изменения. Муниципальное унитарное предприятие «Спецавтобаза по уборке города Курска» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального 2 кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права. Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено. Как установлено судами, 16.05.2014 на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) заказчиком – ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет» (далее – учреждение) были размещены извещения о закупке товара путем проведения запроса цен № 35/ЗП (уникальный (реестровый) номер <...> ) и № 36/ЗП (уникальный (реестровый) номер <...> ). Предметом закупки являлось заключение контрактов на оказание услуг по сбору (транспортировке) и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, начальная максимальная цена по запросу цен № 35/ЗП составила 286 285,70 руб., по запросу цен № 36/ЗП – 69 656,82 руб. Согласно протоколам подведения итогов запроса цен № 35/ЗП и № 36/ЗП предприятием были сделаны предложения о цене 183 355,50 руб. и 44 615,25 руб. (соответственно). По результатам рассмотрения

итогах запросов цен между учреждением и предприятием заключены договоры на оказание услуг по сбору (транспортировке) и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов от 20.06.2014 и от 30.06.2014. Срок действия контрактов установлен до 31.12.2014. В антимонопольный орган 02.06.2014 обратился ИП Дюдин А.И., который также являлся участником торгов, с жалобой на действия предприятия по установлению монопольно низкой цены на услуги по сбору (транспортировке) и утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов при участии в размещении заказа в форме закупки товара путем запроса цен. По факту проверки указанной информации на основании приказа от 29.08.2014 № 425 антимонопольным органом возбуждено дело № 03-05/51-2014 по признакам нарушения предприятием пункта 10 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и создана комиссия по рассмотрению дела № 03-05/51-2014. В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что предприятие осуществляет деятельность по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов (ТБО), крупных бытовых отходов, а также по утилизации ТБО, включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара, более чем 35%. Приказом УФАС по Курской области от 26.06.1996 № 32 в географических границах г. Курска по услуге вывоз и утилизация бытовых отходов доля предприятия определена как менее 65%. Из проведенного антимонопольным органом анализа рынка услуг по сбору, транспортировке и размещению ТБО и крупногабаритных бытовых отходов в городе Курске за 2013 год и 1 квартал 2014 года следует, что предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг по сбору и транспортировке ТБО и крупногабаритных бытовых отходов в 2013 году с долей в размере 58,7% и в 1 квартале 2014 года с долей в размере 58,3%. Предприятие также занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению ТБО и крупногабаритных бытовых отходов с долей в размере 99,06% в 2013 году и 98,46% в 1 квартале 2014 года. Постановлением администрации города Курска от 06.11.2013 № 3895 установлены цены на услуги, оказываемые предприятием, а именно установлены тарифы на услуги по сбору и транспортировке ТБО (для бюджетных учреждений – 201,18 руб. /м<sup>3</sup>). При участии в закупках путем запроса цен предприятием при расчете ценового предложения в части услуги по сбору и транспортировке ТБО была применена цена 112,06 руб./м<sup>3</sup>, которая в 2,6 раза меньше установленного постановлением администрации г. Курска № 3895 тарифа, что, по мнению антимонопольного органа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. По результатам рассмотрения дела № 03-05/51-201 комиссией УФАС по Курской области принято решение от 22.12.2014, которым предприятие признано нарушившим требования пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и предприятию выдано предписание от 22.12.2014 № 03-05/51-2014 о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства. Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд. Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, суды пришли к выводу о том, что предприятием при предложении заказчику цены контракта на оказание услуг по сбору (транспортировке) ТБО в нарушение установленного постановлением администрации г. Курска № 3895 тарифа по сбору и транспортировке ТБО были применены самостоятельно выбранные тарифы для установления стоимости оказываемых услуг, что является для 4 муниципального унитарного предприятия недопустимым, поскольку его деятельность по оказанию названных услуг определена органом местного самоуправления. Поскольку факт

нарушения антимонопольного законодательства материалами дела подтвержден, судами отказано в удовлетворении требования заявителя о признании недействительным решения антимонопольного органа. Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части предписания антимонопольного органа, суд округа исходил из того, что пунктом 1 предписания на предприятие возложена обязанность соблюдать установленные администрацией города Курска тарифы при участии в закупках для государственных и муниципальных нужд заказчиков Курской области, однако комиссией антимонопольного органа было установлено нарушение предприятием антимонопольного законодательства в пределах товарного рынка, на котором оно занимает доминирующее положение – в географических границах города Курска, то есть данный пункт предписания не основан на принятом решении антимонопольного органа. Признавая пункт 2 предписания, которым предприятию вменена обязанность в течение 2015 года за полугодие представлять в антимонопольный орган сведения об участии предприятия в закупках на оказание услуг по сбору и транспортировке ТБО, актом пролонгированного действия, суд округа пришел к выводу, что антимонопольный орган расширил действие предписания, являющегося ненормативным актом и направленным на однократное применение в отношении конкретного лица. Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ОПРЕДЕЛИЛ: отказать муниципальному унитарному предприятию «Спецавтобаза по уборке города Курска» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.Н. Зарубина