

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13167/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....»,

в отсутствие представителя «.....», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России исх. от 27.09.2023 № НП/40884/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку мебели для оснащения военно-учебного центра федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 32312776481, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрошенные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссией установлено, что 21.09.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота) установлена в размере 13 428 032 (тринадцать миллионов четыреста двадцать восемь тысяч тридцать два) рубля 83 копейки., в том числе НДС.

Дата начала срока подачи заявок: 19.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 27.09.2023 09:30.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает следующие положения инструкции по заполнению заявки:

«При описании характеристик поставляемого товара не допускается использование слов «возможно», «возможность», «быть», «необходимо», «должен», «нужно», «обладать», «требуется», «или» и их производных, а также описание характеристик в виде неконкретных значений, за исключением случаев, когда значение показателя не может иметь конкретное значение в соответствии с инструкцией.

При указании однородных требуемых характеристик товара в требованиях к товару через запятую участнику закупки следует выбрать один конкретный показатель (запятая в данном случае должна расцениваться как «или»). Применение Заказчиком союза «или», означает, что Заказчику требуется товар только с одним из указанных показателей. Участнику закупки необходимо выбрать товар только с одним из показателей.

В случае, если значения или диапазоны значений показателя указаны одновременно с использованием символов «;», «,», союзов «и», «или» - участнику закупки необходимо представить в заявке значения или диапазоны значений, разделенных символом «,», союзом «или».

Требование о предоставлении конкретного показателя также относится при одновременном использовании слов и/или символов и/или словосочетаний: «±», «<», «>», «≥», «≤», «менее», «ниже», «более», «выше», «превышает», «не менее», «не ниже», «не более», «не выше», «не превышает», «от», «до», в различных вариациях между собой.

В случае если требуемое значение показателя товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный показатель из данного диапазона, включая крайние значения, при этом участник указывает числовое значение показателя без сопровождения такими словами.

Символ «многоточие», установленный между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, при этом крайние значения удовлетворяют потребностям Заказчика.

Участник закупки при заполнении заявки на участие в закупке также должен руководствоваться следующими правилами:

- показатель состоит из наименования показателя и значения показателя. Требование к наименованию показателя отделяется от требования к значению показателя символом «:»;

- наименование показателя должно быть передано участником закупки без искажений, в строгом соответствии с наименованием;

- в случае, если требования к значению показателя включают в себя числовое значение и единицу измерения, то в заявке на участие в закупке недопустимо не указывать или менять единицу измерения числового значения показателя;

- наименование товара должно быть передано участником закупки без искажений, в строгом соответствии с наименованием.

Значения конкретизирующих требований, установленных в круглых скобках «()» указываются в соответствии с инструкцией.

В случае, если требование в виде «АхВхС» или «АхВ» со словами и словосочетаниями и предлогами «не менее», «от», «до», «менее», «ниже», «не ниже», «не более», «более», «выше», «не выше», «не превышает», «превышает», «<», « », «≥», «≤» то требование «не менее», «от», «до», «менее», «ниже», «не ниже», «не более», «более», «выше», «не выше», «не превышает», «превышает» распространяется на каждое числовое значение, символы «≥», «≤», «<», « » распространяются только на первое числовое значение.».

Так, по мнению Заявителя, вышеуказанные положения инструкции не позволяют однозначно определить порядок заполнения заявки и какие конкретные показатели товаров необходимо предложить Заказчику в заявке, поскольку требования к товарам в техническом задании и инструкция по заполнению заявки составлены таким образом, что заведомо ведут к указанию в заявке противоречивых и неоднозначных сведений, которые впоследствии приведут к возникновению у участников закупок ошибок технического характера и, как следствие, может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Также, Заявитель отмечает, что для отдельных параметров товаров Заказчик не установил в инструкции по заполнению заявки в требуемом значении альтернативный вариант значения показателя «не применяется». Например, Заявитель в жалобе отмечает, что в Документации о закупке установлены требования к товару по позиции 18 Стол руководителя тип 2: «Вид материала столешницы стола руководителя: ЛДСП или ЛМДФ или массив дерева.» «Поверхность столешницы ИЗ ДРЕВЕСНЫХ ПЛИТ (ЛДСП ИЛИ ЛМДФ) стола руководителя: ТРЕБУЕТСЯ МАТОВАЯ. Заявитель считает, что параметр «поверхность столешницы из древесных плит (лдсп или лмдф) стола руководителя» относятся исключительно к такой разновидности стола, у которого столешница сделана именно из деревянных плит, а именно из ЛДСП, либо из ЛМДФ, но не относится к той разновидности стола, у которой столешница сделана из массива дерева, так как это не древесная плита. Заявитель полагает, что условия инструкции по заполнению заявки в данной части заведомо вводят участников в заблуждение, так как допускают выбрать такое значение показателя, которое заведомо не может быть предложено и в случае указания в заявке послужит основанием для ее отклонения. По мнению Заявителя, Заказчик должен был прописать вариант значения «не применяется» для всех параметров, которые могут отсутствовать у предлагаемой участниками разновидности товара, но по отдельным позициям этого не было сделано, что допускает совершение ошибки со стороны участников Закупки.

Заказчик с указанными доводами не согласился ввиду того, что Законом о закупках не предусмотрено каких-либо унифицированных инструкций по заполнению заявки.

Указывая минимальные, максимальные значения показателей товаров, а также

значения показателей товаров, которые не могут изменяться, Заказчик тем самым определяет требования к содержанию заявки, а также наделен полномочиями самостоятельно разрабатывать и устанавливать соответствующую инструкцию по заполнению заявки.

По мнению Заказчика, сформированные Заказчиком положения инструкции по заполнению заявки не нарушают основные принципы, установленные Законом о закупках.

Комиссия Управления, исследовав и проанализировав доводы жалобы в части оспаривания положений инструкции по заполнению заявки и требований к товарам, на основе которых участники должны предоставить в заявках конкретные показатели предлагаемых к поставке товаров, приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части по следующим основаниям.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе требований к товарам и инструкции по заполнению заявки, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно подпунктам 2, 3, 15.1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик;

- размер обеспечения заявки на участие в закупке, порядок и срок его предоставления в случае установления требования обеспечения заявки на участие в закупке. В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки разработанного Заказчиком порядка заполнения заявки само по себе не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком в инструкции правила заполнения заявки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление

преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 N 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в закупке было подано 2 заявки, которые были признаны соответствующими требованиям документации, что свидетельствует о том, что указанный порядок заполнения заявки был понятен и ясен участникам, которые согласились на участие в закупке на условиях документации, в том числе устанавливающим порядок заполнения заявок.

Комиссия отмечает, что в случае, если потенциальному участнику закупки не представляется понятным те или иные положения извещения, технического задания и документации в целом, он может подать соответствующий запрос о разъяснении положений извещения о закупке.

Между тем, Заявитель своим правом не воспользовался, с запросом о разъяснении положений документации не обращался, заявку на участие в закупке не подавал.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения Заказчиком требований законодательства о закупках Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Также, Заявитель в своей жалобе указывает, что требования к товарам установлены заказчиком вразброс по разным частям документации, что, по мнению Заявителя, затрудняет определить потребность Заказчика, а также вводит участников в заблуждение.

Так, основная часть требований к товарам установлена в файле «Приложение_№1_к_ТЗ_(ред._2)», но при этом, требования к товарам установлены также и в файле технического задания «ЧАСТЬ II. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ)».

Например, в файле «Приложение № 1 к Техническому заданию» установлено:

- п. 10 Шкаф для одежды тип 1.

Материал ручки типа скоба на дверях шкафа для одежды: требуется металл с

черным покрытием или не применяется.

- п. 16 Шкаф для документов тип 1.

Материал ручки типа скоба на дверях шкафа для документов: требуется металл с черным покрытием или не применяется.

- п. 17 Шкаф для одежды тип 2

Материал ручки типа скоба на дверях шкафа для одежды: требуется металл с черным покрытием или не применяется.

При этом, поскольку не установлено, какого вида должен быть металл ручки, им может быть и металл, не подверженный коррозии, например – нержавеющая сталь.

Согласно техническому заданию, указанному выше - «Допускается отсутствие покрытия, если металлические детали изготовлены из специальных коррозионностойких материалов». То есть, как отмечает Заявитель, согласно Приложению №1 к техническому заданию, ручки шкафов, должны быть с покрытием, а согласно техническому заданию они могут быть без покрытия, что является разночтением.

Представитель Заказчика пояснил, что согласно пункту 4.3.3. Документации о закупке: «Участник закупки представляет информацию о конкретных показателях поставляемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией в Приложении № 1 к Техническому заданию (далее – Приложение) и подлежащих проверке заказчиком, а также сведения о товарном знаке (при наличии), наименование страны происхождения к каждому наименованию поставляемого товара».

Соответственно, в составе первой части заявки участники должны были привести конкретные показатели по товарам, требования к которым установлены в Приложении 1 к Техническому заданию.

Таким образом в документации есть прямое указание на место, где содержатся требования к товарам.

При этом, в пункте 3 Технического задания приведены общие положения о поставляемом товаре, в частности положения о необходимости отсутствия видимых дефектов, положения об обеспечении комплектации товара и т.п. То есть, такая описательная часть потребностей заказчика, которую нельзя отнести к техническим характеристикам товара.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

С учетом вышеизложенного Комиссия Управления не усматривает нарушений Закона о закупках в действиях Заказчика в части вышеописанного довода.

Вместе с тем Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик по ряду позиций технического задания установил несколько взаимоисключающих друг друга требований к одному и тому же товару одновременно.

Так, например, Заявитель ссылается на позицию 18 технического задания «Стол руководителя тип 2»:

«Глубина стола руководителя: требуется 600 мм или 700 мм.

Количество отверстий под кабель в столешнице из массива дерева стола руководителя с глубиной 900 мм: требуется 1 шт или не применяется.».

Как указывает Заявитель, данные требования противоречат друг другу, поскольку Заказчиком требуется несколько взаимоисключающих значений глубины позиции, а именно установлено, что глубина стола должна быть либо строго 700 мм, либо строго 600 мм, но при этом допускается еще и глубина стола 900 мм, что по мнению Заявителя вводит участников закупки в заблуждение.

Также Заявитель приводит в жалобе в качестве примера позицию 22 «Кресло», отмечая, что Заказчик установил в документации такую высоту сидения кресел, которую необходимый Заказчику товар заведомо не может иметь.

Вместе с тем Заявитель отмечает, что по позиции 8 «Конференц-кресло» технического задания, Заказчик дважды установил требования к габариту общей высоты одного и того же кресла с разными значениями «минимальная выше 700 мм или не применяется» и «минимальная от 1080 мм или не применяется».

Относительно установления глубины изделия по позиции 18 «Стол руководителя тип 2» Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что по указанной позиции в требованиях Заказчика присутствует техническая ошибка, возникшая ввиду того, что к поставке требуются схожие по конструкции столы руководителя (тип 1 и тип 2), с отличием по размерам глубины (глубина стола руководителя тип 1 требуется 900 мм или 1000 мм, а глубина стола руководителя тип 2 требуется 600 мм или 700 мм).

При этом, спорный параметр содержит альтернативное обозначение «не применяется», то есть у участников есть возможность указать на неприменение данного параметра.

Заказчик также подчеркнул, что на участие в настоящей закупке было подано 2 заявки и обе заявки были признаны соответствующими требованиям Заказчика, то есть наличие технической ошибки со стороны Заказчика не повлекло за собой необоснованное ограничение количества участников Закупки.

Относительно позиции 22 технического задания «Кресло», Заказчик в своих возражениях отметил, что в документации не установлено, что общие габаритные размеры предметов мебели должны в совокупности соответствовать размерам отдельных деталей, в частности высоты спинки и сиденья кресел. Соответственно, у участников при подготовке заявки нет никакой необходимости проводить некие математические расчеты, и, Заказчик при проверке заявок также не занимается вычислением габаритов.

Также Заказчик отметил, что кресло само по себе относится к категории «мягкая мебель», то есть те же габариты мягкой спинки и сиденья фактически могут отличаться от заявленных в технической документации изготовителя ввиду, например, плотности наполнителя.

Заказчиком установлены максимальные и минимальные значения для размеров

кресла, а у Заявителя фактически есть возможность проводить расчеты и указать значения размеров таким образом, чтобы в совокупности они были равны общей высоте.

Относительно позиции 8 технического задания «Конференц-кресло», Заказчик пояснил, что показатели «Высота с подлокотниками конференц-кресла с регулируемой высотой» и «Высота конференц-кресла с основанием в виде пятилучевой крестовины» не равнозначные друг другу параметры, поскольку из параметра «Высота с подлокотниками» следует, что в данном случае установлено требование к высоте кресла от пола до подлокотников, а параметр «Высота конференц-кресла с основанием в виде пятилучевой крестовины» указывает на общую высоту кресла от пола до верхней точки спинки кресла.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что исходя из текста поданной жалобы следует, что Заявитель фактически оспаривает положения закупочной документации со ссылкой на их несоответствие требованиям законодательства, что гипотетически могло привести к ограничению количества участников закупки ввиду того, что требования к товарам и инструкция по заполнению заявки, вводят потенциальных участников закупки в заблуждение и ведут к некорректному заполнению и подачи заявки.

При этом указанные в жалобе доводы не нашли своего фактического подтверждения, поскольку согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 28.09.2023 заявки не отклонялись, все заявки были признаны соответствующими требованиям документации.

При этом Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, доказательств, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в жалобе не привел.

Комиссия указывает, что несогласие Заявителя с положениями Закупочной документации, без подачи заявки на участие в Закупке и без какого-либо проявления действительной заинтересованности в участии в таких торгах не является основанием для того, что действия Заказчика повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции с учетом установленных требований.

Как было указано Комиссией ранее, в случае, если Заявителю не представляется понятным те или иные положения документации, он может подать соответствующий запрос о разъяснении положений документации о закупке.

Между тем, Заявитель своим правом не воспользовался, с запросом о разъяснении положений извещения не обращался, заявку на участие в закупке не подавал.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил сведений, указывающий на нарушения Заказчиком положений Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Управления не усматривает нарушений Закона о закупках в действиях Заказчика в части вышеописанного довода.

В своей жалобе Заявитель также указывает, что Заказчик искажает написание слов и символов в закупочной документации, что препятствует ознакомлению с описанием объекта закупки и вводит в заблуждение участников Закупки при подготовке заявки.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

При этом согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации также должны содержаться требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Пунктом 6.1.6 закупочной документации закупки установлены требования к содержанию и составу заявки, а именно:

6.1.6.1. В соответствии частью 19.5 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги).

- первая часть заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, а также частью 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках;

- вторая часть заявки – подпунктами 1-9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, а также частью 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках у Заказчика имеется обязанность в размещении технических и функциональных

характеристик товара, однако Закон о закупках не устанавливает формат файла, в котором будут указаны данные характеристики.

Между тем, Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60 «О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение о Единой информационной системе в сфере закупок (далее - Положение).

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 9 Положения технологические средства единой информационной системы должны обеспечивать:

а) круглосуточную непрерывную работу единой информационной системы, за исключением перерывов на регламентные и технологические работы, в соответствии с требованиями по обеспечению целостности, устойчивости функционирования и безопасности информационных систем общего пользования, предусмотренными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 № 424 «Об особенностях подключения федеральных государственных информационных систем к информационно-телекоммуникационным сетям»;

е) возможность поиска пользователями официального сайта текстовой информации и документов, размещенных на официальном сайте, по их реквизитам, наименованию, по фрагментам текста, за исключением возможности поиска текстовой информации в документах, сформированных в форме электронных образов бумажных документов.

Таким образом, Комиссия отмечает, что из вышеуказанных пунктов Положения следует, что заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить информацию о закупке на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет без каких-либо ограничений, связанных с ее ознакомлением.

Следовательно, информация в виде текста размещается на официальном сайте в читаемом формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя («гипертекстовый формат»), то есть в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами общераспространенных программ для просмотра («документ в электронной форме»).

При этом закупочная документация (включая техническое задание), необходимая для заполнения заявки для участия в Закупке, размещена на официальном сайте в ЕИС в сфере закупок в формате, обеспечивающем возможности копирования фрагментов.

Вместе с тем Комиссия установила, что закупочная документация соответствует требованиям Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия установила, что техническое задание, размещенное в

составе закупочной документации в формате PDF имеет возможность копирования текста.

Более того, как было указано Комиссией ранее, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей от 28.09.2023 на участие в оспариваемой Закупке было подано 2 заявки, которые впоследствии были допущены.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что положения закупочной документации не содержали в себе двоякого толкования, не вводили участников закупки в заблуждение и не предоставляли кому-либо из участников преимуществ.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Также иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик в документации о закупке установил взаимоисключающие требования к составу первой части заявки, поскольку инструкция по подготовке заявки требует указания конкретных значений показателей товаров, а пункт 4.3.5.1.1 Документации о закупке предусматривает предоставление в первой части заявки только согласия на поставку товара.

Относительно данного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 4.3.3 Документации установлено, что для данной закупки первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное подпунктом 4.3.5.1.1. «в». Сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать разночтений либо двусмысленных толкований. Заявка участника, содержащая сведения, допускающие разночтения либо содержащая неточности или противоречия, может быть не допущена к участию в аукционе в электронной форме.

Согласно подпункту 4.3.5.1.1 заявка участника закупки на поставку товара должна содержать согласие:

а) на поставку товара, который указан в настоящей документации и в отношении которого в документации в соответствии с требованиями пункта 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона содержится указание на товарный знак, на условиях, предусмотренных проектом договора и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона в электронной форме и указание наименования страны происхождения товара.

б) на поставку товара, который указан в настоящей документации и указание на товарный знак (при наличии) и наименование страны происхождения товара.

в) на поставку товара, который указан в настоящей документации и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), наименование страны происхождения товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак (его словесное обозначение).

Также в пункте 4.3.3 документации содержатся правила применения для подпункта 4.3.5.1.1, где подробно разъяснены требования Заказчика к первой части заявки, а именно:

«Заявка, подготовленная участником закупки должна быть написана на русском языке. Входящие в заявку документы, происходящие из иностранного государства, должны быть надлежащим образом легализованы в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации.

Документы, предоставляемые в составе заявки, должны иметь чётко читаемый текст. Сведения, содержащиеся в заявке, не должны допускать разночтений и двусмысленное толкование.

При подготовке предложения об условиях исполнения договора участник закупки должен отдельно по каждому пункту Части II «Техническая часть (Техническое задание)» указать:

- наименование страны происхождения товара

Наименование страны происхождения товаров рекомендуется указывать в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001. Ответственность за достоверность сведений о конкретных показателях товара, товарном знаке, наименовании страны происхождения товара, указанного в предложении об условиях исполнения договора, несет участник закупки.

- товарный знак (при наличии).

Указание товарного знака (при наличии) требуется в случае отсутствия в документации (извещении) указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации (извещении).

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в Части II «Техническая часть (Техническое задание)», являющейся приложением к документации (извещению).

Участник закупки представляет информацию о конкретных показателях поставляемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией в Приложении 1 к Техническому заданию (далее – Приложение) и подлежащих проверке заказчиком, а также сведения о товарном знаке (при наличии), наименование страны происхождения к каждому наименованию поставляемого товара.».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в документации однозначно установлены требования к составу первой части заявки, а именно, что первая часть заявки Участника закупки должна содержать:

- Согласие на поставку товара;

- Конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в Части II «Техническая часть (Техническое задание)»;

- Указание товарного знака (при наличии);

- Наименование страны происхождения товара.

В свою очередь Заявителем не представлено документов, указывающих на нарушения Заказчиком положений Закона о Закупках.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

С учетом изложенного, Комиссия Управления не усматривает нарушений Закона о закупках в действиях Заказчика в части вышеописанного довода.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.09.2023 № НП/40884/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.