

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №02-50/14-19.5

об административном правонарушении

г. Якутск

«19» декабря 2014 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) О.А. Ярыгина, рассмотрев протокол от 17.12.2014 г. по делу № 02-50/14-19.5 об административном правонарушении, составленный в отношении <...> – Арбитражного управляющего ОАО «Заполярье», члена Некоммерческого партнерства «Объединение арбитражных управляющих «Авангард», 03.03.1973 года рождения, место рождения: г. Якутск, <...>, по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также иные материалы дела,

### УСТАНОВИЛ:

30 июня 2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба <...>. на действия арбитражного управляющего ОАО «Заполярье», члена Некоммерческого партнерства «Объединение арбитражных управляющих «Авангард» <...> при проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества банкрота ОАО «Заполярье» по лоту №4, предмет: магазин, расположенный по адресу: Республика Саха (Якутия), Верхоянский район, с. Сайды, ул. Советская, 27,

04 июля 2014 г. комиссией УФАС по РС (Я) жалоба <...> рассмотрена по существу.

Комиссия пришла к выводу, что организатор торгов по продаже имущества должника ОАО «Заполярье» - конкурсный управляющий ОАО «Заполярье» <...>, признав победителем ООО ЮФК «Феникс плюс», чье предложение о цене ниже установленной начальной цены продажи имущества, нарушил процедуру проведения торгов, установленную Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям", утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 N 54.

Комиссия, руководствуясь ст. 23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решила признать жалобу <...> обоснованной, выдать арбитражному управляющему ОАО «Заполярье» <...> обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, для чего <...> предписано отменить протоколы,

составленные в ходе проведения открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества банкрота ОАО «Заполярье» по лоту №4.

В соответствии с пунктом 1 предписания антимонопольного органа по делу №02-08/18.1-14 <...> предписано совершить необходимые в соответствии с предписанием действия в трехдневный срок со дня получения предписания, а также проинформировать антимонопольный о совершенных действиях не позднее пяти дней со дня истечения указанных в настоящем предписании сроков осуществления действий.

10 июля 2014 г., в соответствии с пунктом 22 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», копия решения и предписания по делу №02-08/18.1-14 были направлены на почтовый адрес, а также адрес электронной почты <...>, указанные в извещении о проведении открытых торгов. Также информация о результатах рассмотрения жалобы опубликована на официальном сайте

Таким образом, в соответствии с предписанием антимонопольного органа, <...> должен был исполнить предписанные действия в срок до 14 июля 2014 г., также должен был проинформировать антимонопольный орган о выполненных действиях до 21.07.2014 г.

Сведений о совершении действий, предписываемых <...>, в срок до 21.07.2014 г. в УФАС по РС (Я) – не поступало.

Решение и предписание УФАС по РС (Я) от 04.07.2014 г. по делу №02-08/18.1-14 не были обжалованы в судебном порядке.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Федеральный [Закон](#) «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии с пунктом 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае

совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к данной статье арбитражные управляющие, совершившие административные правонарушения несут административную ответственность как должностные лица.

17 декабря 2014 г. состоялось составление и подписание протокола по делу № 02-50/14-19.5 в отношении <...>.

В пояснении к протоколу <...> сообщил, что им были полностью устранены замечания, указанные в решении и предписании. Проведены повторные торги, победителем которых был признан <...>. <...> приобрел здание, являющееся предметом торгов.

19 декабря 2014 г. состоялось рассмотрение дела № 02-50/14-19.5 об административном правонарушении.

В соответствии с ходатайством от 19.12.2014 г. <...>, в связи с невозможностью присутствовать на рассмотрении дела № 02-50/14-19.5 об административном правонарушении 19 декабря 2014 г., просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Должностное лицо, уполномоченное рассматривать административное дело № 02-50/14-19.5 приняло решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

19 декабря 2014 г. <...> представил следующие материалы: Публичное предложение по продаже имущества должника № 414043, опубликованное на сайте 19.09.2014 г. в печатной версии – 20.09.2014 г.; Протокол о результатах проведения торгов посредством публичного предложения № 414043 от 12.10.2014 г. по лоту №8, предметом торгов является: Магазин Сайды, ул. Советская, 27.; Договор купли-продажи от 15.10.2014 г. заключенный между ОАО «Заполярье», в лице конкурсного управляющего <...> и <...>, о купле-продаже магазина, расположенного по адресу: РС (Я), Верхоянский район, с. Сайды, ул. Советская, 27.; Акт приема-передачи имущества от 11 ноября 2014 г., в соответствии с которым ОАО «Заполярье» передает <...> здание магазина, расположенного по адресу: РС (Я), Верхоянский район, с. Сайды, ул. Советская, 27.

Таким образом, <...> устранил все последствия неправомерных действий, установленных УФАС по РС (Я), и отраженных в решении от 04.07.2014 г. № 02-08/18.1-14.

Однако в соответствии с пунктом 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение, а также равно исполнение предписания антимонопольного органа с нарушением сроков, установленных предписанием, - влечет к административной ответственности должностных лиц.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исследовав и оценив характер правонарушения по настоящему делу, должностное лицо, уполномоченное рассматривать административное дело, установило, что материалами дела № 02-50/14-19.5 об административном правонарушении действия <...> Арбитражного управляющего ОАО «Заполярье», члена Некоммерческого партнерства «Объединение арбитражных управляющих «Авангард», по факту несвоевременного исполнения предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по делу от 04.07.2014 г. № 02-08/18.1-14, формально содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако в связи с устранением <...> последствий противоправных действий, совершенных при проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества банкрота ОАО «Заполярье» по лоту № 4, не представляют существенной угрозы общественным отношениям, не привели к существенным вредным последствиям, и могут быть признаны малозначительными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 2.9., пункта 2 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить производство по административному делу № 02-50/14-19.5, возбужденному в отношении <...>, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Согласно статье 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Согласно статье 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_2014 г.

Заместитель руководителя

О.А. Ярыгина