

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/110-2014

22 августа 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

<...>;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект+» (юридический адрес: ул. Коневская, д. 3, г. Орел, Орловская область, 302023; почтовый адрес: ул. 3-я Курская, д. 35 А, г. Орел, Орловская область, 302004) (далее – ООО «Проект+», Заявитель) на действия заказчика, единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса «Разработка рабочей документации по объекту «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 241+000 – км 245+595, Рязанская область» (извещение № 0355100004514000213 в действующей редакции опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 15.07.2014), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

18 августа 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Проект+» на действия заказчика, единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – заказчик, ФКУ «Поволжуправтодор») при проведении открытого конкурса «Разработка рабочей документации по объекту «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 241+000 – км 245+595, Рязанская область» (извещение № 0355100004514000213 в действующей редакции опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 15.07.2014) (далее – открытый конкурс).

В жалобе указано, что заказчиком, единой комиссией заказчика совершены

нарушения норм Закона о контрактной системе, выразившиеся в нижеследующем:

- в нарушении порядка рассмотрения и оценки заявок участников открытого конкурса по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»;
- в нечетком определении в конкурсной документации правил оценки нестоимостных критериев, позволяющих неоднозначно оценить конкурсные предложения участников закупки;
- в неправомерном допуске заявки ООО «Технодорпроект» к участию в открытом конкурсе в связи с отсутствием в составе указанной заявки полного перечня документов, предусмотренных Законом о контрактной системе и конкурсной документацией;
- в нарушении пункта 8 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе, а именно в отсутствии информации о почтовых адресах участников конкурса, заявкам на участие которых присвоены первый и второй номера, в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе;
- в непредоставлении участникам закупки возможности получать в режиме реального времени полную информацию о вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) об открытии указанного доступа.

Правовая позиция заказчика изложена в письменном отзыве от 20.08.2014 № 5/330.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 14 часов 00 минут 22 августа 2014 года.

На заседании Комиссии Управления представитель ООО «Проект+» уточнил основания подачи жалобы, а именно: нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок участников открытого конкурса по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», неправомерный допуск заявки ООО «Технодорпроект» к участию в открытом конкурсе, отсутствие информации о почтовых адресах участников конкурса, заявкам на участие которых присвоены первый и второй номера, в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с пунктом 8 части 10 статьи 53 закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления представитель ФКУ «Поволжуправтодор» поддержал возражения по жалобе, указанные в письменном отзыве 20.08.2014 № 5/330, и сообщил, что действия заказчика, единой комиссии заказчика являются правомерными и не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия Управления установила следующее.

1. 15.07.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0355100004514000213 в действующей редакции (далее – извещение), а также конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта, указанная в извещении, составляет 15 587 920,00 (пятнадцать миллионов пятьсот восемьдесят семь тысяч девятьсот двадцать рублей 00 копеек) рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 31.07.2014 № ПВК1 (далее – Протокол вскрытия конвертов) до окончания указанного в извещении о проведении открытого конкурса срока подачи заявок на участие в конкурсе 30 июля 2014 г. в 13 часов 30 минут было представлено четыре запечатанных конверта с заявками на участие в конкурсе.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.07.2014 № ПРО1 (далее – Протокол рассмотрения и оценки заявок) следует, что по результатам оценки заявок на участие в открытом конкурсе единая комиссия заказчика приняла решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе и требованиям, предъявляемым к участнику закупки, указанным в конкурсной документации заказчика, четырех участников закупки, подавших заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно указанному протоколу на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе единая комиссия заказчика приняла решение присвоить первый номер заявке и признать победителем открытого конкурса ООО «Технодорпроект».

Второй номер присвоен заявке ООО «Инжсервис», третий номер – заявке ООО «Проект+».

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

По мнению Заявителя, единая комиссия заказчика при оценке заявок на участие в открытом конкурсе необоснованно присвоила заявке ООО «Проект+» 20 баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными

в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в связи с чем Комиссия Управления не осуществляла рассмотрение жалобы ООО «Проект+» в части результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

2. В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Из Протокола вскрытия конвертов следует, что в составе заявки ООО «Технодорпроект» представлен ИНН одного учредителя.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 02.06.2014 № Ю3668-14-19707В/2014 учредителями ООО «Технодорпроект» являются 2 физических лица.

Представленный в составе заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Технодорпроект» протокол общего собрания участников ООО «Технодорпроект» от 07.11.2012 № 03 содержит идентификационный номер налогоплательщика всех учредителей указанного общества, что удовлетворяет требованиям подпункта а) пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заявка на участие в открытом конкурсе ООО «Технодорпроект» правомерно признана единой комиссией заказчика соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации, что отражено в Протоколе рассмотрения и оценки заявок.

3. В жалобе ООО «Проект+» указано, что в нарушение пункта 8 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе отсутствует информация о почтовых адресах участников конкурса, заявкам на участие которых присвоены первый и второй номера.

В соответствии с пунктом 8 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться в том числе информация о почтовых адресах участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Комиссией Управления установлено, что в пункте 4 Протокола рассмотрения и оценки заявок содержатся почтовые адреса ООО «Технодорпроект» и ООО «Инжсервис», заявкам которых по результатам оценки присвоены соответственно первый и второй номера.

Таким образом, в обжалуемых действиях единой комиссии заказчика при проведении открытого конкурса не выявлены нарушения порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленного Законом о контрактной системе.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект+» на действия единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса «Разработка рабочей документации по объекту «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 241+000 – км 245+595, Рязанская область» (извещение № 0355100004514000213) необоснованной.

2. Государственному заказчику снять ограничения по приостановлению процедуры определения поставщика в части заключения контракта (подписания контракта заказчиком) по открытому конкурсу «Разработка рабочей документации по объекту «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Реконструкция автомобильной дороги М-5 "Урал" - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 241+000 – км 245+595, Рязанская область» (извещение № 0355100004514000213).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.