

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 05-59ак/2013

«16»июня 2014 г. г. Москва

Я, Статс-секретарь — заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский А.Ю., рассмотрев материалы жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 05-59ак/2013 от 18.11.2013 в отношении ООО «ЛакиСтар» (место нахождения: 249096, Калужская область, г. Малоярославец, ул. Г. Соколова, д. 33; ОГРН 1074011003527; ИНН 4011017451; КПП 401101001), (далее — Жалоба),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба (вх. от 18.11.2013 № 100452/13), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

06.05.2013 Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства было вынесено решение о признании действий ООО «ЛакиСтар», выразившихся в введении в заблуждение в отношении характера, способа производства, потребительских свойств, качества и количества товара, нарушившими требования части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее — Закон о защите конкуренции), в том числе пункт 2 части 1 указанной статьи.

Из указанного решения следует, что в собственности ООО «ЛакиСтар» (место нахождения: 249096, Калужская область, г. Малоярославец, ул. Г. Соколова, д. 33; ОГРН 1074011003527; ИНН 4011017451; КПП 401101001) находится АЗС, расположенная в пос. Товарково Дзержинского р-на, Калужской области (далее- АЗС № 4).

В период времени с 06.07.2011 по 12.07.2011 на данной АЗС осуществлялась продажа бензина автомобильного неэтилированного с улучшенными экологическими свойствами АИ-92ЭКп экологический класс 3 «далее-бензина» с нарушениями требований Технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 118 (далее - Регламент), а именно с отсутствием сертификата соответствия и паспорта продукции на реализуемый бензин.

Согласно испытаний образцов (проб) топлива бензина автомобильного неэтилированного с улучшенными экологическими свойствами (городской) марки АИ-92ЭКп, реализуемого ООО «ЛакиСтар» и сопроводительной документации на данный вид топлива, проведенных лабораторией ФГУ «Тульский ЦСМ», (экспертное заключение от 25.07.2011 № 41), установлено, что сведения об информационных материалах о реализуемых нефтепродуктах и местах доступных для приобретателей не соответствуют требованиям пункта 31 Регламента, т. к. предъявленный и вывешенный на АЗС № 4 паспорт продукции является поддельным. Также установлено отсутствие сертификата соответствия на продукцию (представленный сертификат не распространяется на данный вид продукции). Данные факты подтверждаются решение Арбитражного суда Калужской области от 26.09.2011 по делу № А23-3540/2011.

Действия ООО «ЛакиСтар» по реализации «бензина» с нарушениями требований Регламента, являются актом недобросовестной конкуренции по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно пункта 30 Регламента при реализации продукции продавец по требованию приобретателя обязан предоставить ему паспорт продукции, а также другие документы содержащие сведения о продукции.

Согласно пункта 31 Регламента изготовители и (или) продавцы автомобильного бензина и (или) топлива обязаны указывать в информационных материалах, размещенных в местах, доступных для приобретателей, в том числе на топливно раздаточном оборудовании, наименование продукции, марку и класс автомобильного бензина или дизельного топлива, а также в кассовых чеках- класс этого бензина или дизельного топлива.

Согласно пункта 29 Регламента паспорт продукции содержит наименование и марку продукции, сведения об изготовителе (продавце) продукции, включая его адрес, нормативные значения характеристик, установленные настоящим регламентом для данного вида продукции, фактическое значение этих характеристик, определенные по результатам испытаний, дату отбора проб, номер резервуара (номер партии), из которого данная проба отобрана, дату изготовления продукции, дату проведения анализа продукции, а также сведения о наличии (наименовании и содержании) или отсутствии в продукции присадок.

В тоже время, согласно проведенным лабораторным исследованиям установлено, что сведения об информационных материалах о реализуемых нефтепродуктах в местах доступных для приобретателей не соответствуют требованиям пункта 31 Регламента, т. к. предъявленный и вывешенный на АЗС № 4 паспорт продукции является поддельным. Также установлено отсутствие сертификата соответствия на продукцию (представленный документ не распространяется на данный вид продукции)

из этого следует, что ООО «ЛакиСтар», являясь продавцом «бензина», передавал

потребителям (покупателям) товар, с недостоверной информацией о таком, и тем самым, вводил потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества продукта, а также способа, места его производства и в отношении его производителя.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целью данного Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В силу части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция запрещается, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, потребительских свойств, качества и количества товара.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренции одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли вред их деловой репутации.

ООО «ЛакиСтар» является хозяйствующим субъектом поскольку, будучи коммерческой организацией осуществляет свою деятельность на рынке реализации нефтепродуктов приносящей ей доход.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое

позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанном в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками кроме реального ущерба понимаются также не полученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренции достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются также не полученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Реализация «бензина» с нарушениями требований Регламента предоставляет ООО «ЛакиСтар» преимущества по сравнению с другими конкурентами, так как увеличивает его прибыль, противоречит обычаям делового оборота, поскольку нарушает понятие добросовестности при реализации продукта.

В данном случае покупатели, не зная о подлинном происхождении товара (автомобильного бензина) приобретатели его принимая во внимание ложную информацию о товаре. Следственно, в случае достоверной идентификации реализуемого топлива, количество его покупателей и, соответственно, прибыль могли быть иными.

Также реализация нефтепродуктов без соответствующего их документального сопровождения несет меньше затрат, поскольку изготовление паспорта продукции, сертификата соответствия а также иных отождествляющих документов требует дополнительных расходов.

Кроме того, реализация данного товара с несоответствием его фактического содержания и характеристик, вводит потребителя в заблуждение в отношении характера потребительских свойств, качества и количества товара. Следовательно, деятельность ООО «ЛакиСтар» по введению потребителей (покупателей) в заблуждении относительно потребительских свойств, качества продукта, а также способа, места его производства и в отношении его производителя (бензина), направлена на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству, принципам добросовестности, разумности и справедливости способны причинить имущественный ущерб конкурентам — другим АЗС

осуществляющих свою деятельность на рынке розничной реализации нефтепродуктов реализующих данный «бензин», без нарушений требований Регламента в виде убытков как реальных, так и в виде упущенной выгоды. При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического применения.

Таким образом, действия ООО «ЛакиСтар», по реализации «бензина» с нарушениями требования Регламента являются недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 1 части 1 указанной статьи.

Также в ходе рассмотрения дела ООО «ЛакиСтар» представило сведения о прекращении деятельности по реализации нефтепродуктов на АЗС № 4.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Далее - КоАП), недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

ООО «ЛакиСтар» с учетом материалов дела, имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Местом совершения административного правонарушения является место реализации «бензина» на АЗС № 4 расположенной по адресу: Калужская область, Дзержинский р-н, пос Товарково.

Временем совершения административного правонарушения является время реализации «бензина», т. е. период времени с 06.07.2011 по 12.07.2011.

Таким образом, ООО «ЛакиСтар», совершено административное правонарушение, выразившееся в осуществлении недобросовестной конкуренции путем реализации «бензина» с нарушениями требований Регламента, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

В ходе рассмотрения дела были установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- добровольное прекращение нарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП)
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП);
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

Также при рассмотрении дела № 05-59ак/2013 об административном правонарушении генеральный директор ООО «ЛакиСтар» Лукьянов В.В. заявил ходатайство о признании обстоятельства смягчающим административную ответственность, сложное материальное положение Общества по состоянию на 01.10.2013.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в отношении ООО «ЛакиСтар» назначено административное наказание в виде административного штрафа в наименьшем размере в пределах санкций, установленной частью 1 статьи 14.33 КоАП, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Препятствий к рассмотрению дела об административном правонарушении не было

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП.

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-59ак/2013 от 01.11.2013 в отношении ООО «ЛакиСтар», оставить без изменения, Жалобу ООО «ЛакиСтар» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.