

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1850/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ГБУ г. Москвы «Жилищник района Лианозово» - <...> (по доверенности от 04.02.2020),

в отсутствие представителей <...> (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.02.2020 № ПО/5101/20),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Лианозово» (далее — Заказчик) при проведении закупки среди субъектов МСП на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса (реестровый № 32008801344) (далее — Закупка), в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении положений Закупочной документации противоречащих Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимосвязи, признает жалобу частично обоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки.

1. Заявитель оспаривает установление требования о поставке в течение 1 (одного) дня с момента получения исполнителем заявки от Заказчика о потребности восполнения материального запаса, а также на основании сведений из отчета о понижении минимального порога хранения материальных запасов. По мнению Заявителя, установление такого срока восполнения запаса является грубым ограничением конкуренции.

Согласно Техническому заданию, Заказчик, в случае потребности в восполнении материальных запасов, вправе направить исполнителю заявку на электронную почту с указанием наименования и количества требуемого материального запаса. Заказчик еженедельно направляет исполнителю отчет обо всех изменениях в комплектности МТБ посредством электронной почты. Исполнитель на основании еженедельного отчета о состоянии (комплектности) МТБ и сведениях о минимальном и максимальном количестве позиций материального запаса, которые могут храниться у Заказчика на базе, обязан в минимальные сроки доукомплектовать позицию, в соответствии с перечнем восполняемых материальных запасов (Приложение № 1 к Техническому заданию), в случае понижения минимального порога хранения запасов.

Перед началом оказания услуг Заказчик в письменном виде передаёт исполнителю перечень восполняемых материальных запасов с указанием минимального порога хранения каждой единицы материального запаса.

Восполнение материальных запасов на МТБ Заказчика осуществляется в течение 1 (одного) дня с момента получения исполнителем заявки от Заказчика о потребности восполнения материального запаса, а также на основании сведений из отчета о понижении минимального порога хранения материальных запасов.

Исполнитель извещает Заказчика по электронной почте и телефонной связи о конкретном дне и времени поставки. Оказание услуг, а также иные работы проводятся строго в согласованное с Заказчиком время.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что установление данного требования в Техническом задании основано на объективных потребностях Заказчика.

Так, Закупка проводится на оказание услуг по формированию материально-технического запаса, включающее в себя оказание услуг по ведению контроля за бесперебойной работой материально-технической базы Заказчика, путём самостоятельного доукомплектования материальных запасов исполнителем, а значит оказание услуг подразумевает наличие у исполнителя определенного резерва или запаса лакокрасочных товаров, для восполнения потребности Заказчика в случае понижения минимального порога хранения материальных запасов или по заявке Заказчика.

Кроме того, Заказчик еженедельно направляет исполнителю отчет о состоянии (комплектности) МТБ и о понижении минимального порога хранения запасов. На основании данных отчетов о снижении единиц хранения исполнитель может заранее закупить необходимые лакокрасочные товары для их восполнения и оперативно поставить Заказчику в случае необходимости.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемые положения Технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также

материалов, представленных на заседание Комиссии.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничивают участников в возможности оказать услуги, а требования Технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных требованиях к выполнению работ, а Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

2. Заявитель не согласен с выбранным способом Закупки и наименованием Закупки. Исходя из текста жалобы, Заказчиком выбран предмет закупки «Оказание услуг по формированию материально-технического запаса», хотя согласно Закупочной документации это явно договор поставки лакокрасочных материалов и Заказчик сознательно уходит от Закупки аукционом для сокращения количества участников.

Комиссией установлено, что объектом данной Закупки является не поставка товаров, а оказание услуг по формированию материально-технического запаса, включающее в себя оказание услуг по ведению контроля за бесперебойной работой материально-технической базы Заказчика, путём самостоятельного доукомплектования материальных запасов для обслуживания.

Исходя из представленных возражений со стороны Заказчика, конкурс в электронной форме является конкурентным способом определения исполнителя и не подразумевает под собой ограничение числа участников закупки, также конкурс является конкурентной процедурой, позволяющей выбрать исполнителя, способного качественно и надлежащим образом выполнить условия договора в соответствии с требованиями Закупочной документации.

При этом Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации и не поясняет как выбранный способ конкурентной процедуры противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как такой выбор ущемляет его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

3. Заявитель оспаривает требование перечня исполняемых материальных запасов по позиции «Фасадная МК-09» в части цвета «Кирпич». Исходя из текста жалобы, ни в одном ГОСТе или другой нормативной документации нет цвета «Кирпич», а поскольку кирпич бывает разных цветов «красный, серый, желтый, белый», понять потребность Заказчика не представляется возможным.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, соглашается с доводами Заявителя в рассматриваемой части.

В документации о закупке согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований Закупочной документации.

Способ же изложения требования цвета краски «Фасадная МК-09», не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, может спровоцировать допущение участником Закупки ошибок при заполнении заявки.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам Аукциона.

Вместе с тем, установлено, что Заказчиком по данному основанию заявки участников не отклонялись.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что Закупочная документация Заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и содержала нестандартные показатели, определяющие потребности Заявителя, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных участников закупки ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого Заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст.4 Закона о закупках.

Между тем, Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений, так как ни одной заявки не было отклонено от участия в конкурентной процедуре за несоответствие предлагаемых технических характеристик, что свидетельствует о том, что права и законные интересы участников нарушены не были.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Лианозово» (ИНН: 7715488572, ОГРН: 1157746494993) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст.4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).