

Генеральному директору  
ООО «Петростройналадка»

<...>

196084, г. Санкт-Петербург,  
ул. Заставская, д.3, лит. А

Генеральному директору  
ООО «Котлотехника»

<...>

193318, г. Санкт-Петербург,  
ул. Чудновского, д.19, лит. А, пом. 4Н

Генеральному директору  
ООО «Инжстрой»

<...>

190005, г. Санкт-Петербург,  
ул. 7-я Красноармейская, д.25, лит. А,  
пом. 423А

## РЕШЕНИЕ

по делу № 01-02-А/18

Резолютивная часть решения оглашена: 10.05.2018  
Петербург

г. Санкт-

Решение изготовлено в полном объеме: 21.05.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело 01-02-А/18 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации по факту нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), возбужденного Приказом Ленинградского УФАС России от 19.02.2018 № 24 в отношении ООО «Петростройналадка» (ИНН 7810545485), ООО «Котлотехника» (ИНН 7811326888), ООО «Инжстрой» (ИНН 7839479549),

в присутствии представителей ООО «Петростройналадка» <...> (генеральный директор, полномочия подтверждены), ООО «Котлотехника» <...> (технический специалист, полномочия подтверждены доверенностью), ООО «Инжстрой» <...> (генеральный директор, полномочия подтверждены),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило поручение ФАС России (вх. 11578 от 14.12.2017) о рассмотрении материалов, содержащих признаки

сговора между участниками торгов, который привел к поддержанию цен в шести аукционах, проводившихся в электронной форме (изв. № 0145300022617000011, 0145300004717000031, 0145300017917000015, 0145300003817000036, 0145300017917000014, 0145300025517000008), что квалифицируется как нарушение п. 2 ч. 1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Материалы содержали информацию о том, что в открытых аукционах в электронной форме (далее - ОАЭФ) поочередно принимали участие два из трех хозяйствующих субъекта (ООО «Петростройналадка» ИНН: 7810545485, ООО «Котлотехника» ИНН: 7811326888, ООО «Инжстрой» ИНН: 7839479549). При этом, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, организации отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы, что позволяло одной из них заключать контракт со снижением 0,5 - 1% от общей начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК). Суммарная НМЦК по данным аукционам составила 42 761 195,5 руб.

В соответствии с поручением ФАС России Ленинградским УФАС России были направлены запросы в адрес пяти электронных торговых площадок (ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «ЕЭТП», АО «ЭТС», ООО «РТС-Тендер», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»), а также в налоговые инспекции для получения информации о банковских счетах указанных хозяйствующих субъектов и операторам телекоммуникационных услуг для получения информации по IP-адресам, используемых для подачи заявок.

Проанализировав полученную информацию, полученную от электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 признаки сговора, с целью поддержания цен на торгах, были обнаружены еще в 13-ти аукционах, кроме тех о которых сообщалось ранее ФАС России. Извещения №:

0145300007417000023, 0145300004917000008, 0145300003817000026,  
0145300025517000007, 0145300022617000008, 0145300007417000032,  
0145300021117000010, 0145300003817000043, 0145300013617000015,  
0145300004917000010, 0145300004917000012, 0145300004917000013,  
0145300004917000014.

Общая НМЦК по данным аукционам составила 50 809 920,94 руб.

ООО «Петростройналадка» и ООО «Котлотехника» также осуществляли свою деятельность на электронной торговой площадке АО «Электронные торговые системы». На данной площадке обнаружено два аукциона, с участием данных компаний, с признаками картельного сговора (изв. № 0145300012217000004,

0145300012217000006).

Общая НМЦК по данным аукционам составила 8 153 640,78 руб.

Таким образом, признаки наличия соглашения по поддержанию цен на торгах между ООО «Петростройналадка», ООО «Котлотехника» и ООО «Инжстрой» были обнаружены в 21-ом ОАЭФ с общей НМЦК 101 724 757,22 руб.

На основании выписок из ЕГРЮЛ, предоставленных налоговыми органами, установлены адреса местонахождения, учредители и генеральные директора ООО «Котлотехника», ООО «Инжстрой», ООО «Петростройналадка».

Наименование организации	Учредители	Генеральный директор	Юридический адрес (совпадает с фактическим)
ООО «Котлотехника»	Савченко Алексей Борисович (доля уставного капитала 50%) Найденова Татьяна Вениаминовна (доля уставного капитала 50%)	Савченко Алексей Борисович	г. Санкт-Петербург, ул. Чудновского, д.19, лит. А, пом. 4Н
ООО «Инжстрой»	Штейнбок Владимир Семенович (доля уставного капитала 100%)	Юдин Сергей Юрьевич	г. Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25
ООО «Петростройналадка»	Штейнбок Владимир Семенович (доля уставного капитала 100%)	Торопов Олег Владимирович	г. Санкт-Петербург, ул. Заставская, д.3, лит. А

Подача заявок для участия в рассматриваемых ОАЭФ и ценовые предложения данными компаниями осуществлялась с использованием единой технической инфраструктуры (одинаковых IP-адресов).

Определением от 01.03.2018 о назначении дела №01-02-А/18 к рассмотрению у ответчиков были запрошены сведения и заверенные копии договоров о предоставлении услуг связи с Интернет-

провайдером. ООО «Котлотехника» пояснило, что пользуется телематическими услугами, предоставляемыми ООО «Киви биз», ООО «Инжстрой» использует услуги ООО «Мастер Ай-Ти». Копии договоров об оказании телематических услуг между данными юридическими лицами и операторами связи предоставлены хозяйствующими субъектами в Ленинградское УФАС России. ООО «Петростройналадка» пояснило, что не имеет договора о предоставлении услуг связи с Интернет-провайдером и пользуется услугами мобильной связи и доступа в интернет.

В 20-ти из 21-ом рассматриваемом аукционе, при подаче заявок и ценовых предложений, использовались два IP-адреса: 92.62.49.196 и 77.239.242.18.

В адрес ООО «Киви биз», занимающегося предоставлением телематических услуг, был направлен запрос. В ответе (вх. от 05.04.2018 № 2889) оператор пояснил, что IP-адреса 92.62.49.196 (с 01.06.2013 г. по 14.08.2017 г.) и 77.239.242.18 (с 14.08.2017 по дату представления информации на запрос) закреплены за ООО «Котлотехника».

Фактическим местом оказания телекоммуникационных услуг по IP-адресам 92.62.49.196 и 77.239.242.18 является адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Чудновского, д.19, лит. А, пом. 4Н. Данный адрес совпадает с юридическим адресом ООО «Котлотехника», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Оператор также указывает на то, что возможность присвоения одного IP-адреса одновременно нескольким пользователям, находящимся по разным физическим адресам – исключена. ООО «Киви биз» не присваивает один IP-адрес абонентам – юридическим лицам, включая случаи их нахождения по одному юридическому адресу.

В ответ на запрос Ленинградского УФАС России (вх. от 10.04.2018 № 3050) ООО «Мастер Ай-Ти» пояснило, что между оператором и ООО «Инжстрой» заключен договор о предоставлении телекоммуникационных услуг, в соответствии с которым хозяйствующему субъекту предоставлен IP-адрес 85.249.46.102. С данного IP-адреса заявки на участие в ОАЭФ и ценовые предложения ООО «Инжстрой» не подавались.

В результате анализа свойств файлов и содержания первых частей заявок было установлено, что все заявки на участие в рассматриваемых торгах ООО «Инжстрой», ООО «Кротлотехника» и ООО «Петростройналадка» идентичны или схожи по стилю написания, а также созданы двумя пользователями («Алексей» и «Иринушка») с

небольшой разницей во времени.

ООО «Котлотехника» (логин - ooo\_ktl5) и ООО «Петростройналадка» (логин - ooo\_psn1) используют идентичные по стилю логины для работы в системе ЗАО «Сбербанк-АСТ», что указывает на то, что данные логины были созданы одним и тем же человеком.

Во всех аукционах, где победителем становилась одна из трех перечисленных выше компаний, наблюдается минимальное снижение от НМЦК в рамках 0,5-1% и полное отсутствие конкурентной борьбы.

Поведенческую модель участия ООО «Котлотехника», ООО «Петростройналадка» и ООО «Инжстрой» на этапе ценовых предложений в аукционах, где они становились победителями, можно условно отнести к четырем моделям:

1. Процесс торгов по первой схеме составляет две ставки, сделанные поочередно данными компаниями.

Номер аукциона и победитель	Ход торгов: Ценовое предложение \ время выставления ценового предложения	НМЦК, руб.	% снижения цены контракта
0145300007417000023  Победитель: ООО «Котлотехника»	Ставка №1: ООО «Петростройналадка» - 4186625,81 р. / 05.06.2017, 11:47:09  Ставка №2: ООО «Котлотехника» - 4165587,49 р. / 05.06.2017, 11:47:33	4207664 ,13	1,00
0145300004917000008  Победитель: ООО «Петростройналадка»	Ставка №1: ООО «Инжстрой» - 1360551,59 р. / 10.07.2017, 12:16:26  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 1353714,65 р. / 10.07.2017, 12:16:30	1367388,53	1,00
0145300021117000010  Победитель: ООО «Петростройналадка»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 3820634,24 р. / 04.09.2017, 11:25:26  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 3801435,07 р. / 04.09.2017, 11:26:16	3839833,41	1,00

Суть данной схемы в том, что один участник аукциона делает минимальную ставку равную шагу 0,5% от НМЦК, а второй перебивает его ставку, опуская цену еще на 0,5%. На этом торги прекращаются, дальнейших ценовых предложений не поступает, так как участники, находящиеся в сговоре, не заинтересованы в дальнейшем снижении цены, обе компании получают заранее установленную соглашением выгоду вне зависимости от того, какая из них становится победителем торгов. Тем самым создается «видимость» торгов, однако итоговое отклонение от НМЦК при данной схеме составляет 1%.

2. В ряде торгов, для установления ценового предложения, участники использовали аукционный робот, которому заранее устанавливался шаг торгов, а также минимальное (лучшее) предложение по цене контракта, которое может сделать робот во время проведения торгов. Данная схема характеризуется тремя ставками, две из которых ставятся одновременно, а третья через две минуты. Третья ставка является лимитом работы для торгового робота и не влияет на ход аукциона, так как ставка №2 ниже. При достижении в ходе подачи ценовых предложений лимита работы робота, когда при следующем шаге торговый робот не может сделать ценовое предложение ниже, чем текущее лучшее предложения о цене, сделанное другим участником, он подает ценовое предложение, равное лимиту работы робота и завершает свою работу.

Во время подачи предложений о цене, активированные торговые роботы подают ценовые предложения через две минуты после начала подачи предложений о цене. Торговый робот подает ценовое предложение один раз в две минуты.

Номер аукциона и победитель	Ход торгов: Ценовое предложение \ время выставления ценового предложения	НМЦК, руб.	% снижения цены контракта
0145300017917000014  Победитель: ООО «Петростройналадка»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 3659684,96 р. / 19.06.2017, 10:17:35 Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 3641294,58р. / 19.06.2017, 10:17:35  Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 3659680 р. / 19.06.2017, 10:19:34	3 678 075,34	1,00
0145300017917000015  Победитель: ООО «Инжстрой»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 3867692,72 р. / 22.06.2017, 12:52:00  Ставка №2: ООО «Инжстрой» - 3848257,08 р. / 22.06.2017, 12:52:00	3 887 128,36	1,00

	Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 3867690 р. / 22.06.2017, 12:54:00		
0145300003817000026  Победитель: ООО «Инжстрой»	Ставка №1: ООО «Петростройналадка» - 5413788,02 р. / 24.07.2017, 13:12:26  Ставка №2: ООО «Инжстрой» - 5386583,06 р. / 24.07.2017, 13:12:26  Ставка №3: ООО «Петростройналадка» - 5413780 р. / 24.07.2017, 13:14:26	5 440 992,98	1,00
0145300025517000008  Победитель: ООО «Петростройналадка»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 13459730,94 р. / 17.08.2017, 12:17:47  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 13392094,1 / 17.08.2017, 12:17:47  Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 13459700 / 17.08.2017, 12:19:47	13 527 367,78	1,00
0145300022617000008  Победитель: ООО «Петростройналадка»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 5032407,31 р. / 11.08.2017, 9:06:55  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 5007118,83 р. / 11.08.2017, 9:06:55  Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 5032400 р. / 11.08.2017, 9:08:55	5 057 695,79	1,00
0145300007417000032  Победитель: ООО «Петростройналадка»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 706439,06 р. / 07.08.2017, 9:16:22  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 702889,11 р. / 07.08.2017, 9:16:22  Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 706400 р. / 07.08.2017, 9:18:22	709 989,01	1,00
	Ставка №1: ООО		



<p>0145300003817000043</p> <p>Победитель: ООО «Инжстрой»</p>	<p>Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 1851396,5 р. / 07.08.2017, 10:02:23</p> <p>Ставка №2: ООО «Инжстрой» - 1842093 р. / 07.08.2017, 10:02:23</p> <p>Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 1851300 р. / 07.08.2017, 10:04:23</p>	<p>1 860 700</p>	<p>1,00</p>
<p>0145300022617000011</p> <p>Победитель: ООО «Инжстрой»</p>	<p>Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 8088737,24 р. / 14.08.2017, 10:21:21</p> <p>Ставка №2: ООО «Инжстрой» - 8048090,32 р. / 14.08.2017, 10:21:21</p> <p>Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 8088700 р. / 14.08.2017, 10:23:22</p>	<p>8 129 384,16</p>	<p>1,00</p>
<p>0145300013617000015</p> <p>Победитель: ООО «Котлотехника»</p>	<p>Ставка №1: ООО «Петростройналадка» - 2362058,46 р. / 28.08.2017, 9:37:18</p> <p>Ставка №2: ООО «Котлотехника» - 2350188,82 р. / 28.08.2017, 9:37:18</p> <p>Ставка №3: ООО «Петростройналадка» - 2362000 р. / 28.08.2017, 9:39:18</p>	<p>2 373 928,1</p>	<p>1,00</p>
<p>0145300004917000010</p> <p>Победитель: ООО «Петростройналадка»</p>	<p>Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 1692733,09 р. / 28.08.2017, 10:51:19</p> <p>Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 1684226,89 р. / 28.08.2017, 10:51:19</p> <p>Ставка №3: ООО «Котлотехника» - 1692700 р. / 28.08.2017, 10:53:19</p>	<p>1 701 239,29</p>	<p>1,00</p>

Вторая схема позволяет снизить цену торгов относительно НМЦК всего на 1%.

В соответствии с пунктом 10.18.7. регламента организации и проведения электронных аукционов, опубликованного на сайте ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

«Начиная с 18:00 ч дня, предшествующего дню начала аукциона, до начала электронного аукциона, функционал создания/отключения аукционного робота недоступен. Функционал отключения аукционного робота становится доступен сразу после начала электронного аукциона путем внесения ценового предложения в ручном режиме, подписав его сертификатом ЭП».

Тот факт, что второе ценовое предложение, сделанное роботом одновременно с первым, отличается на минимальный шаг 0,5%, говорит о том, что второй участник заранее знал ставку первого и программировал робота на изначальное снижение от НМЦК не на 0,5%, а на 1,00%.

- Третья схема заключается в том, что роботы двух компаний в одно и то же время делали одну и ту же ставку. Другие участники в аукционе участия не принимали. Данная схема позволяла добиться минимального снижения от НМЦК, равного 0,5%.

Пункт 12.26.1. регламента организации и проведения электронных аукционов ЗАО «Сбербанк-АСТ» определяет, что во время проведения электронного аукциона, активированные аукционные роботы начинают подавать предложения о цене контракта через две минуты после начала аукциона. Аукционный робот подает предложение о цене контракта один раз в две минуты. Порядок очередности роботов устанавливается согласно присвоенному ему при активации порядковому сквозному номеру. При отмене и повторном создании робота ему присваивается новый порядковый сквозной номер.

Подобная схема участия в аукционе характеризуется созданием двух роботов с идентичными ценовыми диапазонами для подачи ценовых предложений. Один робот активируется раньше другого и в соответствии со сквозным номером подачи предложений, его предложение побеждает, в случае если цены идентичны.

Номер аукциона и победитель	Ход торгов: Ценовое предложение \ время выставления ценового предложения	НМЦК, руб.	% снижения цены контракта
0145300003817000036  Победитель: ООО «Петростройналадка»	Ставка №1: ООО «Петростройналадка» - 6471084,98 р. / 03.08.2017, 10:37:49  Ставка №2: ООО «Котлотехника» - 6471084,98 р. / 03.08.2017, 10:37:49	6 503 603	0,5
0145300025517000007  Победитель: ООО «Котлотехника»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 12780722,26 р. / 17.08.2017, 12:31:47  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 12780722,26 р. / 17.08.2017, 12:31:47	12 844 947	0,5

0145300007417000031 Победитель: ООО «Инжстрой»	Ставка №1: ООО «Инжстрой» - 7000458,68 р. / 14.08.2017, 9:57:21  Ставка №2: ООО «Котлотехника» - 7000458,68 р. / 14.08.2017, 9:57:21	7 035 636,86	0,5
0145300004917000012 Победитель: ООО «Инжстрой»	Ставка №1: ООО «Инжстрой» - 1140340,72 р. / 11.09.2017, 12:27:15  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 1140340,72 р. / 11.09.2017, 12:27:15	1 146 071,08	0,5
0145300004917000013 Победитель: ООО «Инжстрой»	Ставка №1: ООО «Инжстрой» - 4365219,77 р. / 25.09.2017, 13:01:12 Ставка №2: ООО «Котлотехника» - 4365219,77 р. / 25.09.2017, 13:01:12	4 387 155,55	0,5
0145300004917000014 Победитель: ООО «Котлотехника»	Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 5842954,49 р. / 06.10.2017, 9:16:42  Ставка №2: ООО «Петростройналадка» - 5842954,49 р. / 06.10.2017, 9:16:42	5 872 316,07	0,5

4. На электронной торговой площадке АО «Электронные торговые системы» в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 зафиксировано два случая, когда победителем в ОАЭФ становилось ООО «Котлотехника».

Четвертая схема использовалась один раз. В аукционе №0145300012217000004 оба участника были допущены к стадии ценовых предложений, но ООО «Петростройналадка» так и не сделало ставку, что позволило второму участнику победить в аукционе с минимально возможным снижением от НМЦК и без конкурентной борьбы.

Во втором случае использовалась схема, к которой данные участники прибегали неоднократно: один участник делает ставку в соответствии с минимальным шагом 0,5%, а второй участник перебивает его ставку и побеждает в аукционе.

	Ход торгов:		%
--	-------------	--	---

Номер аукциона и победитель	Ценовое предложение \ время выставления	НМЦК, руб.	снижения цены контракта
0145300012217000004 Победитель: ООО «Котлотехника»	ценового предложения Ставка №1: ООО «Котлотехника» - 6030803,50 р. / 21.08.2017, 11:04:21  Ставка №2 участником ООО «Петростройналадка» поставлена не была, несмотря на то, что данный участник был заявлен и допущен на аукцион. Контракт заключен с единственным поставщиком.	6 061 109,05	0,5
0145300012217000006 Победитель: ООО «Котлотехника»	Ставка №1: ООО «Петростройналадка» - 2082069.07 р. / 28.08.2017, 11:04:42  Ставка №2: ООО «Котлотехника» - 2071606.41 р. / 28.08.2017, 11:06:22	2 092 531,73	1,00

Схемы, которые применялись данными хозяйствующими субъектами, когда они участвовали в аукционах вдвоем, без других участников, позволили выиграть аукционы со снижением от НМЦК всего на 0,5-1%.

Организаторами всех 21 закупок являлись администрации муниципальных образований. Общая НМЦК по данным аукционам составила 101 724 757,22 руб. Сумма всех заключенных контрактов 100 926 763,81 руб. Общее отклонение цены заключенных контрактов от НМЦК составило 797 993,41 руб. или 0,78%.

На основании имеющихся сведений, приказом Ленинградского УФАС России от 19.02.2018 № 24 возбуждено производство по делу № 01-02-А/18 в отношении ООО «Петростройналадка», ООО «Котлотехника», ООО «Инжстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Определением от 01.03.2018 № О/02/8 рассмотрение дела назначено на 26.03.2018.

На заседании Комиссии 26.03.2018 представители ООО «Петростройналадка», ООО «Котлотехника», ООО «Инжстрой» были уведомлены об административной и уголовной ответственности, предусмотренных статьей 14.32 КоАП и статьей 178

УК РФ за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а так же о том, что признание факта участия в картельном сговоре, раскрытие обстоятельств заключения подобного соглашения и отказ от дальнейшего участия в сговоре позволяет первому, признавшемуся в сговоре, быть освобожденным от данной ответственности, а в отношении второго и третьего признавшегося административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа.

Представители ООО «Петростройналадка», ООО «Котлотехника», ООО «Инжстрой» на заседании Комиссии утверждали, что являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, а наличие между организациями соглашения о поддержании цен на торгах и деловых отношений между компаниями отрицали. Факты сходства первых частей заявок, а также совпадение IP-адресов при участии в аукционах представители компаний пояснить не смогли.

Представители ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» сообщили, что участием от их имени в ОАЭФ занимаются сторонние организации, однако назвать данные организации затруднились. Представитель ООО «Котлотехника» пояснил, что в их организации задачу по участию в ОАЭФ выполняет штатный сотрудник, обладающий соответствующими навыками и квалификацией. На вопрос, не заключали ли соглашения ООО «Петростройналадка» и ООО «Инжстрой» с ООО «Котлотехника» для того, чтобы данный сотрудник участвовал в ОАЭФ от их имени, Комиссией был получен отрицательный ответ.

В целях полноценного и всестороннего рассмотрения поступивших материалов, а так же для получения дополнительных сведений от Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу, ПАО «Банк «ВТБ», ПАО «БАНК УРАЛСИБ», АО «Альфа-Банк», ПАО «МОСОБЛБАНК», АО «Тинькофф Банк» в которых находятся счета организаций, Интернет-провайдеров и электронных торговых площадок, руководствуясь статьей 47 и статьей 25 Закона о защите конкуренции определением от 29.03.2018 № О/02/13 Комиссия определила рассмотрение дела отложить на 16.04.2018.

На основании пункта 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, и в связи с тем, что учредителем ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» является одно физическое лиц, с долей в уставном капитале 100% - Штейнбок Владимир Семенович, Комиссия решила признать ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» группой лиц и привлечь в качестве

ответчиков, для дальнейшего рассмотрения дела:

- Группу лиц (ООО «Инжстрой» ИНН 7839479549, ООО «Петростройналадка» ИНН 7810545485);
- ООО «Котлотехника» (ИНН 7811326888).

Получив дополнительные сведения от банков, где находились счета ответчиков, Комиссией было установлено следующее. На основании выписки с расчетного счета ООО «Петростройналадка», полученной от ПАО «Банк «Санкт-Петербург» (вх. от 26.03.2018 № 2436), установлено, что между ООО «Петростройналадка» и ООО «Котлотехника», существовали деловые отношения. Между данными организациями осуществлялись операции по предоставлению денежных средств по договорам займа с процентами, что подтверждается банковскими транзакциями. Таким образом, связь между группой лиц (ООО «Инжстрой», ООО «Петростройналадка») и ООО «Котлотехника» подтверждается, вопреки утверждениям ответчиков о том, что деловые отношения между ними отсутствуют.

09.04.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в 14:50 поступило заявление от ООО «Котлотехника» по делу №01-02-А/18 (вх. № 2985), где сообщается, что целью деятельности ООО «Котлотехника» является получение прибыли в результате осуществления хозяйственной деятельности. Для достижения данной цели ООО «Котлотехника» совместно с ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» участвовали в электронных аукционах.

Данные организации принимали участие в электронных аукционах совместно с целью выиграть торги и заключить контракты по цене как можно близкой к НМЦК, а также должны были не совершать действий, препятствующих победе в аукционе одному из вышеуказанных юридических лиц.

Для достижения поставленной цели сотруднику ООО «Котлотехника» <...> были выданы доверенности всеми участниками сговора для того, чтобы у того была возможность использовать электронную цифровую подпись каждой из трех организаций. Заявки на участие в электронных аукционах от имени ООО «Котлотехника», а также от имени ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» были подготовлены и подавались данным сотрудником.

<...> уволился из ООО «Котлотехника» 27.03.2018, в связи с имевшими место обстоятельствами.

В заявлении сообщалось, что в рамках данного соглашения между хозяйствующими субъектами ООО «Котлотехника» было выиграно 6 аукционов (общая НМЦК 33 452 496,08 руб., стоимость заключенных контрактов 33 241 862,97 руб.), ООО «Инжстрой» выиграно 7 аукционов (общая НМЦК 31 887 068,99 руб., стоимость заключенных контрактов 31 631 042,63 руб.), ООО «Петростройналадка» выиграно 8 аукционов (общая НМЦК 36 385 192,15 руб., стоимость заключенных контрактов 36 053 858,21 руб.).

В заявлении также сообщалось, что участники сговора распределили между собой электронные аукционы пропорционально, с практически одинаковой стоимостью контрактов для каждого общества, с целью получения равной прибыли.

ООО «Котлотехника» в своем заявлении указывает на то, что устное антиконкурентное соглашение между ООО «Котлотехника», ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» прекращено. ООО «Котлотехника» отказывается, в добровольном порядке, от участия в недопустимом, в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, соглашении.

Также 09.04.2018 в 15:35 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило заявление об участии в антиконкурентном соглашении по делу №01-02-А/18 от группы лиц, в которую входят ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» (вх. № 2988). В заявлении данные организации также признавали факт участия в сговоре, перечисляли аукционы, в которых принимали участие совместно с ООО «Котлотехника».

ООО «Инжстрой» и ООО «Петростройналадка» в своем заявлении также сообщали о прекращении устного антиконкурентного соглашения и заявляли об отказе, в добровольном порядке, от дальнейших недопустимых, в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, действий.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, «Положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в

соответствии с законодательством Российской Федерации».

Таким образом, аукционы, в которых совместно, являясь группой лиц, принимали участие ООО «Петростройналадка» и ООО «Инжстрой» (извещения № 0145300003817000026, 0145300004917000012, 0145300004917000008), являются исключением и не могут быть признаны сговором.

В рамках рассмотрения дела № 01-02-А/18, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции от 03.04.2018.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Ленинградского УФАС России выявлен 21 ОАЭФ, проведенный в период с мая по октябрь 2017 года с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 21-ого открытого аукциона в электронной форме установлено:

1) Временной интервал: рассматривались ОАЭФ, в которых совместно принимали участие Ответчики по делу № 01-02-А/18 с даты опубликования извещений до момента исполнения обязательств сторонами контракта, т.е. с января 2017 по декабрь 2017 года – 1 год.

2) Предмет торгов: оказание услуг по замене котлов с дополнительным оборудованием, участков тепловых сетей, аккумуляторных баков, дымовых труб, выработавшего технологический ресурс основного и вспомогательного оборудования котельной, а также производства работ по замене магистральных и наружных участков тепловых сетей, замене участка сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения, ремонта котельных, теплотрассы и кровли спортивного зала. Заказчиками во всех случаях являлись администрации муниципальных образований Ленинградской области.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220) и необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в открытых



аукционах в электронной форме на оказание услуг по замене котлов с дополнительным оборудованием, участков тепловых сетей, аккумуляторных баков, дымовых труб, выработавшего технологический ресурс основного и вспомогательного оборудования котельной, а также производства работ по замене магистральных и наружных участков тепловых сетей, замене участка сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения, ремонта котельных, теплотрассы и кровли спортивного зала в 2017 году, рассматриваемых в рамках дела № 01-02-А/18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия компаний ООО «Петростройналадка», ООО «Котлотехника» и ООО «Инжстрой» направлены на поддержание цен на торгах. В аукционах, где участвуют только данные компании, отсутствует честная конкурентная борьба и снижение от НМЦК минимально. В поведении данных компаний на аукционах усматривается наличие соглашения с целью поддержания цен на торгах, что подтверждается схемами выставления ценовых предложений и использованием одинаковых IP-адресов в процессе подачи заявок на участие в аукционах. Первые части заявок, данных компаний, создавались одними и теми же пользователями с незначительной разницей во времени.

Таким образом, действия ООО «Петростройналадка», ООО «Котлотехника» и ООО «Инжстрой», при участии в указанных закупках, содержат признаки картельного сговора и могут быть квалифицированы в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии 16.04.2018 организации поддержали сведения, изложенные в поданных ранее заявлениях, подтвердили факт участия в антиконкурентном соглашении с целью поддержания цен на торгах и отказались от дальнейшего участия в соглашении.

В процессе рассмотрения дела по существу Комиссия установила, что имеет

достаточно доказательств для принятия заключения об обстоятельствах дела. Комиссия признает заявления по делу № 01-02-А/18 поступившие от ответчиков ООО «Котлотехника» и группы лиц ООО «Петростройналадка» и ООО «Инжстрой» соответствующими примечаниям 1 и 5 ст. 14.32 КоАП РФ.

Определением от 23.04.2018 № О/02/21, Комиссия Ленинградского УФАС России, с целью предоставления сторонами по делу пояснений, доказательств, приведения доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в выдаваемом заключении об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения определила отложить рассмотрение дела на 10.05.2018.

В адрес Ответчиков было направлено Заключение (от 23.04.2018 № 3/02/01) об обстоятельствах дела №01-02-А/18.

В адрес Ленинградского УФАС России поступили пояснения на заключение об обстоятельствах дела ООО «Петростройналадка» и ООО «Инжстрой» (вх. от 04.05.2018 №3880), ООО «Котлотехника» (вх. от 04.05.2018 №3879). В своих пояснениях Ответчики согласились с доводами, изложенными в Заключении, подтвердили, что рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства имели место и подчеркнули, что Заявления от 09.04.2018 вх. №№ 2985, 2988 способствовали рассмотрению дела № 01-02-А/18, а Ответчиками была представлена исчерпывающая информация о совершенном правонарушении.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Петростройналадка», ООО «Инжстрой» и ООО «Котлотехника» усматриваются признаки нарушения, предусмотренного пунктом 2 частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в поддержании цен на торгах.

Комиссией установлено, что аукционы, в которых принимали участие ООО «Петростройналадка» и ООО «Инжстрой» как группа лиц (извещения № 0145300003817000026, 0145300004917000012, 0145300004917000008) не могут быть признаны сговором.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях:

- ООО «Котлотехника» и ООО «Петростройналадка» при участии в закупке изв. №№ 0145300007417000023, 0145300017917000014, 0145300003817000036, 0145300025517000007, 0145300025517000008, 0145300022617000008, 0145300007417000032, 0145300021117000010, 0145300013617000015, 0145300004917000010, 0145300004917000014, 0145300012217000004, 0145300012217000006;

- ООО «Котлотехника» и ООО «Инжстрой» участия в закупках изв. №№ 0145300017917000015, 0145300007417000031, 0145300003817000043, 0145300022617000011, 0145300004917000013

нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

**Общая НМЦК 18 аукционов составляет: 93 770 304,63 руб.**

**Стоимость заключенных контрактов составляет: 93 046 125,38 руб.**

### **Фактические обстоятельства дела подтверждаются:**

- анализом документов (информации), представленных ЭТП.
  - документами (информацией), представленными по запросам и Определениям Ленинградского УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
  - результатами проведенного анализа состояния конкуренции.
1. Для участия в торгах Ответчики использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса.
  2. Файлы, содержащиеся в составе первых частей заявок Ответчиков имеют идентичные характеристики.
  3. Ответчики имеют устойчивые деловые связи.
  4. Аукционы завершились с минимальным снижением цены контракта.
  5. Модель поведения Ответчиков во время проведения электронных аукционов отвечает описанным в настоящем решении схемам.
  6. Ответчики, со своей стороны, признали нарушения, о чем были поданы соответствующие заявления.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь частью 1 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «Котлотехника» и группы лиц (ООО «Инжстрой», ООО «Петростройналадка») нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на аукционах, проводившихся в электронной форме.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.
3. Направить решение и материалы дела № 01-02-А/18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Председатель Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.