

РЕШЕНИЕ

№965-ФАС52-КТ-67-09/07-15 (357-ДР)

14 июля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Стаханова Д.В. - представителя ООО «Росфарм» (доверенность от 07.07.2015 б/н),
- Маремьянина Р.Е. - представителя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» (доверенность от 13.07.2015 №036), члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росфарм» (далее также – ООО «Росфарм», заявитель) на действия единой комиссии Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области» (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключить контракт на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Росфарм» на действия единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0332100002715000036.

По мнению заявителя, единая комиссия заказчиканеправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Росфарм», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержал позицию и доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Представитель ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», одновременно являющийся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушения требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ООО «Росфарм» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в

соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 29.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка лекарственных средств для нужд заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта 758 050,00 рублей.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, *а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.*

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта

закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено в разделе II документации об электронном аукционе.

По позиции 18 «Натрия хлорид» заказчиком установлены нестандартные показатели, а именно *кор. д/стационаров*. При этом документация об электронном аукционе не содержит обоснования указанных показателей, что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, разработав документацию об электронном аукционе подобным образом, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» нарушило требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

На настоящий момент перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, не утверждён Правительством Российской Федерации

Однако в нарушение пункта 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в документации об электронном аукционе указал торговые наименования лекарственных средств, в частности, *Кордиамин*.

3) 07.07.2015 единой комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0332100002715000036-1 от 07.07.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок (07.07.2015 09:00) на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 5 соответственно (по мере поступления). Заявка, поданная под порядковым номером 4, - отозвана.

Участники закупки, подавшие заявки под порядковыми номерами 1 и 3, допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Участникам закупок, подавшим заявки под порядковыми номерами 2, 5 (ООО «Росфарм») отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

ООО «Росфарм» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе за непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, а именно:

- участником в составе первой части заявки указан (предлагается к поставке) товар под №18 «Натрия хлорид» из таблицы, указанной в подпункте 2.1 пункта 2 раздела II документации об электронном аукционе №1, заявленный в аукционной документации, без указания следующей характеристики: «кор. д/стационаров». Что не соответствует значениям товара, установленным документацией об аукционе, и указанного в пункте 2.1 раздела II документации об аукционе, и что не соответствует требованиям пункта 20 раздела I документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

По смыслу подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменнонаименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «Росфарм» (заявка № 5) показал следующее.

По позиции 18 заявки ООО «Росфарм» не указало характеристику товара «Натрия хлорид» «кор. д/стационаров».

Кроме того, Общество в составе первой части заявки по позициям 8 *Панкреатин* и 16 *Мометазон* не указало конкретный показатель товара установленный в документации как неизменяемое значение - **ПЭ**.

Таким образом, единая комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Росфарм», положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

4) 10.07.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в соответствующем протоколе от 10.07.2015.

Согласно части 16 статьи 68 Закона о контрактной системе, в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признаётся предложение о цене контракта, поступившее раньше.

Предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки, подавшими заявки под номерами 1 (ГП НО «НОФ») и 3 (ООО «Поволжье-Фарм») являются идентичными и составляют 712 567,00 рублей. Между тем ООО «Поволжье-Фарм» подало ценовое предложение раньше ГП НО «НОФ» (10.07.2015 11:12:11 и 10.07.2015 11:24:45 соответственно).

Таким образом, предложение о цене договора, поступившее от ООО «Поволжье-Фарм», является лучшим.

5) Также 10.07.2015 единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок участников закупки.

Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332100002715000036-3 от 10.07.2015.

В соответствии с данным протоколом заявка ГП НО «НОФ» признана соответствующей положениям документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «Поволжье-Фарм» признана несоответствующей требованиям документации об осуществлении закупки.

Нарушений законодательства о контрактной системе при проведении рассматриваемой процедуры не выявлено.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при

выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведён рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»), требования к которому установлены в уведомлении от 10.07.2015 №СС-09/6597.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Росфарм» на действия единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0332100002715000036, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 965-ФАС52-КТ-67-09/07-15 (357-ДР)

14 июля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 14.07.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Росфарм» в отношении единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств для нужд заказчика, номер извещения 0332100002715000036, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) - **в срок до 27 июля 2015 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку лекарственных средств для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0332100002715000036.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 28 июля 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников