

Заказчик –

КГАУ «Центр спортивной  
подготовки Приморского края»

ул. Батарейная, д. 12, г.  
Владивосток, Приморский край,  
690090

ООО «Проспект Мира»

ул. Академика Киренского, д. 32,  
кв. 36, г. Красноярска,  
Красноярский край, 660074

АО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер., 10, стр. 4,  
г. Москва, 101000

## Р Е Ш Е Н И Е

дело № 025/07/3-45/2024

29 января 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...>– специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов

власти, рассмотрев жалобу ООО «Прспект Мира» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности;

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Прспект Мира» на действия комиссии Заказчика – КГАУ «Центр спортивной подготовки Приморского края» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению проезда (командирования) сотрудников учреждения и членов спортивных сборных команд Приморского края до места назначения и (или) обратно за пределы Приморского края и Российской Федерации, включая мероприятия и действия по бронированию, оформлению авиа и железнодорожных билетов, для нужд КГАУ «Центр спортивной подготовки Приморского края» (извещение № 32313139277).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц», так как неправомерно отклонил заявку заявителя.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представлены письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая

способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок №32313139277-01 заявка №640 признана несоответствующей требованиям извещению и документации об аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев заявку участника установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 Информационной карты в первой части заявки предоставляются следующие документы:

1) согласие и Техническое предложение (описание предлагаемой к поставке продукции / к выполнению работ / к оказанию услуг, которые являются предметом настоящей закупки) (документы должны быть без подписи и печати участника);

2) не допускается указание сведений об участнике.

В приложении №1 к Техническому заданию определены требования к услугам, являющимся объектом закупки.

Из доводов жалобы следует, что в силу пункта 5 Инструкции по заполнению заявки Участник закупки должен указывать конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара без слов «не менее», «не более», «не выше», «не ниже», «не уже», «не шире», «не позднее», «не ранее», «ранее», «позднее», «менее», «более», «выше», «ниже», «уже», «шире», «>», «<», «≥» (означает «не менее»), «≤» (означает «не более», «может быть», «должен быть») и иные аналогичные по смыслу слова и символы, а именно (за исключением случаев, предусмотренных настоящей Инструкцией). В связи с чем в заявке участник исключил двусмысленное толкование.

Комиссия отклоняет указанный довод Заявителя в связи с тем, что пункт 5 Инструкции по заполнению заявки определяет порядок заполнения

технического задания при поставке товара, а не оказания услуг.

Кроме того, необходимо отметить, что в заявке участником в одном из показателей оставлены слова «не более», что противоречит приведенным выше доводам Заявителя.

В силу пункта 4 Инструкции по заполнению заявки сведения, содержащиеся в заявках Участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований (за исключением случаев, если двусмысленное толкование документами, регламентирующими выполняемые работы/оказываемые услуги, являющиеся предметом закупки) и/или подлежат указанию в заявке Участника в силу правил настоящей Инструкции по заполнению.

Таким образом, заявка №640 правомерно признана не соответствующей требованиям документации, так как участник изменил предельно минимальные сроки, определенные Заказчиком в техническом задании.

Необходимо отметить, что на этапе подачи заявки Общество не воспользовалось своим правом на подачу запроса на разъяснения.

Из доводов жалобы следует, что в документации о закупке содержатся противоречия.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком после окончания срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. До окончания срока подачи заявок участники и лица, не подававшие заявок, находятся в равном положении и пользуются равными правами оспаривать именно положения документации.

Следовательно, участники закупки, как и любое третье лицо, может обжаловать положения документации о закупке только до момента окончания срока подачи заявок, после этого момента только участники могут обжаловаться только действия (бездействие) заказчика, а положения документации обжалованию уже не подлежат, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений.

Предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, в т.ч. после отклонения заявок или определения победителя торгов, свидетельствовало бы о предоставлении таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права

заказчиков и явно не соответствовало бы балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Обжалуемые положения документации о закупке нельзя отнести к каким-либо скрытым нарушениям, они могут выявляться и устраняться при рассмотрении жалобы, поданной своевременно, т.е. до окончания срока подачи заявок.

ООО «Прспект Мира» не направляло запросы на разъяснение положений документации, не обращалось с требованием внести в нее изменения, не подавало жалобу в антимонопольный орган. Нарушение могло быть своевременно обнаружено при изучении закупочной документации, в этой связи заявитель жалобы имело возможность обжаловать соответствующие положения документации до окончания срока подачи заявок, не нарушая прав участников закупочной процедуры и иных заинтересованных лиц.

Приняв во внимание данные обстоятельства, а также правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](#) от 12.11.2021 N 305-ЭС21-20460, недопустимо возбуждение процедуры государственного контроля и применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до окончания срока подачи заявок, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после подведения итогов и определения победителя.

Учитывая изложенное, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что довод заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Прспект Мира» на действия комиссии Заказчика – КГАУ «Центр спортивной подготовки Приморского края» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на

право заключения договора на оказание услуг по обеспечению проезда (командирования) сотрудников учреждения и членов спортивных сборных команд Приморского края до места назначения и (или) обратно за пределы Приморского края и Российской Федерации, включая мероприятия и действия по бронированию, оформлению авиа и железнодорожных билетов, для нужд КГАУ «Центр спортивной подготовки Приморского края» (извещение № 32313139277) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>