

# ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел. 44-76-65, факс 44-73-10

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело № А79-14485/2018

«25» декабря 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2020 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: судьи  
Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Баташовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Автолайн» (ИНН  
2128041607) на определение Арбитражного суда Чувашской  
Республики - Чувашии от 20.10.2020 года по делу № А79-14485/2018,  
принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью  
«Автолайн» о взыскании с Министерства транспорта и дорожного  
хозяйства Чувашской Республики и индивидуального  
предпринимателя Федотова В.В. судебных расходов.

при участии:

от заявителей –не явились извещены;

от ответчика –не явился извещен;

от третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Автолайн»– директор Ладин В.В. на основании решения от 21.10.2016 №2;

от третьего лица Индивидуального предпринимателя Евсюкова Олега Петровича –не явился извещен

от третьего лица Государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашавтотранс» –не явился извещен

от третьего лица Производственного кооператива «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие №2» –не явился извещен

от третьего лица Закрытого акционерного общества «Городской таксомоторный парк» –не явился извещен

от третьего лица Индивидуального предпринимателя Семенова Николы Юрьевича –не явился извещен

## У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Федотов Вячеслав Васильевич 13.12.2018 обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее -Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 03.12.2018 по делу №50/05-АМЗ-2017 в части маршрута № 220 «г. Чебоксары - г. Новочебоксарск».

29.12.2018 Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее - Минтранс Чувашии, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии о признании незаконными решения и предписания от 03.12.2018 по делу №50/05-АМЗ-2017.

Определением от 24.01.2019 суд объединил дела № А79-14485/2018, № А79-15387/2018 в одно производство для их совместного рассмотрения. Делу присвоен номер А79-14485/2018.

При рассмотрении основного спора, к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены общество с ограниченной ответственностью «Автолайн», индивидуальный предприниматель Евсюков Олег Петрович, государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашавтотранс» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики, производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие №2», закрытое акционерное общество «Городской таксомоторный парк», индивидуального предпринимателя Семенов Николай Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 09.07.2019 по делу № А79-14485/2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2020, индивидуальному предпринимателю Федотову Вячеславу Васильевичу и Министерству транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики отказано в удовлетворении заявления.

ООО «Автолайн» подало в арбитражный суд заявление о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг с Минтранса Чувашии в размере 7500 руб., с индивидуального предпринимателя Федотова В.В. - в размере 17500 руб.

В обоснование заявления Общество указало, что в ходе всего судебного разбирательства ООО «Автолайн» принимало активное участие в разрешении спора в пользу Чувашского УФАС, заявляло доводы, которые были положены в основу решения суда первой инстанции. Соответственно, в рамках настоящего спора условия для взыскания понесенных судебных расходов в пользу ООО «Автолайн» соблюдены.

Для составления документов правового характера по настоящему делу между ООО «Автолайн» и ИП Подольской О.А. был заключен договор от 21.02.2019 оказания юридических услуг. В соответствии с пунктом 3 договора общая стоимость услуг определялась в акте оказанных услуг исходя из фактически оказанных услуг по тарифам,

установленным Решением XVI Конференции адвокатов Чувашской Республики «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» от 08.02.2019.

Согласно акту приемки оказанных услуг № 01 от 20.07.2020 ИП Подольской О.А. было оказано услуг на общую сумму 25000 (двадцать пять тысяч) рублей, в том числе: составление ходатайства о вступлении в дело третьим лицом от 26.02.2019 -5000 руб.; составление отзыва на иск от 26.02.2019 - 5000 руб.; составление отзыва на апелляционную жалобу ИП Федотова В.В. от 07.10.2019- 5000 руб.; составление отзыва на кассационную жалобу ИП Федотова В.В. от 05.02.2020- 5000 руб.; составление ходатайства о взыскании судебных расходов- 5000 руб.

Принимая во внимание, что с апелляционной и кассационной жалобой на решение суда первой инстанции обратился только ИП Федотов В.В., и в удовлетворении данных жалоб было отказано, то судебные расходы ООО «Автолайн» за участие в апелляции и кассации подлежат возмещению за счет ИП Федотова В.В.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 20.10.2020 года по делу № А79-14485/2018 производство по заявлению ООО «Автолайн» о взыскании судебных расходов прекращено.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Автолайн» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии по делу № А79-14485/2018 от 20.10.2020 года отменить полностью.

В обоснование апелляционной жалобы общество с ограниченной ответственностью «Автолайн» указывает, что обжалуемое определение незаконно и подлежит отмене по тому основанию, что срок для подачи заявления о возмещении судебных расходов ООО «Автолайн» не пропущен, поскольку срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов следует исчислять с последнего судебного акта последней инстанции, в данном случае - с даты определения ВС РФ от 29.06.2020 об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в заседании судебной коллегии ВС РФ. Общество отмечает, что при подаче заявления о возмещении судебных расходов ООО «Автолайн» исходило из позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 309-КГ18-12880 от 20.05.2020, принятому по делу № А71-11098/2017, согласно которой применительно к действующему правовому регулированию в случае обращения стороной спора с кассационной жалобой в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, последним судебным актом, завершающим производство по делу, для целей применения положений части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует считать определение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации или определение Судебной коллегии, принятое по результатам рассмотрения кассационной жалобы. В связи с обращением ИП Федотова В.В. с кассационной жалобой в Верховный суд РФ, последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, является определение Верховного суда РФ от 29.06.2020 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ. Принимая во внимание, что определение ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ было принято 29.06.2020, соответственно установленный статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ трехмесячный срок для подачи заявления о возмещении судебных расходов истекал 29.09.2020, в то время как заявление о возмещении расходов было подано ООО «Автолайн» 18.09.2020, то есть в пределах установленного трехмесячного срока, в связи, с чем с ходатайством о восстановлении срока для подачи заявления ООО «Автолайн» не обращалось.

В судебное заседание представители заявителей, ответчика и третьих лиц, не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей заявителей, ответчика и третьих лиц.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Автолайн» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в

апелляционной жалобе, считает определение суда незаконным и необоснованным, просит определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Законность и обоснованность принятого по делу определения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, Первый арбитражный апелляционный суд считает судебный акт суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.10.2019) заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, могло быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Законом N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу 01.10.2019, в статью 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации внесены изменения, согласно которым шестимесячный срок подачи заявления о взыскании судебных расходов сокращен до трех месяцев. Разъяснения относительно применения указанных изменений в переходный период даны в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 N 26. В частности, предусмотрено, что шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 451-ФЗ, продолжает течь, если он не истек ко дню вступления в силу указанного Закона.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в абзаце четвертом пункта 30 Постановления от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", последним судебным актом для целей применения положений части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует считать определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Федеральным законом от 28.06.2014 N 186-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" из названного Кодекса исключены положения, касающиеся компетенции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и включены, в том числе, нормы, предусматривающие возможность пересмотра судебных актов арбитражных судов Верховным Судом Российской Федерации в порядке кассационного и надзорного производства. Судебные акты, выносимые Верховным Судом Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалоб в порядке, установленном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именуются определениями.

Таким образом, в случае подачи кассационной жалобы в Судебную

коллегию Верховного Суда Российской Федерации последним судебным актом для целей применения положений части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует считать определение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации или определение Коллегии, принятое по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 09.07.2019 по делу № А79-14485/2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2020, индивидуальному предпринимателю Федотову Вячеславу Васильевичу и Министерству транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики отказано в удовлетворении заявления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2020 № 301-ЭС20-9673 индивидуальному предпринимателю Федотову Вячеславу Васильевичу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, рассмотрение настоящего дела закончилось принятием определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2020 № 301-ЭС20-9673.

С заявлением о взыскании судебных расходов общество с ограниченной ответственностью «Автолайн» обратилось в арбитражный суд первой инстанции 18.09.2020, следовательно, трехмесячный срок, предусмотренный частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установленный новой редакцией, - Обществом не пропущен.

В связи с изложенным вывод Арбитражного суда Чувашской Республики об истечении срока, определенного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на подачу заявления о возмещении судебных расходов является ошибочным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 272 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе:

- 1) оставить определение без изменения, жалобу без удовлетворения;
- 2) отменить определение арбитражного суда первой инстанции и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции;
- 3) отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

При этом в силу разъяснений, приведенных в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал, в том числе по причине необоснованного возврата искового заявления (часть 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку ошибочные выводы арбитражного суда привели к вынесению неправильного судебного акта, то принятое по настоящему делу определение Арбитражного суда Чувашской Республики подлежит отмене в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (неправильное применение норм процессуального права), а вопрос - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики применительно к компетенции арбитражных судов.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии

от 20.10.2020 года по делу № А79-14485/2018 отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия.

Судья

М.Н. Кастальская