

«22» октября 2021 г. № 3454

ООО «Отелия»

162622, г. Череповец, Советский
проспект, д. 72, каб. 7

162626, г. Череповец, ул.
Ленинградская, д.25

leningradskiy.apart@yandex.ru

Гражданин <...>

Резолютивная часть оглашена 19 октября 2021 г.

Изготовлено в полном объеме 22 октября 2021 г.
Вологда

г.

РЕШЕНИЕ № 035/05/5-534/2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Ростиславова А.А. - председатель комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления;

Власов А.А. - член комиссии, начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы;

Докшин М.И. – член комиссии, старший гос. инспектор отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы;

Есина Е.М. – член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы;

рассмотрев 19.10.2021 года дело №035/05/5-534/2021 по признакам нарушения ООО «Отелия» (ИНН 3528318573) (далее – Общество, Ответчик) пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- ответчика: представителя ООО «Отелия» О по доверенности от 18.10.2021
Г.,

УСТАНОВИЛА:

Должностным лицом отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление), в ходе рассмотрения обращения гражданина от 23.07.2021 г., выявлены признаки нарушения рекламного законодательства в выпуске журнала «Экономический дайджест Вологодской области Навигатор» от 15.06.2021 на стр. 73 №2(30) Июнь 2021 – Август 2021 г. Установлено, что в вышеуказанном журнале размещался рекламный блок апартамент-отель «Ленинградский» следующего содержания: «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!». В данной рекламе содержатся признаки нарушения пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Заявитель на рассмотрение дела не явился, направил в адрес Управления ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Комиссия пришла к выводу о возможности рассмотрения настоящего дела в отсутствие заявителя.

На рассмотрении дела представитель Ответчика пояснил, что между Обществом и ИП Матвеевым К.А. был заключен договор №05/2021 на оказание услуг по размещению рекламных-информационных материалов. Нарушение рекламного законодательства не отрицает.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу части 1 статьи 5 Закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В частности, в силу пунктов 1 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пунктам 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Как следует из материалов дела, между Обществом и ИП Матвеевым К.А. был заключен договор №05/2021 на оказание услуг по размещению рекламных- информационных материалов от 25.02.2021 г. В рамках данного договора ИП Матвеев К.А. обязан разместить рекламные материалы Заказчика (ООО «Отеля»).

В выпуске журнала «Экономический дайджест Вологодской области Навигатор» от 15.06.2021 на стр. 73 №2(30) Июнь 2021 – Август 2021 г., размещался рекламный блок апартаментов «Ленинградский» следующего содержания: «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!».

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее- Постановление Пленума ВАС РФ № 58) при анализе информации, содержащейся в рекламе, необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

В силу пункта 29 Постановления Пленума ВАС РФ № 58, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием

конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Согласно Толковому словарю русского языка Ожегова С.И., Шведова Н.Ю. (Издательство: «Азъ».-1992) слово «аналог» означает – «нечто сходное, подобное чему-нибудь».

В том же словаре понятие «некорректное» сравнение - это сравнение «невежливое», «нетактичное», «неучливое».

Наряду с тем, что в рекламе допускается сравнение каких-либо характеристик товара разных производителей, закон ограничивает компании в проведении некорректных сравнений. Некорректность является оценочной категорией и содержит в себе нравственно-этический подтекст. Так любая реклама, направленная на продвижение товара, подчеркивающая его преимущество перед другими товарами, находящимися в обороте, может быть признана недостоверной и недобросовестной. При этом не обязательно должно афишироваться имя конкурента. Сравнение должно отличаться нетактичностью, невежливостью, неучтивостью или даже неблагопристойностью.

Сообщение о том, что «апарт- отель «Ленинградский» - «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!», размещенное в выпуска от 15.06.2021 журнала «Экономический дайджест Вологодской области Навигатор» на стр. 73 №2(30) Июнь 2021 – Август 2021 г., может восприниматься потребителями как подтверждение того, что рассматриваемый апарт- отель не имеет аналогов и является непохожим на другие подобные отели города Череповца. При этом в рекламе не содержится указания на какие-либо характеристики, которые бы свидетельствовали о существенных отличиях апарт-отеля «Ленинградский» от других подобных отелей. Доказательств, подтверждающих достоверность указанного выражения, в ходе рассмотрения дела не было представлено.

Таким образом, реклама «апарт- отель «Ленинградский»: «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!», является ненадлежащей и нарушает пункт 1 части 2 и пункт 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Комиссией Установлено, что данный рекламный блок размещался два раза, согласно заявке №1 от 25.02.2021 г. и №2 от 01.06.2021 г., по договору №05/2021 от 25.02.2021 г., и на момент рассмотрения дела, Ответчик

прекратил его размещение.

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодаделец несет ответственность за нарушение пункт 1 части 2 и пункт 1 части 3 статьи 5, названного Федерального закона.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем выступает изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

рекламодателем данной рекламы является ООО «Отеляя», что подтверждается договором №05/2021 от 25.02.2021 г.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 42-49, Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «апарт-отель «Ленинградский» следующего содержания: «Представляем Вашему вниманию абсолютно новый и современный отель, не имеющий аналогов в Череповце!», размещенную на странице 73 журнала «Экономический дайджест Вологодской области Навигатор» №2(30) Июнь 2021 – Август 2021 г. от 15.06.2021 г., поскольку она не соответствует требованиям пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Предписание ООО «Отеляя» о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать, в связи с устранением нарушения.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Председатель Комиссии
Ростиславова

_____ : А.А.

Власов

_____ : А.А.

Докшин

_____ : М.И.

_____ : Е.М. Есина