

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-12165/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 16.07.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей ПАО «МОЭК» и отсутствии представителей ООО «Право Эксперт», извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 14.07.2021 № ЕИ/41487/21, рассмотрев жалобу ООО «Право Эксперт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МОЭК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на предоставление услуг по сопровождению процедур банкротства (реестровый № 32110434428, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2021-47373 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие. Жалоба Заявителя мотивирована несогласием с отклонением его заявки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. 2021-47373 3 Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Комиссией установлено следующее. Жалоба Заявителя содержит доводы об установлении ограничивающих конкуренцию положений закупочной Документации в части установленных критериев оценки заявок. В частности, ООО «Право Эксперт» обжалует следующие критерии оценки закупочной документации: - наличие опыта по правовому сопровождению в интересах теплоснабжающих организаций банкротных споров управляющих организаций позволяет участнику набрать большее количество баллов при оценке заявки (подпункт 1 пункта 2.3 раздела 9 закупочной документации «Порядок оценки по критерию «Квалификация участника») - наличие сотрудников, имеющих опыт правового сопровождения в интересах теплоснабжающих организаций банкротных споров управляющих организаций, позволяет участнику набрать большее количество баллов (подпункт 2 пункта 2.3 раздела 9 закупочной документации «Порядок оценки по критерию «Квалификация участника»). По мнению ООО «Право Эксперт», сопровождение банкротных споров управляющих организаций в интересах теплоснабжающей организации лишено какойлибо специфики. В этой связи заявитель жалобы полагает, что наличие опыта ведения подобных споров не должно оцениваться при проведении закупки, а также заявляет, что вышеуказанные критерии оценки ограничивают конкуренцию. В части данного довода Заказчик пояснил, что в соответствии с предметом закупки оказанию подлежат услуги, связанные с сопровождением процедур банкротства в отношении должников ПАО «МОЭК». По состоянию на 15.07.2021 г. банкротные процедуры введены в отношении более 100 недобросовестных управляющих организаций, имеющих перед ПАО «МОЭК» задолженность на сумму более 5 млрд рублей. 2021-47373 4 Наличие у Заказчика потребности в правовом сопровождении указанных споров послужило основанием для проведения рассматриваемой закупки. При этом правовое сопровождение указанных споров сопряжено с доказыванием обстоятельств, требующих наличия специальных познаний в области жилищного законодательства и законодательства в сфере ресурсоснабжения. В частности, в процессе рассмотрения заявлений ПАО «МОЭК» о банкротстве управляющих организаций, а также при рассмотрении

заявлений о включении в реестр требований кредиторов исследуются вопросы о корректности расчета объема поставленной тепловой энергии и горячей воды, в том числе, при определении объемов тепловой энергии, поставленной в открытой системе теплоснабжения. Осуществляется доказывание правильности определения размера задолженности с учетом действующего на территории города Москвы порядка расчетов за потребленную тепловую энергию, а также доказывание корректности разности платежей, поступающих как от должника, так и от конечных потребителей, а также посредством договора, заключенного с МФЦ г. Москвы и банковской организацией. Проверяется правомерность сделок должника с учетом лицензионных требований, предъявляемых к деятельности управляющих организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами. При этом правовое сопровождение споров о банкротстве управляющих организаций требует применения многочисленных нормативных-правовых актов в сфере теплоснабжения, горячего водоснабжения и жилищного законодательства: Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», постановления Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя», постановления Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами», Жилищным кодексом Российской Федерации, постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», постановления Правительства Москвы от 29.09.2016 № 629-ПП «О сохранении равномерного порядка внесения платы за коммунальную услугу по отоплению на территории города Москвы и внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 11 января 1994 г. № 41», постановления Правительства РФ от 29.07.2013 № 642 «Об утверждении Правил горячего водоснабжения», Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденной приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр, постановления Правительства РФ от 28.03.2012 № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг», Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 110, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, а также иных нормативных правовых актов отраслевого законодательства в сфере ресурсоснабжения. В рамках сопровождения споров в интересах теплоснабжающей организации о банкротстве управляющих организаций только один из вопросов о формировании задолженности может требовать применения более 20 законных и подзаконных узкоотраслевых нормативных правовых актов. Заказчик указал, что необходимость применения специальных познаний в сфере ресурсоснабжения и жилищного законодательства в спорах о банкротстве должников Заказчика подтверждается судебными актами с участием Заказчика (к примеру, постановления Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2021 г. по делу №0-49948/2020, от 28.02.2020 по делу №0-220573/2018, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу А40-118384/16, от 17.03.2021 по делу №0-267764/18). В

этой связи надлежащее оказание услуг по правовому сопровождению споров в отношении должников Заказчика и эффективная защита прав Заказчика сопряжены с применением специального законодательства, регламентирующего деятельность как теплоснабжающих организаций, так и управляющих организаций. Отсутствие у участника закупки указанных специальных познаний и опыта сопровождения аналогичных дел влечет риск отказа во включении требований Заказчика в реестр требований кредиторов и, как следствие, приведет к возникновению на стороне Заказчика существенных убытков, что не соответствует принципу эффективного расходования денежных средств Заказчика. В соответствии с позицией Верховного Суда РФ Заказчик вправе самостоятельно определить критерии оценки заявок исходя из своих объективных потребностей и установить требование о наличии опыта оказания услуг в соответствии со спецификой предмета закупки. Согласно позиции Верховного Суда РФ, установление данного критерия направлено на выбор наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ, что соответствует принципам законодательства о закупочной деятельности (определения Верховного Суда РФ от 13.12.2019 № 306-Х 19-24010, от 22.07.2020 № 307-ЭС20-Ш194). В этой связи наличие опыта в доказывании обстоятельств, имеющих существенное значение для надлежащего ведения процедур банкротств с учетом специфики и сложности законодательного регулирования деятельности Заказчика и должников Заказчика, является критерием, направленным на выявление лучшего предложения, удовлетворяющего потребностям заказчика. Также Заказчик пояснил, что данная позиция подтверждается судебной практикой. В частности, как указал Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 14.05.2020 по делу А-56-46643/2019: «Установленные Обществом требования, связанные с наличием опыта, в равной мере применяются ко всем участникам закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. 2021-47373 6 Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции». Таким образом, наличие в закупочной документации оспариваемых критериев оценки обусловлено объективными потребностями Заказчика и направлено на получение лучшего конкурентного предложения. В этой связи довод ООО «Право Эксперт» о том, что данные критерии оценки ограничивают конкуренцию, является недостоверным и подлежит отклонению. Кроме того, Заявитель в жалобе указывает, что критерий о наличии штатных юристов с опытом представления интересов организаций-кредиторов, осуществляющих деятельность в сфере теплоснабжения в суде по Делах о банкротстве управляющих компаний, включен в положения закупочной Документации с целью создания преимущественных условий иным участникам. Заявитель оспаривает положения подпункта 2 пункта 2.3 раздела 9 закупочной документации «Методика оценки заявок на участие в конкурентном отборе». В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.3 раздела 9 закупочной документации оценочным критерием является наличие в штате участника сотрудников, обладающих квалификацией/специализацией. Вместе с тем, Заказчик указал, что включение данного критерия оценки обусловлено тем, что для удовлетворения требований кредитора — ПАО «МОЭК» требуются познания не только в области правоприменения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», но и навыки применения отраслевого законодательства с учетом специфики деятельности. В этой связи оценочным критерием является наличие в штате участника юристов, специализирующихся именно в сфере теплоснабжения, поскольку правовое регулирование отрасли теплоснабжения сопряжено как с отраслевым законодательством в сфере теплоснабжения, так и с жилищным законодательством во взаимоотношениях с управляющими организациями многоквартирных домов. Положения законодательства Российской Федерации не предусматривают наличия перечня критериев оценки, которые могут быть применены при проведении закупочных процедур. Таким образом, процедура оценки и сопоставления заявок направлена исключительно на выявление лучшего предложения по исполнению договора, в том числе исходя из опыта и наличия юристов, специализирующихся в определенной сфере, что исключает ограничение прав и интересов участников, поскольку участники вправе подать заявку и принять участие в закупочной процедуре, предложив условия, которые будут в полном объеме соответствовать оценочным критериям, тем самым обеспечив победу в закупочной процедуре. В части довода Заявителя жалобы о том, что ценовой критерий должен быть основным при оценке заявок участников, Заказчик пояснил следующее. 2021-47373 7 В силу положений Закона о закупках заказчика вправе самостоятельно определять критерии, на основании которых проводится оценка поступившей заявки. При этом с целью соблюдения принципа удовлетворения потребности заказчика и эффективного расходования денежных средств заказчик определил, что для целей надлежащего оказания услуг превалирующим фактором является именно качество оказываемой услуги. В этой связи Заказчиком установлен нестоимостной критерий в размере 60 %. При этом установленные Заказчиком требования и значения критериев соответствуют праву Заказчик вправе самостоятельно определить критерии оценки заявок исходя объективной цели найти наиболее квалифицированного, при этом не допуская нарушение принципов законодательства, принципов конкуренции и обеспечивая баланс между требованиями критериев и созданием надлежащих условий для проведения конкурентной процедуры. Следует отметить, что основной задачей законодательства в сфере закупочной деятельности является не только обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, но и выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Таким образом, Комиссией не установлено неправомерных действий Заказчика при проведении процедуры. Доводы жалобы Заявителя признаны необоснованными. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Право Эксперт» (ИНН: 6950152490) на действия ПАО «МОЭК» (ИНН: 7720518494) при проведении закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом от 14.07.2021 № ЕИ/41487/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.