

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 59-14.32ч.1/16

об административном правонарушении

28 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 59-14.32ч.1/16 об административном правонарушении от 15.08.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении ООО «Энерго Эксперт» (ул. Академика Королева, 38 - 80, г. Челябинск, 454004, ИНН 7452041319; зарегистрировано в качестве юридического лица 17.12.2004; далее также Общество), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя или представителя по доверенности ООО «Энерго Эксперт», которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определения от 17.06.2016 № 7804/07, от 03.08.2016 № 9710/07, от 16.08.2016 № 10264/07, протокол от 15.08.2016 № 10228/07), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Между Администрацией Ларинского сельского поселения и ООО «Энерго Эксперт» заключен муниципальный контракт № 82 от 03.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения в с. Ларино.

Между Администрацией Соколовского сельского поселения и ООО «Энерго Эксперт» заключен муниципальный контракт № 5 от 09.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения в Соколовском сельском поселении.

Между Администрацией Уйского муниципального района и ООО «Энерго

Эксперт» заключен муниципальный контракт б/н от 09.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения в с. Уйское.

Данные контракты признаны антиконкурентными соглашениями.

Основанием для заключения указанных контрактов явились решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Уйского муниципального района № 07-2014 от 01.09.2014, № 08-2014 от 08.09.2014, согласно которым факт замены аварийных участков теплотрассы на основании пункта 9 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признан неотложным и чрезвычайным и принято решение о размещении заказа у единственного поставщика услуг (исполнителя, подрядчика).

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений указанного кодекса.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) в статье 3 Закона о

контрактной системе понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе понимаются являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупки и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирается заказчиком. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р установлен Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), в который включены работы строительные (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального,

регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей).

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 названной статьи перечни.

Следовательно, закупка на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту муниципальных сетей водоснабжения и теплоснабжения должна быть осуществлена путем проведения торгов.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных работ вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на выполнение работы в объеме, который необходим для ликвидации последствий, возникших вследствие чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», под аварией понимается опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде; под техногенным воздействием - опасные воздействия, являющиеся следствием аварий в зданиях, сооружениях или на транспорте, пожаров, взрывов или высвобождения различных видов энергии, а также воздействия, являющиеся следствием строительной деятельности на прилегающей территории.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Под ликвидацией чрезвычайных ситуаций понимаются аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о контрактной системе не закреплен. Однако это понятие определено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой для отношений в сфере осуществления закупок.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств. Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Вторым признаком непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т. д.

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

Кроме того, возможность возникновения чрезвычайной ситуации, а также аварии не свидетельствует об объективном наличии данного обстоятельства.

Такие обстоятельства, как длительные сроки осуществления закупки, возможный срыв отопительного сезона, предупреждение возникновения чрезвычайной ситуации, аварии, не являются обстоятельствами, допускающими осуществление закупки без проведения торгов с единственным подрядчиком.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем, в случае если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени свидетельствует о неправомерности заключения контракта избранным способом, то есть без проведения торгов.

В связи с этим обстоятельства, указанные в обоснование заключения муниципальных контрактов № 82 от 03.09.2014, № 5 от 09.09.2014, б/н от 09.09.2014, а именно необходимость замены аварийных участков, не могут являться основаниями для заключения муниципальных контрактов без проведения торгов с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку не являются чрезвычайной ситуацией, обстоятельствами непреодолимой силы, не направлены на ликвидацию последствий, возникших вследствие аварии, чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера.

Более того, обязанность по поддержанию теплосетевого имущества и объектов водоснабжения в исправном состоянии, осуществлению своевременного ремонта такого имущества в целях исключения аварий возложена на организации, осуществляющие эксплуатацию сетей.

Из материалов дела не следует, что на объектах водоснабжения и теплоснабжения возникла авария (угроза аварии). При этом устранение аварии, текущий ремонт объектов должен осуществляться организацией, обслуживающей такие сети, в то время как работы по капитальному ремонту сетей должны реализовываться органом местного самоуправления в плановом порядке в соответствии с действующим законодательством.

Более того, порядок подготовки к отопительному сезону регулируется Правилами оценки готовности к отопительному периоду, утвержденными приказом Минэнерго России от 12.03.2013 № 103, в соответствии с подпунктом 11 пункта 13 которых теплоснабжающие организации при подготовке к отопительному периоду должны обеспечить безаварийную работу объектов теплоснабжения и надежного теплоснабжения потребителей тепловой энергии, в том числе путем проведения гидравлических и тепловых испытаний тепловых сетей.

Из указанного следует, что гидравлические и тепловые испытания тепловых сетей проводятся в целях проверки готовности объектов к началу отопительного сезона, а в случае, если теплосети не прошли такие испытания, теплоснабжающая организация должна устранить выявленные дефекты до начала отопительного сезона.

Проведение указанных испытаний носит систематический характер и направлен, в том числе на выявление участков сети, требующих проведения ремонтных работ в результате их эксплуатации.

Выявление аварийных участков тепловых сетей до начала отопительного сезона не является аварией и не свидетельствует о возможности заключения контракта без торгов с единственным подрядчиком для ликвидации последствий аварии.

Необходимо отметить, что муниципальными контрактами предусмотрено выполнение работ не только сетей теплоснабжения, но и сетей водоснабжения. Однако документы, свидетельствующие о том, что потребность в ремонте сетей водоснабжения в соответствующих муниципальных образованиях возникла вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, также отсутствуют.

Антимонопольным органом установлено, что потребность в осуществлении мероприятий по ремонту сетей водоснабжения, теплоснабжения на территории поселений имела в 2013, 2014 годах в результате износа объектов коммунальной инфраструктуры.

Следовательно, обстоятельства, указанные в обоснование необходимости осуществления закупок у единственного подрядчика (выявление аварийных участков сети при подготовке к отопительному сезону), не свидетельствуют о наличии факта аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможности и нецелесообразности осуществления закупки посредством проведения конкурентных процедур.

В связи с указанным, у Администраций муниципальных образований отсутствовали законные основания для заключения рассматриваемых контрактов без проведения торгов на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Кроме того, муниципальные контракты заключены в отсутствие лимитов бюджетных обязательств, что не соответствует положениям бюджетного законодательства.

Администрации поселений, района и Общество, достоверно зная об отсутствии оснований для заключения муниципальных контрактов с единственным подрядчиком, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно необходимости выполнения рассматриваемых работ вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, нецелесообразно, тем не менее заключили муниципальные контракты на выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения. В результате общество в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства получило право на выполнение работ по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения конкурентных процедур.

Заключая контракты по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения, как Администрации, так и Общество должны руководствоваться положениями федерального законодательства.

Обществом при рассмотрении дел № 48-07/15, 51-07/15, 52-07/15 не представлены документы и сведения, которыми оно располагало при заключении муниципальных контрактов, позволяющие сделать вывод о признании капитального ремонта муниципальных теплоснабжения и водоснабжения чрезвычайной ситуацией.

Таким образом, посредством заключения муниципальных контрактов между Администрациями поселений, района и Обществом обеспечена возможность ООО «Энерго Эксперт» в отсутствие конкурентных процедур осуществлять выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения в с. Ларино, Соколовском сельском поселении, с. Уйском в целях обеспечения муниципальных нужд и получать от этого доход, что создает преимущественные условия доступа к выполнению работ для муниципальных нужд указанному хозяйствующему субъекту и ограничивает доступ иных организаций (индивидуальных предпринимателей) на рынок выполнения данных работ.

С учетом изложенного, муниципальные контракты № 82 от 03.09.2014, № 5 от 09.09.2014, б/н от 09.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения в с. Ларино, Соколовском сельском поселении, с. Уйском, заключенные между Администрациями поселений, района и ООО «Энерго Эксперт», в отсутствие конкуренции нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку их заключение обусловлено интересом каждого из участников указанных соглашений, результатом соглашений явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции при осуществлении закупки, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а

равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На рассмотрение дела законный представитель или представитель по доверенности Общества, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о вручении 25.08.2016 конверта с определением от 16.08.2016 № 10264/07 и протокола от 15.08.2016 № 10228/07), не явился, Обществом ходатайств и отводов не заявлено, пояснения не представлены.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У Общества отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Общество имело возможность отказаться от заключения муниципальных контрактов № 82 от 03.09.2014, № 5 от 09.09.2014, б/н от 09.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Энерго Эксперт» всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и Обществом не представлены. ООО «Энерго Эксперт» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

Общество должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Обстоятельств, исключающих вину Общества в совершении административного правонарушения, не установлено.

Таким образом, в действиях ООО «Энерго Эксперт» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения ООО «Энерго Эксперт» административного правонарушения: 03.09.2014, 09.09.2014.

Место совершения ООО «Энерго Эксперт» административного правонарушения:

456470, Челябинская область, Уйский р-н, с. Уйское, ул. Балмасова, 3.

Факт совершения административного правонарушения Обществом подтверждается протоколом по делу № 59-14.32ч.1/16 об административном правонарушении от 15.08.2016, решениями Челябинского УФАС России по делам № 48-07/15, 51-07/15, 52-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства, а также другими материалами дела.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

Заключение между Администрацией и Обществом антиконкурентного соглашения привело к ограничению доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном

правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решений, которыми установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, по следующим делам (размещены в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»):

- № 48-07/15 (исх. № 16481/07 от 23.10.2015);

- № 51-07/15 (исх. № 17500/07 от 17.11.2015);

- № 52-07/15 (исх. № 17498/07 от 17.11.2015).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности Общества на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обществом не представлены данные о финансово-хозяйственной деятельности, запрошенные определениями Челябинского УФАС России о возбуждении дела об административном правонарушении № 59-14.32ч.1/16, проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 17.06.2016, о продлении срока рассмотрения дела № 59-14.32ч.1/16 и о назначении времени и места рассмотрения дела № 59-14.32ч.1/16 от 03.08.2016, о продлении срока рассмотрения дела № 59-14.32ч.1/16 об административном правонарушении и о назначении времени и места его рассмотрения от 16.08.2016, что привело к невозможности расчёта размера административного штрафа на основании данных о финансово-хозяйственной деятельности Общества.

В связи с этим должностное лицо антимонопольного органа полагает возможным наложить на ООО «Энерго Эксперт» административный штраф в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ - 100 000, 00 рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Энерго Эксперт» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь ООО «Энерго Эксперт» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 100 000, 00 рублей (ста тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75656000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Энерго Эксперт» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39)

надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.