



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 26-08/18**

21 сентября 2018 года

№ 03-05/6621

г. Сыктывкар

ООО УК «Водный»

Гагарина ул., д. 1,
пгт. Водный, г. Ухта,
Республика Коми, 169336

<...> (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 06.08.2018 и материалы дела № РШ 26-08/18 о

совершении Обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Водный», адрес места нахождения: 169336, Республика Коми, г. Ухта, пгт. Водный, ул. Гагарина, д. 1, зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару 30.05.2016, ОГРН 1161101054762, ИНН 1102078150, КПП 110201001 (далее – ООО УК «Водный») административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 06.08.2018 (далее - протокол), составленным в отсутствие законного представителя ООО УК «Водный», надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления.

Определением Коми УФАС России № 03-05/5375 от 06.08.2018 рассмотрение дела № РШ 26-08/18 назначено на 21.08.2018.

Копии протокола и определения Коми УФАС России № 03-05/5375 от 06.08.2018 направлены в адрес ООО УК «Водный» письмом Коми УФАС России № 03-05/5376 от 06.08.2018.

Определением Коми УФАС России № 03-06/5781 от 21.08.2018 срок рассмотрения дела № РШ 26-08/18 продлён до 21.09.2018, рассмотрение дела отложено на 21.09.2018.

ООО УК «Водный» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела № РШ 26-08/18, что подтверждается уведомлением о вручении 28.08.2018 почтового отправления <...>.

Административное дело рассмотрено 21.09.2018 в отсутствие законного представителя ООО УК «Водный», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела № РШ 26-08/18.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № РШ 26-08/18 установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными

внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны представить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объём запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Письмом Коми УФАС России № 03-05/1868 от 16.03.2018 «Требование о предоставлении письменной информации и копий документов» у ООО УК «Водный» запрошены следующие надлежащим образом заверенные уполномоченным лицом копии документов и письменная информация:

- пунктом 1: копия устава ООО УК «Водный» со всеми изменениями, дополнениями и приложениями на дату настоящего требования;
- пунктом 2: поясняющие, на каком товарном рынке и в каких географических границах (город (города), Республика Коми, иное) осуществляет свою деятельность ООО УК «Водный» (с приложением подтверждающих документов);
- пунктом 3: сведения об основных видах деятельности ООО УК «Водный» за

2017 год и за текущий период 2018 года;

- пунктом 4: поясняющие, являются ли ООО «УК Домсервис» и ООО УК «Водный» конкурентами. Если являются – пояснить, на каком товарном рынке, по каким видам реализуемых товаров и (или) оказываемых услуг, перечислить эти товары и услуги, указать географию товарного рынка (город (города), Республика Коми, иное), с приложением подтверждающих документов;

- пунктом 5: копия всей имеющейся на дату представления ответа по настоящему требованию переписки между ООО «УК Домсервис» и ООО УК «Водный» по вопросу передачи технической документации на многоквартирный жилой дом по адресу: <...> (в том числе указать, представило ли ООО УК «Водный» ответ на письмо ООО «УК Домсервис» от 28.08.2017 № 05/749). При отсутствии такой переписки – представить соответствующие пояснения;

- пунктом 6: поясняющие, обжаловалось ли в суд решение общего собрания собственников многоквартирного жилого дома по адресу: <...>, оформленное протоколом № 1 от 25.08.2017. Если обжаловалось – указать результат обжалования с приложением копии судебного акта, вынесенного по результатам обжалования (при наличии); если судебное разбирательство не окончено – указать номер судебного дела;

- пунктом 7: поясняющие, передало ли ООО УК «Водный» в адрес ООО «УК Домсервис» техническую документацию и иные документы, связанные с управлением многоквартирным жилым домом по адресу: <...>, на дату представления ответа по настоящему требованию.

Если передало – указать, когда, в каком объеме (полностью, частично) и представить перечень такой документации, с приложением подтверждающих документов (актов приема-передачи, иных).

Если документация передана не в полном объеме – представить перечень документации, подлежащей передаче, но не переданной, и указать причины, по которым документация передана не в полном объеме (с приложением подтверждающих документов).

Если не передало – указать причины непередачи и обоснуйте её правомерность со ссылкой на нормативные акты и приложением подтверждающих документов.

- пунктом 8: о дате расторжения договора управления многоквартирным жилым домом по адресу: <...>, заключенного с ООО УК «Водный»;

- пунктом 9: о дате, с которой ООО УК «Водный» фактически прекратило осуществлять управление многоквартирным жилым домом по адресу: <...>, в том числе: выставять счета на оплату коммунальных услуг собственникам и нанимателям жилых помещений, принимать платежи за коммунальные услуги от собственников и нанимателей жилых помещений (с приложением

подтверждающих документов). Если ООО УК «Водный» продолжает фактически осуществлять управление указанным домом – представить поясняющую информацию, обосновать правомерность такого управления со ссылкой на нормативные акты.

- пунктом 10: копия акта приёма-передачи технической документации от 27.02.2017, подписанного сторонами (ООО «УК Домсервис» и ООО УК «Водный»). В случае отсутствия подписанного сторонами акта – представить соответствующие письменные пояснения, указать причины отсутствия и пояснить, была ли передана в адрес ООО УК «Водный» перечисленная в указанном акте документация (с приложением подтверждающих документов);

- пунктом 11: копия лицензии ООО УК «Водный» на управление многоквартирными домами. В случае её отсутствия – представить поясняющую информацию о причинах отсутствия с приложением нормативно-правового обоснования правомерности такого отсутствия;

- пунктом 12: поясняющую о дате исключения многоквартирного жилого дома по адресу: <...> из реестра лицензий РК на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению МКД (далее – реестр) по лицензии ООО УК «Водный» (какого конкретно числа, месяца и года внесена запись об исключении из указанного реестра), с приложением подтверждающих документов;

- пунктом 13: поясняющую обо всех имеющих место по состоянию на дату ответа согласно настоящему требованию судебных разбирательствах по вопросу передачи технической документации на многоквартирный жилой дом по адресу: <...> и иных связанных с управлением указанным домом документов (с указанием номеров судебных дел и приложением копий судебных актов (при наличии), с указанием даты их вступления в законную силу);

- пунктом 14: поясняющую ситуацию, связанную с управлением многоквартирным жилым домом по адресу: <...>, на дату ответа по настоящему требованию;

- пунктом 15: мотивированный отзыв на заявление ООО «УК Домсервис» в части доводов заявителя о наличии в действиях ООО УК «Водный» признаков недобросовестной конкуренции, со ссылкой на нормативные правовые акты и приложением документов, подтверждающих позицию ООО «УК Домсервис»;

- пунктом 16: иная информация и копии документов, имеющие значение для рассмотрения обращения.

Письмо Коми УФАС России № 03-05/1868 от 16.03.2018 получено ООО УК «Водный» 22.03.2018, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления <...>.

Срок представления ООО УК «Водный» вышеуказанных сведений установлен антимонопольным управлением до 16.04.2018.

Ни к установленному сроку – до 16.04.2018, ни дату составления протокола, ни на дату вынесения настоящего постановления документы и письменную информацию ООО УК «Водный» в антимонопольное управление не представило.

С ходатайством о продлении срока представления запрашиваемых сведений (информации) ООО УК «Водный» в Коми УФАС России не обращалось.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 3, 4, 7 и 8 статьи 19.8 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ООО УК «Водный» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, выразившееся в непредставлении в Коми УФАС России сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, запрошенных письмом Коми УФАС России № 03-05/1868 от 16.03.2018 «Требование о представлении письменной информации и копий документов».

Место совершения правонарушения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А (адрес места нахождения Коми УФАС России).

Время совершения административного правонарушения: 17.04.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 8124/10 по делу № А40-122192/09-122-807, ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в

антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем, к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения ООО УК «Водный» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истёк.

Согласно п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

На основании п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Коми УФАС России письмом № 03-05/1868 от 16.03.2018 предупреждало ООО УК «Водный» об ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, в случае непредставления или несвоевременного представления сведений (информации). Однако Общество, осознавая возможность наступления негативных последствий, не представило информацию.

Из материалов дела усматривается, что, несмотря на мотивированное требование антимонопольного органа и предупреждение о возможной ответственности за непредставление истребуемого, ООО УК «Водный» не выполнило возложенную на него обязанность по представлению запрашиваемых Коми УФАС России сведений, что указывает на устойчивый характер антиобщественного поведения и нежелание Общества выполнять возложенную на него обязанность.

В связи с чем, из материалов дела об административном правонарушении не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии им всех мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Вина ООО УК «Водный» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

В силу пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 19.8 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере порядка управления, нарушение которых препятствует выполнению антимонопольным органом возложенных на него функций по осуществлению государственного контроля.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Запрашиваемые Коми УФАС России у ООО УК «Водный» копии документов и письменная информация имели существенное значение для полного и объективного рассмотрения заявления ООО «УК Домсервис».

Каких-либо обстоятельств, характеризующих рассматриваемый случай нарушения как исключительный, антимонопольным органом не установлено, а ООО УК «Водный» таковых не приведено.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

Определением Коми УФАС России № 03-06/5781 от 21.08.2018 у ООО УК «Водный» истребованы, в том числе сведения о финансовом и имущественном положении ООО УК «Водный» с приложением подтверждающих документов.

На дату рассмотрения дела об административном правонарушении (21.09.2018) вышеуказанные сведения Обществом не представлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.2 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО УК «Водный» административного правонарушения, отсутствие сведений о финансовом и имущественном положении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Водный», ОГРН 1161101054762, ИНН 1102078150 виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Водный» административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя			БИК	048702001		
			Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001		Сч. №	40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель			Вид оп.	01	Срок плат.	3
			Наз. пл.		Очер. плат.	
			Код		Рез. поле	
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ №_____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____						

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного

государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>