

1. ООО «ЮЖНЫЙ БЕРЕГ»

236001, Калининградская область, город Калининград, улица Согласия, дом 17,
квартира 38

2. АО «СО ЕЭС»

109074, Москва город, проезд Китайгородский, дом 7, строение 3

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10840/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей АО «СО ЕЭС»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «ЮЖНЫЙ БЕРЕГ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 25.09.2019 № ПО/49460/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЮЖНЫЙ БЕРЕГ» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Балтийское РДУ (реестровый № 31908299272) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В разделе 3.3 Аукционной документации Заказчиком установлен перечень документов, которые участник закупочной документации должен представить в составе заявки.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком установлены излишние требования к участникам процедуры, поскольку предоставление таких документов в составе заявки не влияет на исполнение обязательств по договору.

Так, из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки следующих документов:

- **Решение об учреждении юридического лица;**
- **Решение о внесении изменений в Устав, текст изменений**
- **Бухгалтерский баланс по Форме 1, Отчет о финансовых результатах по Форме 2, Отчет об изменениях капитала по Форме № 3, Отчет о движении денежных средств по Форме № 4, свидетельство (уведомление) о переводе на упрощенную систему налогообложения.**
- **Приложения к бухгалтерскому балансу и пояснительные записки.**

В свою очередь, несогласие Заявителя с установленными Заказчиком требованиями к составу заявки не свидетельствует о невозможности

предоставления подобного рода документов, а равно о наличии в действиях последнего нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, если иное не доказано.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Напротив, как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок № 50-1 от 26.09.2019 ни один участник по спорным требованиям не был отклонен Заказчиком.

Стоит также отметить, что такие документы как отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств, приложение к бухгалтерскому балансу и пояснительные записки представляются участником в составе заявки исключительно при наличии у участника такого рода документов.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

- Аудиторское заключение, налоговая декларация, книга доходов и расходов, упрощенный бухгалтерский баланс по итогам последнего отчетного периода.

Несмотря на тот факт, что требование о предоставлении аудиторского заключения предъявляется исключительно к юридическим лицам, подлежащих обязательному аудиту, Комиссия расценивает установленное требование как излишнее, поскольку в соответствии с объектом закупочной процедуры такая процедура проводится на заключение договора на оказание автотранспортных услуг.

Требование относительно необходимости предоставления в составе заявки таких документов как налоговая декларация, книги доходов и расходов, упрощенного бухгалтерского баланса по итогам последнего отчетного периода также расценивается Комиссией как излишнее, поскольку с целью подтверждения финансово-экономической устойчивости участники представляют бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, что, по мнению Комиссии, является достаточным для принятия участия в процедуре.

- Справка о цепочке собственников, по форме размещенной на сайте организатора закупки, а также перечень документов, подтверждающих информацию о цепочке собственников (бенефициаров).

Комиссия отмечает, что представление информации о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных) не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что установление

вышеуказанных требований в Аукционной документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает положения пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, довод жалобы в части неправомерного установления Заказчиком требования относительно предоставления в составе заявки справки о цепочке собственников (бенефициаров) признается Комиссией обоснованным.

2. Также Заявитель указывает, что Заказчиком предусмотрено предоставление в составе заявки справки ФНС России о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, выданная участникам закупки.

Между тем, что учитывая срок, отведенный на подачу заявок, и срок получения справки ФНС России о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, предоставление такой справки в установленные Заказчиком срок не представляется возможным.

В силу пункта 2 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках Заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении Аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Установлено, что Извещение размещено Заказчиком в системе ЕИС — 13.09.2019.

Согласно Извещению дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Заказчиком на 23.09.2019 в 09:00.

Таким образом, Заказчиком соблюдены предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках сроки, отведенные на подачу заявок участниками.

Стоит также отметить, что Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал.

Данных же, свидетельствующих о том, что сформулированные Заказчиком условия проведения процедуры в части получения соответствующей справки установлены с нарушением действующего законодательства Российской Федерации, Заявителем не представлено и в материалах дела не имеется.

Более того, Комиссия отмечает, что справка ФНС России о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей предоставляется участниками в составе заявки исключительно в случае наличия у такого участника соответствующей задолженности.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы в рассматриваемой части носит, по существу, предположительный характер.

Между тем, само по себе несогласие Заявителя с установленными Заказчиком требованиями не может безусловно свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства в сфере закупок.

В этой связи Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для признания рассматриваемого довода жалобы обоснованным, исходя из того, что спорное

требование не ограничивало права и интересы участников Аукциона, поскольку все участники, подавшие заявки на участие в процедуре были допущены Заказчиком.

В свою очередь, Общество не доказало нарушения своих прав при проведении Заказчиком Аукциона, учитывая, что заявка таким участником не подавалась.

Подводя итог вышеизложенному, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

3. В пункте 3.2.1 Аукционной документации Заказчиком установлено квалификационное требование к участника процедуры, в части наличия за последние 3 (Три) года опыта оказания услуг по перевозке пассажиров, грузов и багажа, стоимость которых составляет не менее 50 % (Пятидесяти процентов) от начальной (максимальной) цены договора, заключаемого по результатам аукциона.

По мнению Заявителя, установленное Заказчиком требование необоснованно ограничивает конкуренцию.

Комиссия исходит из того, что требование о наличие у участника соответствующего опыта оказания услуг нельзя рассматривать как надлежащее ввиду того, что наличие такого опыта не является гарантией надлежащего исполнения обязательств по договору, а равно не свидетельствуют о надежности такого участника.

Напротив, установление такого требования в качестве критерия допуска к участию в процедуре может привести к необоснованному препятствованию выхода на рынок оказания услуг хозяйствующего субъекта, не имеющего на момент проведения процедуры соответствующего опыта, учитывая, при этом, что объект закупочной процедуры не имеет специфического характера.

При таких обстоятельствах, Комиссия усматривает в действиях Заказчика противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает положения пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с чем довод жалобы в рассматриваемой части признается обоснованным.

4. Заказчиком в Аукционной документации предусмотрено, что документы представляемые в составе заявки должны быть подписаны уполномоченным лицом и скреплены печатью участника аукциона при наличии такой печати (пункт 6.2.1.2.7, пункт 6.2.2.22, пункт 6.2.3.2.5, пункт 6.2.4.2.4 Аукционной документации).

По мнению Заявителя, вышеуказанное требование является избыточным.

На заседании Комиссии представитель Заказчика заявил, что установленное требование не влечет за собой необоснованное ограничение конкуренции, поскольку такое требование установлено ко всем участникам закупочной процедуры в равной степени. Более того, в спорном требовании отсутствует указание на подписание документов собственноручной подписью участника, а следовательно такой документ может быть подписан ЭЦП.

Также Заказчик указал, что наличие на соответствующих документах подписи и

печати участника заверяют информацию, представленную таким участником в составе заявки.

С учетом изложенного, Комиссия отмечает, что Законом о закупках Заказчику предоставлено право определения формы заявки, в том числе наличие (отсутствие) печати и подписи участника при предоставлении документов в составе заявки.

Каких-либо ограничений по установлению такого требования законодательство Российской Федерации не содержит.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов иных участников, а также самого Заявителя, в связи с чем, установление такого требования нельзя расценивать как ограничение конкуренции.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции. В связи с чем рассматриваемый довод жалобы признается необоснованным.

5. Также Заявитель в составе жалобы указывает, что Заказчиком в Аукционной документации не определен объем оказываемых услуг, что препятствует формированию участником ценового предложения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 4.1.3, пунктом 4.1.5, пунктом 4.1.6 Аукционной документации объем услуг, оказываемых посредством автомобиля класса «D», установлено, что услуги оказываются в течение 27 месяцев (отчетным периодом является календарный месяц) на территории г. Калининграда и Калининградской области ежедневно в рабочие дни (с понедельника по пятницу) в режиме ненормированного рабочего времени.

При этом для оценки затратной составляющей на исполнение обязательств по договору участники закупки могут исходить из максимальной загрузки автомобиля либо из данных о затратах на исполнение аналогичных договоров исходя из опыта оказания аналогичных предмету закупки услуг.

Также в соответствии с пунктом 3.1.2, пунктом 3.1.2 Проекта договора стоимость услуг, оказываемых посредством предоставления легкового автомобиля определяется с учетом ненормированного рабочего дня, а также за каждый час перевозки.

Более того, в Приложение № 2 к Проекту договора Заказчиком предусмотрено, что включается в стоимость автотранспортных услуг, в том числе фонд оплаты труда в месяц, страховые взносы, расходные материалы, амортизация, дополнительные затраты (при необходимости), накладные расходы, плановая прибыль.

Между тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности формирования ценового предложения с учетом предусмотренных в Аукционной

документации требований, не представил.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что в соответствии с протоколом сопоставления ценовых предложений были поданы ценовые предложения, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮЖНЫЙ БЕРЕГ» (ОГРН 1023901024806 ИНН 3906075836) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН 1027700201352 ИНН 7705454461) при проведении Аукциона частично обоснованной.
2. Установить в действиях АО «СО ЕЭС» нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «СО ЕЭС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ЮЖНЫЙ БЕРЕГ»

236001, Калининградская область, город Калининград, улица Согласия, дом 17,
квартира 38

2. АО «СО ЕЭС»

109074, Москва город, проезд Китайгородский, дом 7, строение 3

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10840/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30.09.2019 по делу № 077/07/00-10840/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «СО ЕЭС» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» Балтийское РДУ (реестровые № **31908299272**) (далее — Аукцион):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукциона.**
- 3. Заказчику** внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии **от 30.09.2019 по делу № 077/07/00-10840/2019.**
- 4. Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Аукционе с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
- 5. Заказчику** назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона.**
- 6. Заказчику** разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. **Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 23.01.2020.**

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 30.01.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»