

## **Дело № 18-14**

Ответчик:

**ООО «Росгосстрах»**

(121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 7)

**(Филиал ООО «Росгосстрах» в  
Архангельской области)**

(163000, г.Архангельск, ул.Попова,  
д.15)

## **РЕШЕНИЕ**

**г. Архангельск**

Резолютивная часть решения объявлена 20.11.2014.

Решение изготовлено в полном объёме 04.12.2014.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	– руководитель Архангельского УФАС России;
Член комиссии- Воробьева Е.Н.	– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России. – главный эксперт отдела по защите прав потребителей финансовых услуг и
Член комиссии- Кацай Н.Г.	миноритарных акционеров Отделения по Архангельской области Северо-Западного ГУ Центрального Банка РФ;
Член комиссии- Родионов В.Н.	– начальник юридического отдела Отделения по Архангельской области Северо-Западного ГУ Центрального Банка РФ

в присутствии представителя ООО «Росгосстрах» <...> (доверенность № 5 от 20.12.2013), рассмотрев дело № 18-14, возбужденное в отношении: ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703) (121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 7) по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила:

31.03.2014 в Управление поступила жалоба <...> на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО. В качестве причины отказа в применении скидки было названо отсутствие доступа к базе КБМ.

15.04.2014 поступила жалоба <...> на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО.

06.05.2014 поступила жалоба <...> на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО.

27.05.2014 года поступило обращение <...> о неприменении ООО «Росгосстрах» скидок за безаварийную езду. При заключении договора ОСАГО страхователь предъявил сведения об ОСАГО по предыдущему договору страхования, выданные ОАО «СК Альянс» филиал «Архангельск-Альянс», в которых ему присвоен класс 9 (КБМ=0,7). Несмотря на это, ООО «Росгосстрах» отказалось снижать размер страховой премии.

27.05.2014 Прокуратура г. Архангельска направила жалобу <...> на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО. В качестве причины отказа в применении скидки было указано, что в связи с переходом на новые правила страхования скидки за безаварийную езду не предоставляются.

Учитывая вышеизложенное, 02.06.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело № 18-14 по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в расчете страховой премии по договору ОСАГО без учета понижающего коэффициента КБМ при отсутствии страховых выплат в период, предшествующий заключению договора ОСАГО.

В заседании комиссии, состоявшемся 23.06.2014, установлено, что факты, изложенные в заявлении <...>, явились предметом рассмотрения в Арбитражном суде Архангельской области по делу А05-6609/2014. В связи с указанным обстоятельством, рассмотрение дела по существу было приостановлено до принятия решения судом.

26.07.2014 Арбитражным судом Архангельской области было принято решение по делу № А05-6609/2014 о привлечении ООО «Росгосстрах» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, которое было подтверждено Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом в

постановлении от 26.09.2014.

Определением от 06.10.2014 № 02-04/6024 рассмотрение дела № 18-14 было возобновлено.

К заседанию Комиссии, состоявшемуся 20.11.2014 года, поступило заявление Зубова Ю.Л. на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО.

ООО «Росгосстрах» представило Отчет о научно-исследовательской работе «Об оценке состояния конкуренции и положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО Архангельской области» (далее – Отчет о НИР), согласно которому выводы Архангельского УФАС России о возможности Общества оказывать решающее воздействие на условия обращения товара на рынке ОСАГО Архангельской области не являются экономически обоснованными и достоверными.

### **Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.**

ООО «Росгосстрах» является коммерческой организацией, созданной в соответствии с действующим законодательством РФ, зарегистрировано ИФНС РФ по г. Люберцы Московской области, ОГРН 1025003213641. Общество является юридическим лицом и действует на основании Устава, утвержденного решением от 17.04.2013 № РЕУ-04/17-01.

Общество является участником страхового рынка России и действует на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 07.12.2009).

На территории Архангельской области действует филиал ООО «Росгосстрах» по Архангельской области, осуществляющий деятельность на основании положения о филиале, утвержденного приказом Общества от 11.01.2010 № 4хк.

Филиал общества имеет 52 представительства и офиса, осуществляющие страхование на территории Архангельской области.

Архангельским УФАС России был проведен анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Архангельской области в период 2011 и 2012 годов, целью которого являлось установление доминирующего положения страховых организаций на региональном рынке.

Анализ проводился в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, а также Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 N 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» (далее – ПП № 359).

Состав хозяйствующих субъектов, а также данные для расчета их долей на рынке

ОСАГО определены на основании отчета «Сведения о страховых премиях по субъектам федерации в разрезе страховщиков», опубликованного на официальном сайте ФСФР России в сети Интернет – [www.fcsm.ru](http://www.fcsm.ru).

Согласно Аналитическому отчету от 28.08.2013 доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО владельцев ТС в Архангельской области в 2011 и 2012 годах составила 45% и 48%, соответственно. В течение длительного периода времени (2011 и 2012 годы) доля ООО «Росгосстрах» увеличилась и неизменно превышала 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Архангельской области.

Комиссия рассмотрела Отчет о НИР и пришла к выводам, что указанный отчет не опровергает выводов о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в Архангельской области.

Кроме того, указанный отчет имеет ряд существенных недостатков:

1. данные для расчета долей участников рынка, как и состав участников, взяты с сайта <http://www.insur-info.ru/statistics/>. На указанном сайте имеется предупреждение следующего содержания: *«Здесь можно ознакомиться с данными органов страхового надзора РФ о сборах и выплатах любого российского страховщика в целом, по отдельным видам страхования и по различным регионам; выявить лидеров в интересующем сегменте страхового рынка или субъекте РФ; получить информацию о совокупных страховых премиях или выплатах в том или ином регионе.»*

**ВНИМАНИЕ!** Приведенные ниже данные страхового надзора (ФССН/ФСФР/СБРФР):

- 1. отражают лишь количественные (но не качественные!) показатели работы страховщиков, не имеют никакого отношения к рейтингам надежности компаний и потому не могут служить объективными критериями для выбора поставщика страховых услуг;*
- 2. зачастую являются предварительными, могут содержать неточности и ошибки, которые впоследствии могут быть исправлены сотрудниками страхового надзора»*

Указанный выше сайт не является официальным сайтом Банка России, поэтому достоверность приведенных данных вызывает обоснованные сомнения.

2. Доли участников рынка, включая ООО «Росгосстрах», рассчитывались и сопоставлялись поквартально. Вместе с тем, условия признания доминирующим положения финансовой организации (ПП № 359) требуют расчета и сопоставления доли в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года).

Архангельским УФАС России был проведен аналогичный анализ рынка ОСАГО на территории Архангельской области за 2013 год. Согласно данным Аналитического отчета от 21.07.2014 доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО владельцев ТС в Архангельской области в 2013 году составила 42%.

Учитывая вышеизложенное, положение ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в Архангельской области является доминирующим.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, в том числе на нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно письму ФАС России от 24.12.2012 № ИА/43153/12 в случае, если установлено, что нарушение порядка ценообразования в части неверного применения либо неприменения установленных компетентным органом тарифов, необходимо установить позицию компетентного в сфере тарифного регулирования органа. Исходя из правовой позиции ВАС РФ, выраженной в постановлении Президиума от 28.02.2012 № 8433/11, критериями правомерности поведения хозяйствующего субъекта при применении регулируемых цен (тарифов) является:

- мнение компетентного в сфере тарифообразования органа (в случае, если применение конкретного тарифа признается правомерным, в такого рода ситуации не может иметь место нарушение установленного порядка ценообразования);

- применение утвержденного в установленном порядке тарифа (т.е. отсутствие доказательств завышения либо занижения значений утвержденных тарифов).

Установление антимонопольным органом факта нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции без учета вышеуказанных обстоятельств судами расценивается как превышение антимонопольным органом предоставленных законом полномочий, фактически подмену компетентного органа при разрешении вопроса о правильности применения тарифа, утвержденного в установленном порядке.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховые тарифы по обязательному страхованию (их минимальные и максимальные значения), [структура](#) страховых тарифов и [порядок](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Письмом от 25.04.2014 № 81-8/3653 ГУ ЦБ РФ по Архангельской области представило свое мнение по заявлениям и сообщило следующее.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей.

Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами (п. 6 ст. 9 Закона об ОСАГО).

Таким образом, расчет страховой премии при заключении договора ОСАГО без учета понижающего коэффициента КБМ при отсутствии страховых выплат в период, предшествующий заключению договора, противоречит п. 6, ст. 9 Закона об ОСАГО.

Однако, согласно пункту 3 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2012 № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 267-ФЗ) при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя на основании [части 10 статьи 15](#) Закона об ОСАГО (далее - сведения о страховании) и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования. В случаях отсутствия сведений о страховании, а также отсутствия в месте заключения договора обязательного страхования необходимой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей техническую возможность получения содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования сведений о страховании, при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии страховщик использует данные, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования. В этом случае значение коэффициента, предусмотренного [подпунктом б пункта 2 статьи 9](#) Закона об ОСАГО, не может быть ниже значения такого коэффициента, применяемого в случае отсутствия информации о предыдущих договорах обязательного страхования.

Таким образом, применение страховщиком коэффициента КБМ=1 при расчете размера страховой премии при заключении договора ОСАГО правомерно в случае:

- при непредставлении страхователем сведений, которые в соответствии с п. 10 ст. 15 Закона об ОСАГО представляются страхователю страховщиком при прекращении договора ОСАГО;
- отсутствия у страховщика сведений по допущенным к управлению лицам;
- отсутствия в месте заключения договора ОСАГО необходимой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей техническую возможность получения содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования сведений о страховании.

Закон № 267-ФЗ предусматривает, что в случае применения коэффициента, предусмотренного подпунктом б пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО, исходя из данных, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, не позднее чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты заключения договора обязательного страхования проверяет соответствие данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования;

В случае выявления несоответствия данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования и необходимых для расчета коэффициента, предусмотренного подпунктом "б" пункта 2 статьи 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, осуществляет следующие действия:

а) направляет страхователю уведомление о несоответствии данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, и о перерасчете страховой премии;

б) вносит в автоматизированную информационную систему обязательного страхования сведения о владельцах транспортных средств, предоставивших страховщику заведомо ложные сведения, если эти сведения повлекли за собой уменьшение размера страховой премии;

в) возвращает страхователю излишне уплаченную им часть страховой премии при наличии соответствующего заявления страхователя в письменной форме, если данные, указанные страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования, повлекли за собой увеличение размера страховой премии.

Между Обществом и страхователем <...> 28.02.2014 заключен договор ОСАГО серии ССС № <...> на транспортное средство – ВАЗ-2131 Нива, к управлению транспортным средством допущены <...> и <...>

Страховая премия по договору была рассчитана обществом в размере 3702,60 руб. с учетом применения КБМ=1, несмотря на то, что при заключении договора ОСАГО <...> сообщила страховщику об отсутствии страховых выплат и предоставила предыдущий полис ОСАГО с теми же допущенными к управлению лицами, в котором был указан класс страхователя на начало годового страхования 8 (соответствующий ему КБМ=0,75). Заявитель страхуется в ООО «Росгосстрах» с 2007 года, следовательно, у страховщика не могли отсутствовать сведения о предыдущих договорах страхования и о наличии/отсутствии страховых выплат.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вход. № 4176 от 18.06.2014, Общество обратилось за получением сведений, содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, только 17.04.2014 в связи с получением запроса от Банка России по заявлению <...>

При этом в автоматизированной информационной системе обязательного страхования (далее – АИС ОСАГО) по гражданину <...> имелась информация о присвоении класса аварийности 8, КБМ – 0,75, по гражданину <...> – класс 4, КМБ – 0,95.

Общество в данном случае в нарушении положений пункта 6 статьи 9, пункта 10 статьи 15 Закона № 40-ФЗ, пункта 5 статьи 6 Закона № 267-ФЗ своевременно не обратилось в автоматизированную информационную систему обязательного страхования для получения сведений о классе аварийности, значении КБМ и количестве убытков в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и, соответственно, не применило для расчета страховой премии понижающий коэффициент.

Общество произвело перерасчет страховой премии с применением КБМ=0,75 и 24.04.2014 вернуло <...> излишне уплаченную страховую премию в размере 925,65 руб.

<...> 11.04.2013 года заключил с ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО серия ВВВ № <...> на транспортное средство ВАЗ-2121, к управлению транспортным средством допущены <...> и <...> Страховая премия по договору была рассчитана Обществом в размере 2591,82 руб. с учетом применения КБМ=1.

Как указывает заявитель, при заключении предыдущего договора ОСАГО при расчете страховой премии ему предоставлялась скидка за безаварийную езду, страховых выплат за 2012-2013 года ему не производилось.

Из пояснений Общества следует, что при заключении договора были проверены сведения в АИС ОСАГО: <...> присвоен класс 6 (КБМ=0,85), а <...> – 3 (КБМ=1). Таким образом, Общество считает произведенный расчет верным.

В подтверждение доводов Общество приложило распечатку из АИС ОСАГО по состоянию на 17.06.2014.

Однако, как следует из письма Российского Союза Автостраховщиков от 06.11.2014 № 11-58492, в АИС ОСАГО есть информация об участии <...> в следующих договорах страхования:



- ВВВ № <...> со сроком действия с 07.05.2011 по 06.05.2012, заключен ООО «Росгосстрах», класс страхования – 10 (КБМ=0,65);

- ВВВ № <...> со сроком действия с 07.05.2012 по 06.05.2013, заключен ООО «Росгосстрах», класс страхования – 11 (КБМ=0,60);

- ВВВ № <...> со сроком действия с 02.05.2013 по 01.05.2014, заключен ООО «Росгосстрах», класс страхования – 3 (КБМ=1);

- ССС № <...> со сроком действия с 02.05.2014 по 01.05.2015, заключен ООО «СК Согласие», класс страхования – 3 (КБМ=1).

При этом в базе отсутствуют сведения о страховых случаях по вышеуказанным договорам. Данные о страховании в базу АИС ОСАГО вносит страховщик.

Из представленных данных следует, что при заключении договора с <...> 11.04.2013 в базе АИС ОСАГО не могло быть сведений о классе страхования-3, поскольку он был присвоен страхователю только при заключении договора серии ВВВ № <...>.

Следовательно, ООО «Росгосстрах», располагая сведениями о предыдущих договорах страхования и страховых выплатах указанному лицу, в нарушение пункта 6 статьи 9, пункта 10 статьи 15 Закона № 40 -ФЗ, пункта 5 статьи 6 Закона № 267-ФЗ своевременно не обратилось в автоматизированную информационную систему обязательного страхования для получения сведений о классе аварийности, значении КБМ и количестве убытков в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и, соответственно, не применило для расчета страховой премии понижающий коэффициент. Кроме того, Обществом были внесены в АИС ОСАГО недостоверные сведения по страхователю <...>.

Как следует из пояснений представленных к заседанию Комиссии 20.11.2014, по состоянию на 21.08.2014 в базе АИС ОСАГО <...> возвращен класс страхования 11 (КБМ=0,60). 27.08.2014 страхователю возвращена излишне уплаченная страховая премия в размере 388,77 руб.

Между Обществом и страхователем <...> 25.04.2014 заключен договор ОСАГО серии ССС № <...> на транспортное средство – ВАЗ-3110, к управлению транспортным средством допущены страхователь и <...>

Страховая премия по договору была рассчитана Обществом в размере 2356,20 руб. с учетом применения понижающего КБМ=1, несмотря на то, что при заключении договора ОСАГО <...> сообщил страховщику об отсутствии страховых выплат и предоставил предыдущий полис ОСАГО с теми же допущенными к управлению лицами, в котором был указан класс страхователя на начало годового страхования 8 (соответствующий ему КБМ=0,75). Заявитель страхуется в ООО «Росгосстрах» с 2012 года, следовательно, у страховщика не могли отсутствовать сведения о предыдущих договорах страхования и о наличии/отсутствии страховых выплат.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вход. № 4176 от 18.06.2014, Общество обратилось за получением сведений, содержащихся в АИС ОСАГО: <...> имеет класс страхования 9 (КБМ=0,70). Однако, ввиду ошибки при определении

коэффициента по территории преимущественного использования (1,8 по Архангельску вместо 0,85 по Устьянскому району) страхователь доплатил страховую премию по квитанции от 17.06.2014.

Общество в данном случае в нарушении положений пункта 6 статьи 9, пункта 10 статьи 15 Закона № 40 -ФЗ, пункта 5 статьи 6 Закона № 267-ФЗ своевременно не обратилось в автоматизированную информационную систему обязательного страхования для получения сведений о классе аварийности, значении КБМ и количестве убытков в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и, соответственно, не применило для расчета страховой премии понижающий коэффициент.

<...> 06.05.2014 заключил с ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО серия ССС № <...>, при заключении договора заявитель представил сведения об обязательном страховании по предыдущему полису, выданные ОАО «СК Альянс» филиал «Архангельск-Альянс», в которых ему присвоен класс 9 (КБМ=0,7). Несмотря на это, ООО «Росгосстрах» рассчитало размер страховой премии, применив КБМ=1.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вход. № 4176 от 18.06.2014, Общество обратилось за получением сведений, содержащихся в АИС ОСАГО: <...> присвоен класс страхования 10 (КБМ=0,65). В результате перерасчета 17.06.2014 страхователю возвращена излишне уплаченная премия в размере 1746,36 руб.

07.07.2014 <...> написал заявление в адрес Управление об отзыве заявления на ООО «Росгосстрах» в связи с урегулированием разногласий.

<...> заключил с ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО от 11.03.2014 серии ССС № <...> период действия 01.05.2014-30.04.2015. Страховая премия по указанному договору рассчитана в размере 2744,28 руб. с применением КБМ=1.

Как следует из заявления, страхователю было отказано в снижении страховой премии в связи с переходом на новые правила страхования.

<...> страхует ответственность в компании ООО «Росгосстрах» с 2007 года. Следовательно, у страховой компании имелись сведения о классе аварийности, значении КБМ и количестве убытков в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вход. № 4176 от 18.06.2014, Общество произвело перерасчет страховой премии, применив КБМ=0,85, и 04.07.2014 вернуло <...> излишне уплаченную страховую премию в размере 411,64 руб.

Между ООО «Росгосстрах» и <...> 15.08.2013 был заключен договор страхования ОСАГО серии ВВВ № <...>, страховая премия рассчитана в размере 4989,60 руб. с применением КБМ=1.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что предыдущий полис ОСАГО серии

ВВВ № <...> со сроком действия 25.07.2012-24.07.2013 был выдан ООО «Росгосстрах», страховая премия по которому рассчитана с понижающим КБМ=0,80 (класс 7).

Следовательно, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность заключить договор ОСАГО с применением понижающего коэффициента КБМ на основании имеющихся у него данных, затем в течении пятнадцати рабочих дней произвести сверку данных и в случае необходимости произвести перерасчет премии.

Согласно пояснениям Общества вход. № 8275 от 12.11.2014, значение КБМ=1 было получено страховщиком из АИС ОСАГО. ООО «Росгосстрах» уже сталкивалось с ситуацией, когда из-за несовершенства взаимодействия с АИС ОСАГО и технических проблем, при запросе базы данных выдается некорректная информация. Все сведения страховщиком в отношении каждого водителя поданы в АИС ОСАГО верные. В данном случае имеет место некорректная работа базы АИС ОСАГО, за которую страховщик ответственности не несет.

В связи с запросом Банка России Обществом было принято решение о перерасчете страховой премии с классом аварийности – 8 (КБМ=0,75). Платежным поручением от 07.11.2014 <...> возвращена излишне уплаченная страховая премия в размере 1247 40 руб.

Следовательно, ООО «Росгосстрах», располагая сведениями о предыдущих договорах страхования и страховых выплатах указанному лицу, в нарушение пункта 6 статьи 9, пункта 10 статьи 15 Закона № 40 -ФЗ, пункта 5 статьи 6 Закона № 267-ФЗ, своевременно не обратилось в автоматизированную информационную систему обязательного страхования для получения сведений о классе аварийности, значении КБМ и количестве убытков в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и, соответственно, не применило для расчета страховой премии понижающий коэффициент.

Таким образом, изучив материалы дела № 18-14, совместная комиссия Архангельского УФАС России и Центрального банка РФ пришла к выводу о доказанности в действиях ООО «Росгосстрах» по расчету страховой премии по договору ОСАГО без учета понижающего коэффициента КБМ при отсутствии страховых выплат в период, предшествующий заключению договора ОСАГО, на территории Архангельской области нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 18-14

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать со стороны ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, 140002, Московская

область, Люберецкий р-н, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в расчете страховой премии по договору ОСАГО без учета понижающего коэффициента КБМ при отсутствии страховых выплат в период, предшествующий заключению договора ОСАГО;

2. Рассмотрение дела прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий;

3. Передать материалы дела № 18-14 должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

**Председатель**

**Член комиссии**

**Член комиссии**

**Член комиссии**

**Д.В. Бугаев**

**Е.Н. Воробьева**

**В.Н. Родионов**

**Н.Г. Кацай**

*Примечание: Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.*