

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1002/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу <..> на действия организатора торгов, конкурсного управляющего — Юрченко Н.В. при проведении аукциона, открытого по составу участников, с открытой формой представления предложения о цене по продаже имущества ООО «Строительный Альянс» (сообщение № 2333393 лот № № 41,51, 61) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Как указывается в жалобе, Заявитель оплатил стоимость лотов № 41, 51, 61 и сообщил об этом конкурсному управляющему, на что, в свою очередь, конкурсный управляющий сообщил о необходимости подписания договора цессии исключительно в офисе в г. Москве.

Организатор торгов с жалобой Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Организатора торгов, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Конкурсным управляющим было опубликовано в газете «Коммерсантъ» сообщение № 77032474451 о продаже имущества должника посредством проведения публичного предложения.

В период проведения торгов по продаже имущества ООО «Строительный альянс» посредством публичного предложения по лотам № 41, 51, 61 был выявлен победитель торгов <...>.

Руководствуясь пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий направил победителю Торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора.

Между тем, согласно пункту 8.3 Положения о порядке, о сроках, об условиях и цене продажи имущества — прав требования (дебиторской задолженности) ООО «Строительный альянс» (далее — Положение) победитель торгов в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения предложения конкурсного управлявшего о заключении договора купли-продажи обязан подписать договор купли-продажи имущества/лота. Подписание договора производится по месту нахождения конкурсного управляющего.

В свою очередь, конкурсный управляющий, руководствуясь названным пунктом Положения и основываясь на отказе Заявителя заключить договор, предложил его заключить другому участнику, которым предложена наиболее высокая цена предприятия.

При изложенных обстоятельствах и, основываясь на отсутствии Положения в открытых источниках, Комиссия отмечает, что участники конкурентной процедуры не могли знать или предполагать о требовании подписания договора купли-продажи по месту нахождения конкурсного управляющего, так как Организатором торгов он размещен не был.

Между тем, как было указано выше, Организатор торгов направил проект договора для подписания Заявителю посредством электронной почты и, в свою очередь, у Заявителя была возможность для его заполнения с последующей его отправкой ответным почтовым отправлением.

Вместе с тем, исследуя представленную на заседании Комиссии банковскую выписку счета, было установлено, что от Заявителя оплата по договору не поступила.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства у Комиссии отсутствуют правовые

основания для признания жалобы Заявителя обоснованной, так как Заявитель, ссылаясь на обязательную явку по месту нахождения конкурсного управляющего для подписания договора, сам не предпринял действий по его подписанию и отправки, например почтовым отправлением.

Таким образом, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего при проведении Торгов необоснованной.

Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.05.2018 № НО/25048/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.