

10 июня 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок;

заместитель председателя Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок (отсутствует); <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителей МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» (далее – Заказчик): <...> (доверенность от 08.06.2016г. № 245), <...> (доверенность от 08.06.2016. № 244);

представителя Администрации МО «Город Глазов» (далее – Уполномоченный орган): <...> (доверенность от 20.01.2016г. № 01-49/00104);

в отсутствие:

представителя ООО «Вега» (далее – Заявитель 1), о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом – в деле имеется уведомление от 06.06.2016г. № АБ 01-17-07/4680э);

представителя ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель 2), о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом – в деле имеется уведомление от 07.06.2016г. № АБ 01-17-07/4734э),

рассмотрев жалобы ООО «Вега», ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство многоквартирного дома «под ключ» ул. Сибирская, 130б» (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок 0113300023916000111, далее – Аукцион), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

УСТАНОВИЛА:

06.06.2016г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Вега» на действия Заказчика.

По мнению Заявителя 1, отсутствие в аукционной документации требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, в том числе отсутствие проектной документации в полном объеме, приводит к невозможности формирования участниками закупки предложения по исполнению муниципального контракта. Также, Заявитель 1 считает, что объединение в один предмет закупки работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства ограничивает количество участников закупки, что является нарушением положений Закона о контрактной системе.

07.06.2016г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Заказчика.

По мнению Заявителя 2, аукционная документация не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1) В проекте контракта аукционной документации установлен конкретный размер обеспечения исполнения контракта. Между тем, Заказчиком в нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе в проекте контракта не указана возможность обеспечения исполнения контракта в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на 25 и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта;

2) Указанное Заказчиком в проекте контракта аукционной документации условие о расчете пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств в соответствии со ставкой рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации установлено некорректно и с нарушением действующего законодательства;

3) Заказчиком в проекте контракта аукционной документации не указано условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, если контракт заключается с физическим лицом, предусмотренное частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, что нарушает права потенциальных участников закупки и вводит их в заблуждение относительно цены контракта;

4) В нарушение пункта 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не установлен запрет на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики.

Представители Заказчика, представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России с доводами жалобы не согласились, считают их необоснованными на основании следующего:

1. Относительно доводов жалобы ООО «Вега» пояснили, что согласно пункту 1.2 Положения об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 10.11.01989 № 147, метод строительства объектов «под ключ» предусматривает обеспечение сооружения объектов, подготовленных к эксплуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной

организационной структуре и осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование – выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием – ввод в эксплуатацию). Кроме того, в соответствии с пунктом 2 приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» для работ по подготовке проектной документации и строительству жилых домов с количеством этажей не более чем три, не требуется допуск СРО. На основании изложенного, по мнению представителей Заказчика, представителя Уполномоченного органа объединение в один лот предмет закупки работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства не ограничивает количество участников закупки.

2. Относительно доводов жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» представители Заказчика, представитель Уполномоченного органа пояснили следующее:

1) В пункте 11.1 проекта контракта Заказчиком установлено требование к обеспечению исполнению контракта в соответствии с частью 27 статьи 34, статьей 96 Закона о контрактной системе. Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит обязанности по установлению в проекте контракта размера обеспечения контракта с учетом снижения цены контракта, предложенной участником закупки на 25 и более процентов. Заказчиком в пункте 2.9.4 аукционной документации установлены антидемпинговые меры. Таким образом, по мнению представителя Заказчика, проект контракта документации об Аукционе содержит требование к обеспечению исполнения контракта в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

2) В разделе 7 проекта контракта Заказчиком установлена ответственность сторон за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом в виде пени. При этом указано, что пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Действительно, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.12.2015 № 1340 к отношениям, регулируемым актами Правительства РФ, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 01.01.2016г. вместо ставки рефинансирования применяется ключевая ставка Банка России, поэтому в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, при расчете пени будет применяться ключевая ставка Банка России. Вместе с тем, по мнению представителя Заказчика, раздел 7 проекта контракта полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

3) Отсутствие в проекте контракта условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, по мнению представителей Заказчика не нарушает права потенциальных участников закупки. Кроме того, представители Заказчика указали, что от участников закупки не поступали запросы на разъяснения положений

аукционной документации относительно данного пункта документации об Аукционе.

4) В пункте 16 извещения о проведении Аукциона Заказчиком установлен запрет на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

20.05.2016г. Уполномоченный орган разместил в единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении Аукциона, а также аукционную документацию. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 23 203 143,20 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей аукционных заявок от 09.06.2016г. для участия в Аукционе подано 5 заявок. Заявки с порядковыми номерами 1, 3, 5 до истечения срока подачи заявок отозваны. Участники закупки, подавшие заявки с порядковыми номерами 2, 4, допущены к участию в Аукционе.

1. Рассмотрев доводы жалобы Заявителя 1, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе объектом закупки является выполнение работ по объекту: «Строительство многоквартирного дома «под ключ» по ул.Сибирская,130б».

Также согласно пункту 3.5 Информационной карты раздела 3 документации об Аукционе «Описание объекта закупки» Заказчиком установлены следующие требования к объекту закупки:

- Качественное и своевременное выполнение работ в полном объеме в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Информационной карте), Номенклатурой квартир в доме (Приложение № 2 к Информационной карте), нормативными документами и действующим законодательством в области проектирования и строительства;

- Выполнить предусмотренные Контрактом проектные, строительные, монтажные, пусконаладочные и иные, неразрывно связанные со строящимся объектом работы, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с утвержденной и согласованной технической (проектной, сметной) документацией, строительными нормами и правилами;

- Гарантийный срок на выполненные работы начинается с даты ввода объекта в эксплуатацию и составляет 5 лет.

В пункте 3.8 Информационной карты раздела 3 документации об Аукционе предусмотрены сроки и график выполнения работ: «Срок выполнения работ: с

момента заключения контракта до 01.09.2017г. График выполнения работ:

- Окончание проектирования, прохождение государственной экспертизы – до 30.12.2016г.

- Строительство дома – до 01.08.2017г.

- Ввод в эксплуатацию, передача объекта муниципальному заказчику – до 01.09.2017г.».

В Техническом задании Приложения № 1 к Информационной карте документации об Аукционе определен объем работ, а именно существующая потребность Заказчика в закупаемых работах, в том числе, основные технико-экономические показатели жилых помещений, технические характеристики жилого дома, характеристики внутренних сетей канализации, систем отопления.

Перечисленные сведения, размещенные в составе документации об Аукционе, позволяют потенциальным участникам закупки достоверно определить существующую потребность Заказчика в работах, их объеме, требования, предъявляемые Заказчиком к качеству и объему работ, к результатам работ, принять обоснованное решение о возможности участия в Аукционе и корректно сформировать заявку на участие в Аукционе.

Также, исходя из описания объекта закупки - строительство многоквартирного дома «под ключ», технического задания аукционной документации следует, что объектом закупки являются работы по подготовке проектной документации и работы по организации строительства, что исключает возможность размещение Заказчиком проектной документации в составе аукционной документации.

С учетом положений статьи 33 Закона о контрактной системе, установление требований к содержанию объема работ обусловлено потребностью Заказчика. Предметом Аукциона является малоэтажное строительство. Исходя из положений действующего законодательства, для осуществления данного вида работ не требуется каких-либо разрешительных документов, в связи с чем для участника закупки отсутствуют административные ограничения, связанные с выполнением видом деятельности, предусмотренных документацией об Аукционе.

Вместе с тем, Заявителем 1 в материалы дела не представлены документы, подтверждающие тот факт, что объединение в один предмет закупки работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства является препятствием для участия в Аукционе для ООО «Вега», так и для иных участников закупки.

На основании вышеизложенного, учитывая, что на участие в Аукционе подано 2 заявки, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя 1.

2. Рассмотрев довод жалобы Заявителя 2, относительно отсутствия в проекте контракта требования к обеспечению исполнения контракта в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на 25 и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) статьи 96 Закона.

Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона (часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в пункте 12 извещения о проведении Аукциона, в пункте 3.28 Информационной карты раздела 3 документации об Аукционе Заказчиком установлено требование к размеру обеспечения исполнения контракта, а именно 6 960 942,96 рублей, что составляет 30% от начальной (максимальной) цены контракта и соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Закон о контрактной системе не содержит нормы, обязывающей Заказчика включать в проект контракта требование к размеру обеспечения исполнения контракта, в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя 2 признается Комиссией Удмуртского УФАС России необоснованным.

3. Рассмотрев довод жалобы Заявителя 2 относительно требования к порядку расчета пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательств в соответствии со ставкой рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств,

предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы (часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев раздел 7 проекта контракта аукционной документации, предусматривающий ответственность сторон, установила, что требование к ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а также порядок начисления пени, установлен Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 34 Закона о контрактной системе.

Ссылка Заявителя 2 на постановление Правительства РФ от 08.12.2015 № 1340, согласно которому к отношениям, регулируемым актами Правительства РФ, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 01.01.2016г. вместо ставки рефинансирования применяется ключевая ставка Банка России, не свидетельствует о том, что проект контракта должен содержать условие о размере пени в соответствии с ключевой ставкой Банка России, в связи с чем, данный довод жалобы признается Комиссией Удмуртского УФАС России необоснованным.

4. Рассмотрев доводы жалобы Заявителя 2 относительно отсутствия в проекте контракта обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта,

если контракт заключается с физическим лицом, предусмотренное частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в проекте контракта документации об Аукционе не установлено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, что является нарушением части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, данный довод жалобы Заявителя 2 признается Комиссией Удмуртского УФАС России обоснованным.

5. Рассмотрев довод жалобы Заявителя 2 относительно отсутствия в извещении о проведении Аукциона запрета на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

Пункт 16 извещения о проведении Аукциона содержит запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено», в связи с чем, данный довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Принимая во внимание, что допущенное Заказчиком нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не повлияло и не могло повлиять на итоги определения подрядчика, Комиссия Удмуртского УФАС России решила предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, материалы дела в отношении виновного должностного лица Заказчика передать уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия

Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вега» на действия заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство многоквартирного дома «под ключ» ул. Сибирская, 130б» (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок 0113300023916000111) необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство многоквартирного дома «под ключ» ул. Сибирская, 130б» (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок 0113300023916000111) обоснованной в части отсутствия в проекте контракта обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

3. В действиях заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» признать нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе заказчику - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» не выдавать.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» МО «Город Глазов» по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

_____ <...>

Заместитель председателя Комиссии:

_____ <...>

Член Комиссии:

_____ <...>

