

Исх. №АЯ-04/585 от 23.01.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на торги в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии организатора торгов <...> – (должностное лицо), в отсутствие представителей заявителя ООО «СЕНАТ» и оператора ЭТП «Центр дистанционных торгов», о месте и времени рассмотрения жалобы извещенных надлежащим образом, рассмотрев в посредством видеоконференции жалобу заявителя ООО «СЕНАТ» (вх. №13757/ж от 22.12.2023 г.) на действия организатора торгов <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по банкротству, номер сообщения на ЕФРСБ №12594811, лот №1,

У С Т А Н О В И Л А:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2018 г. по делу №А65-12501/2018 (резюлютивная часть решения опубликована на сайте kad.arbitr.ru 21.12.2018 года) общество с ограниченной ответственностью «Керамзито-бетонный завод» (422080, республика Татарстан, Тюлячинский район, село Тюлячи, улица Советская, дом 2А, ИНН 1650194250, ОГРН 1091650007327) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2022 г. (резюлютивная часть) по делу №А65-12501/2018 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Керамзито-бетонный завод» (ИНН 1650194250, ОГРН 1091650007327, адрес: Республика Татарстан, район Тюлячинский, с. Тюлячи, ул. Советская, д. 2А) утвержден <...> – (должностное лицо), член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (191015, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 51, литер «А», пом. 2-Н, №436, ИНН 7825489593, ОГРН 1027809209471). Корреспонденция для конкурсного управляющего и требования кредиторов принимаются по адресу: 423823, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, а/я 78.

Сообщение о проведении торгов №12594811 по продаже имущества должника ООО «КБЗ» опубликовано на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> 17.11.2023 г.

Предмет торгов: Лот №1 включает в себя: земельные участки, объекты недвижимости и хозяйственные сооружения, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Альметьевск, ул. Индустриальная, д. 1а; производственное, промышленное и строительно-отделочное оборудование, комплектующие и инструмент, бывшее в употреблении, с явными и скрытыми недостатками.

Начальная цена: 82 341 827,10 рублей.

Вид торгов: Публичное предложение

Прием заявок: с 24.11.2023 г. 00:00 по 22.01.2024 г. 00:00

Место проведения: «Центр дистанционных торгов»

Суть жалобы, условия договора хранения, включенные в договор купли-продажи имущества, нарушают права участников торгов.

Организатор торгов с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные пояснения, а также документы по торгам, которые приобщены к материалам дела.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе. Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 г. №3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок проведения торгов по продаже имущества должника регулируется Законом о банкротстве, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ №495).

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия организатора торгов, а также позиции организатора торгов, изучив представленные сторонами документы и материалы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно части 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Частью 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве установлено, что имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Пунктом 19 статьи 110 Закона о банкротстве установлено обязательное условие договора купли-продажи предприятия, а именно сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута.

Согласно пункту 1.3 договора купли-продажи покупатель (Хранитель) обязуется принять и хранить безвозмездно Вещи Продавца (Поклажедателя), и вернуть в сохранности следующие Вещи:

| № | Наименование имущества   | Место хранения   | Кол-во   | Цена      |
|---|--|--|----------|-----------|
| 1 | Установка по производству керамзитобетонных блоков (по тексту Установка) | Основная часть Установки находится внутри здания с кадастровым № 16:45:040101:4033, адрес: Республика Татарстан (Татарстан), г.Альметьевск, ул.Индустриальная, д.1а, а остальная часть Установки расположена на улице, а именно на земельного участка с кадастровым № 16:45:040101:501 | 1        | 9 734 625 |
| 1 | Глиносмеситель СМК-126   | На территории земельного участка с кадастровым № 16:45:040101:501, адрес: Республика Татарстан (Татарстан), г.Альметьевск, ул.Индустриальная, д.1а   | 1        | 54 982    |
| 2 | Двухволковая зубчатая дробилка   |  | 1        | 54 648    |
| 3 | Керамзит фр.20-40 (россыпью)   |  | 3 м3     | 4 200     |
| 4 | Керамзитобетонные блоки СКЦ 1Р   |  | 2268 шт. | 68 040    |
| 5 | Поробрик БР-80.20.8  |  | 800 шт.  | 32 000    |

Согласно пункту 1.4 Договора срок хранения составляет 6 (шесть) месяцев.

Согласно доводам заявителя хранение имущества должника является прямой обязанностью конкурсного управляющего за счет средств должника, а не за счет средств покупателя. Условия о принятии имущества и дальнейшего безвозмездного хранения в течение 6 месяцев, предусмотренные договором, являются невыгодными для покупателя, поскольку хранитель за столь длительный срок понесет невозместимые затраты связанные с осуществлением хранения и поддержания имущества в надлежащем состоянии до его возврата поклажедателю.

Согласно пояснениям организатора торгов, продажа здания и оборудования одним лотом невозможна, так как на то, чтобы демонтировать находящееся на объекте оборудование и перевезти его куда-либо не имеется физической возможности, а также при объединении лота пополнение конкурсной массы и погашение требований кредиторов будет наименьшей, что невыгодно, ввиду отсутствия финансирования.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив имеющиеся материалы дела, а также доводы сторон приходит к следующему выводу.

Пунктом 19 статьи 110 Закона о банкротстве установлено обязательное условие договора купли-продажи предприятия, а именно сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного

сервитута.

Изучив представленную документацию, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что пункты 1.3 и 1.4 Договора, предусматривающие хранение покупателем вещей продавца, могут являться сведениями о наличии обременения в отношении предприятия.

Вместе с тем, установленное условие хранения покупателем вещей продавца, предусмотренное договором, одинаково для всех участников торгов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) за исключением жалоб рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В определении от 26.04.2022 г. №309-ЭС21-27706 Верховный Суд Российской Федерации указано, что осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции. Вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с

точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

В целях реализации Закона о защите конкуренции Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 утвержден порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Приказ ФАС России от 28.04.2010 г. N220 зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 г. №18026, опубликован 23.08.2010 г. в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти N34.

Согласно подпункту "а" пункта 1.1 раздела I Порядка, анализ состояния конкуренции проводится при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Законом о защите конкуренции и Порядком не предусмотрено.

Также проведение анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции какими-либо иными распорядительными документами ФАС России не установлено.

С учетом изложенного довод заявителя признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу заявителя ООО «СЕНАТ» (вх. №13757/ж от 22.12.2023 г.) на действия организатора торгов <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по банкротству, номер сообщения на ЕФРСБ №12594811, лот №1 необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)