

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, тел. (812) 274-30-70, to47@fas.gov.ru

**АКТ ПРОВЕРКИ № 05/2**

Санкт-Петербург

13.12.2019 в 17:00

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 13.09.2019 № 217 «О проведении внеплановой выездной проверки» была проведена внеплановая выездная проверка (далее – проверка) в отношении Администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области (ИНН 7708803304, Советская ул., 12, г. Выборг, Ленинградская обл., 188800) (далее – проверяемое лицо, Администрации МО «Выборгский район»).

Адрес места проведения проверки: Советская ул., 12, г. Выборг, Ленинградская обл., 188800.

Продолжительность проверки: с 13.09.2019 по 13.10.2019 включительно.

На основании Приказа Ленинградского УФАС России от 15.10.2019 № 252 «О продлении срока проведения внеплановой выездной

проверки» срок внеплановой выездной проверки продлен на два месяца.

Акт составлен: <...> - должностное лицо.

С копией Приказа о проведении проверки ознакомлен 16.12.2019: глава Администрации МО «Выборгский район» <...>.

Лица, проводившие проверку:

Руководитель инспекции – <...>

Члены Инспекции в соответствии с Приказом от 13.09.2019 № 217:

<...>

При проведении проверки присутствовали: начальник экспертного отдела Администрации МО «Выборгский район» <...>, действующая на основании трудового договора от 28.11.2016.

Руководителем проверяемого лица в период проведения проверки является глава Администрации МО «Выборгский район» <...>.

Предметом проводимой проверки в соответствии с Приказом от 13.09.2019 № 217 является соблюдение требований антимонопольного законодательства статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Целями и задачами проверки в соответствии с Приказом от 13.09.2019 № 217 проверки является исполнение поручения ФАС России (вх. от 10.09.2019 № 8319), а также выявления обстоятельств, послуживших основанием для направления запроса депутатом Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва Гетты А.А.

Период, за который проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации: с 16.09.2019 по 15.10.2019.

Срок и место проведения проверки: 16.09.2019 на территории проверяемого лица по адресу: ул. Советская, д. 12, г. Выборг, Ленинградская обл., 188800.

Пунктом 9 Приказа от 15.10.2019 № 252 определен перечень представляемых документов, в том числе:

- переписка (в том числе посредством электронной почты) проверяемого лица по вопросам ведения хозяйственной деятельности за период с 01.01.2017 по дату проведения проверки;
- протоколы совещаний проверяемого лица за период с 01.01.2017 по дату проведения проверки с ООО «Дорожное РСУ» (ИНН 4704000734), ООО «ВЕГА-2000» (ИНН 7815017898), ООО «Дорстрой 47» (ИНН 4704094919), ООО «ДСК 47» (ИНН 7811715877), ООО «СЗСК «Гарант» (ИНН 7811548344), ООО «СК «МИВАР» (ИНН 4703071940);
- реестр государственных контрактов (договоров), заключенных по итогам проведения торгов на благоустройство дворовых территорий, с указанием: номера торгов, начальной (максимальной) цены контракта, цены заключенного контракта, процента снижения цены заключенного контракта от начальной (максимальной) цены контракта, участников закупки, победителя (исполнителя), предмета, субподрядчиков по государственным контрактам, за период с 01.01.2017 на момент проведения проверки

Согласно полученной информации организацию закупочной деятельности осуществляет Муниципальное казенное учреждение «Единое управление муниципальными заказами» (ИНН 4704095687, пр-т Ленина, д. 2, Ленинградская область, 188800).

Ленинградским УФАС России проведен анализ закупочной документации на проведение торговых процедур по заключенным контрактам (договоров).

В процессе проверки проведены мероприятия по контролю, необходимые для достижения целей и задач проведения проверки, оценены документы и информация, представленные проверяемым лицом, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, предусмотренных главами 2 и 7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 7, 8, 13 Федерального закона от 17.08.1995 «О естественных монополиях», в результате которых были выявлены следующие факты нарушения требований антимонопольного законодательства и законодательства в сфере электроэнергетики.

1. Согласно штатному расписанию Администрации МО «Выборгский район», начальником отдела дорожного хозяйства, транспорта, связи и капитального строительства, на момент проведения проверки, является <...>.

С рабочего компьютера <...> осуществлялась переписка с Обществом с ограниченной ответственностью «СК «Мивар» (далее – ООО «СК «Мивар»).

Ленинградским УФАС России в результате анализа электронных писем за период с 18.09.2017 по 16.05.2018 установлено, что целью переписки являлось согласование проведения работ по заключенным муниципальным контрактам № 781503, № 776409, № 755659, № 701433, № 701411 поскольку ООО «СК «Мивар» являлось подрядной организацией по названным договорам.

2. Ленинградским УФАС России проведен анализ документаций по закупочным процедурам на благоустройство дворовых территорий города Выборг и Выборгского района.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В ходе проведения контрольных мероприятий Ленинградским УФАС установлено, что в части 2 Приложения №3 к техническому заданию,

являющемся неотъемлемой частью аукционной документации электронного аукциона (извещение № 0845300015019000520 от 23.08.2019) о проведении электронного аукциона на благоустройство дворовой территории по адресу: ул. Большая Каменная, д. 9/4, заказчиком по которой является Администрация муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области, содержится указание на ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия». При этом вышеуказанный ГОСТ 8736-93 на момент размещения извещения о проведении закупки является недействующим, так как заменен на ГОСТ 8736-2014, который введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 ноября 2014 года №1641-ст.

Таким образом, при утверждении документации усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части использования в описании объекта закупки положений государственного стандарта, утратившего свою законную силу.

Аналогичные нарушения в части ненадлежащего описания объекта закупки выявлены Ленинградским УФАС России при проведении контрольных мероприятий по закупкам с номерами извещений: 0845300015019000372, 0845300015019000246, 0845300015019000247, 0845300015019000245, 0845300015019000243, 0845300015019000230, 0845300015019000233, 0845300015019000228, 0845300015019000227, 0845300015019000229, 0845300015019000234, 0845300015019000232, 0845300015019000190, 0845300015019000189, 0845300015019000179, 0845300015019000178, 0845300015019000180.

Ответственность за вышеуказанное правонарушение, выразившееся в утверждении аукционной документации с нарушениями Закона о контрактной системе, предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ).

**3. По итогу проведения проверочных мероприятий Инспекция приходит к выводам о признаках нарушения, в действиях проверяемого лица, следующих норм:**

– **части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ** - утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением

требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи.

Подписи лиц, проводивших проверку:

<...>

Акт составлен в 2-х экземплярах на 6 листах.

С актом проверки ознакомлен(а)

2019 г.

(Ф.И.О., должность руководителя, иного должностного лица или  
уполномоченного представителя проверяемого лица)

Второй экземпляр Акта на \_\_\_\_\_ листах со всеми приложениями (за исключением документов, полученных от проверяемого лица) получил(а):

2019 г.

(Ф.И.О., должность руководителя, иного должностного лица или  
уполномоченного представителя проверяемого лица)

Отметка об отказе руководителя проверяемого лица (его уполномоченного представителя, иного должностного лица) подписать акт

**Руководитель инспекции**

<...>

Дополнительно сообщаем, что согласно пункту 1 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, акт проверки, закрепляя результат ее проведения, лишь фиксирует факт выявленных нарушений, не содержит обязательного для исполнения требования, сам по себе не порождает прав и обязанностей проверяемого лица и, следовательно, **не подлежит оспариванию в судебном порядке.**