РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16166/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «ЛРЦ» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку многоразового инструментария и расходного материала для выполнения эндоскопических операций (реестровый № 31908481371, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель в жалобе не согласен с отклонением своей заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В ходе заседания Заказчик пояснил, что заявка отклонена за предложение товара, несоответствующего его потребности.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках Заказчика (далее - Положение).

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 18.11.2019 № 61/19-А (далее -

Протокол) заявка Заявителя отклонена за предоставление недостоверных сведений о функциональных характеристиках предложенного товара по пункту 12 Технического задания.

В отношении основания отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Предметом проводимой Закупки является поставка многоразового инструментария и расходного материала для выполнения эндоскопических операций. Требования к поставляемому оборудованию указаны в Техническом задании, являющейся неотъемлемой частью Документации.

Как указывают представители Заказчика, анализ материалов показал недостоверность ряда указанных в заявке участника Закупки характеристик предложенного к поставке оборудования, Заявителем предложена к поставке продукция, реальные характеристики которой не соответствуют требованиям документации о Закупке, в связи с чем комиссия Заказчика отклонила его заявку.

В п. 12 Технического задания указано, что Заказчику необходим «Инструмент сшивающий» в состав кассеты которого должен входить артикуляционный механизм для обеспечения манёвренности при эндоскопических операциях, должно быть 10 положений изгиба (5 в каждую сторону и нейтральное).

Заявителем предложен к поставке Endo GIA Ultra Universal, который, по мнению Заявителя, полностью удовлетворяет потребности Заказчика.

Как установлено на заседании Комиссии, Заказчик уже использовал сшивающий инструмент Endo GIA Ultra Universal, который из-за отсутствия функций по необходимому количеству положений изгиба он хочет заменить на более современные. При этом, как пояснил Заказчик, исходя из заявки Заявителя, он предлагает товар без необходимых Заказчику характеристик по количеству положений изгиба.

Кроме того, на заседание Комиссии Заказчик представил ответ официального производителя ООО «Медтроник», в соответствии с которым инструмент, предложенный Заявителем, не соответствует характеристикам, указанным в п. 12 Технического задания. Фактически заявка Заявителя была отклонена только за предложение товара, который не соответствует потребности Заказчика.

Также представителем Заказчика на заседании представлены образцы необходимого Заказчику товара в сравнении с предложенным Заявителем, которые визуально отличаются по возможным положениям изгиба, с чем согласился и представитель Заявителя на заседании Комиссии.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Товар, предложенный Заявителем, обладает иными функциональными характеристиками, чем предусмотрены п. 12 Технического задания.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. При этом Комиссия учитывает, что в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя согласился, что он предложил товар, не соответствующий потребности Заказчика.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду несоответствия функций предложенного товара требованиям технического задания, с учетом ответа официального производителя товара и представленного на заседании образца предложенного товара. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГАУ «ЛРЦ» Минздрава России (ИНН:7733574898, ОГРН:1067746916632) при проведении Закупки необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2019 № ПО/64563.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).