

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16350/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от АО «Почта России», ООО «Изумруд Про»,

рассмотрев жалобу ООО «Изумруд Про» на действия АО «Почта России» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств марки «ВАЗ, Лада» для Макрорегиона Москва (реестровый № 32110582791, лот 1, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил следующее.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по подведению итогов запроса котировок в электронной форме /// года Заявитель признан победителем Закупки, заявка которого соответствует требованиям документации, и ценовое предложение за единицу УСЛУГ которого составило 4 494 550,50 руб.

Заявитель при подаче заявки подал в раздел «Предложение о цене» цену договора с примененным коэффициентом понижения, в соответствии с пунктом 2.5 Извещения «Порядок формирования цены договора и обоснование расчета», а именно то, что «Участник закупки в соответствии с настоящим извещением, ФЗ № 223-ФЗ, регламентом и функционалом электронной площадки подает предложение о цене договора».

В соответствии с пунктом 1.13 Извещения «При осуществлении закупок ТРУ способом, победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора».

В файле «Расчет НМЦ_лот1+лот2_испр.xlsx» произведен расчет Начальной (максимальной) цены единицы услуги и Начальной (максимальной) цены Договора.

Начальная (максимальная) цена единицы услуги составляет 149 301 154 (Сто сорок девять миллионов триста одна тысяча сто пятьдесят четыре) рубля 02 копейки и представляет из себя сумму стоимости 1го нормо-часа и цен 24383 позиций запасных частей.

Начальная (максимальная) цена Договора составляет ... рублей 00 копеек и представляет из себя произведение прогнозируемого количества нормо-часов в размере 2525 нормо-часов на стоимость 1го нормо-часа.

Таким образом, применив коэффициент понижения к Начальной (максимальной) цене единицы услуги Начальная (максимальная) цена Договора снижается пропорционально этому коэффициенту, что Заявитель и отразил в своем предложении о цене, посредством функционала электронной площадки.

По итогам данной закупки предложение компании ООО «Изумруд Про» составило:

- цена договора .

Применённый коэффициент понижения 10,1%.

Заявитель утверждает, что в документации Заказчика отсутствует информация о том, что сумма договора фиксирована и снижению не подлежит.

В пункте 1.4 Приложения 7 Проект договора лот 1 указано, «(в случае, если Исполнитель не является плательщиком НДС) – Общая цена Договора не превысит 4 999 500 (Четыре миллиона девятьсот девяносто девять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, НДС не облагается», что говорит о том, что сумма договора не является фиксированной.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии пояснил следующее.

Согласно пункту 2.4 Извещения установлено, что договор заключается по начальной (максимальной) цене договора. Цена за единицу услуги, указывается в проекте договора, направляемом Заказчиком для подписания участником запроса котировок, с которым заключается договор. При проведении запроса котировок путем снижения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуги, цена за единицу услуги, определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы услуги, на коэффициент изменения общей (начальной) максимальной цены за единицу услуги, по результатам проведения запроса котировок. Коэффициент изменения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуги, рассчитывается как результат деления общей начальной (максимальной) цены услуги, предложенной участником запроса котировок, с которым заключается договор, на общую начальную (максимальную) цену за единицу услуги.

В соответствии с пунктом 2.5 Извещения установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены договора, представлено в Приложении № 8 к настоящему извещению.

Согласно Приложению № 8 «Обоснование начальной (максимальной) цены» Закупка проводится путем снижения общей начальной (максимальной) цены за единицу услуги (НМЦ услуг за 1 усл.ед.).

Заказчик пояснил, что оплата услуги осуществляется по цене единицы услуги, исходя из количества/объема фактически оказанных услуг, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении запроса котировок (пункт 2.4 Извещения).

Дополнительно Московское УФАС России направило запрос информации на электронную торговую площадку ООО «РТС-тендер» (далее — ЭТП), согласно которому ЭТП необходимо было предоставить информацию о том, как выглядело наименование графы ценового предложения «цена за единицу услуг» или «предложение о цене договора» и содержалось ли где-то в размещенной интерфейсе информация о том, что ценовая конкуренция осуществлялась именно по цене за единицу услуг.

Оператор торговой площадки прислал ответ на запрос информации, согласно которому информация о том, что конкуренция осуществляется по цене за единицу

продукции, была отображена в открытой части извещения о закупке на электронной торговой площадке. Данная информация была доступна для просмотра участникам на протяжении всей закупки, в том числе на этапе подачи заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что документация о запросе котировок содержит описания по представлению участниками закупки предложений о цене договора, которые позволяют однозначно определить потребности заказчика, кроме того сайте ЭТП была информация о том, что конкуренция осуществляется по цене за единицу продукции.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изумруд Про» (ИНН: 7810431150; ОГРН: 1167847132650) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000; ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.09.2021 № ЕО/55603/21, от 16.09.2021 № ЕО/56643/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.