

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гидросервис-2000» (далее – Заявитель) на действия публичного акционерного общества «Салют» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки установки высокого давления (извещение № 32009539737, <https://zakupki.gov.ru>; процедура № sbr003-200124903400355, <https://utp.sberbank-ast.ru>) (далее – Запрос котировок),

в присутствии представителей: от ПАО «Салют» – <...> (доверенность), в отсутствие представителей ООО «Гидросервис-2000» (надлежащим образом извещено, ходатайств не заявляло),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

06.10.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Гидросервис-2000» на действия ПАО «Салют» при проведении Запроса котировок.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении Запроса котировок в нарушение требований действующего законодательства отсутствует возможность поставки эквивалентной продукции.

ПАО «Салют» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Запроса котировок. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 07.10.2020г. № 12407/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Самарским УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке Заказчика размещена в ЕИС: 08.04.2020г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

30.09.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Запроса котировок. Указанное извещение также размещено Заказчиком на сайте электронной площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк – АСТ»). Актуальная документация по Запросу котировок (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 30.09.2020г.

Как указано в жалобе ООО «Гидросервис-2000», Заказчик необоснованно в Документации о закупке не использовал слова "(или эквивалент)", при этом указав на конкретный артикул конкретного производителя.

Правила, которыми должен руководствоваться Заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки, установлены частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 19 главы 7 Положения о закупке в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

При этом, вышеуказанными нормами установлены исключения из данного правила.

Под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право (статья 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из извещения следует, что предметом договора является поставка установки высокого давления в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к настоящему Извещению) (далее – ТЗ).

Согласно пункту 1.1 части 1.1 раздела 1 ТЗ Заказчику требуется поставить насос следующего типа: трехплунжерный насос NP25/20-500.

Вместе с тем, из имеющихся материалов жалобы следует, что содержащееся в Документации о закупке обозначение NP25/20-500 является обозначением, указывающим на определенный тип насоса, обладающего заданными характеристиками и параметрами. При этом, из имеющихся документов не усматривается, что обозначение NP25/20-500 является зарегистрированным в установленном порядке товарным знаком, что не обязывает ПАО «Салют» при описании в Документации о закупке предмета закупки использовать слова "(или эквивалент)".

Как следует из представленных письменных пояснений Заказчика, ПАО «Салют» указало только технические характеристики без указания на конкретный артикул либо конкретного производителя. А именно, в ТЗ указано, что закупается установка высокого давления со следующими характеристиками: буква N – означает максимальную мощность, а P – рабочее давление. Также указанные в ТЗ характеристики являются диапазонными.

Вместе с тем, Комиссия Самарского УФАС России считает необходимым отметить следующее. В соответствии с Приложением № 1 от 08.10.2020г. к Протоколу заседания Закупочной комиссии № 419 на участие в Запросе котировок подано 2 конкурсные заявки в электронном виде. Из представленных материалов следует, что участниками, подавшими котировочные заявки, представлена эквивалентная продукция, а именно: установка высокого давления PN500/20-25 (на базе насосов Bertolini RX 2350), производитель: ООО «Шоп-АВД». При этом, Закупочной комиссией не были отклонены котировочные заявки участников по причине представления эквивалентной продукции. По результатам рассмотрения заявок Запрос котировок признан Закупочной комиссией ПАО «Салют» несостоявшимся.

При этом, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, предусмотренный Законом о закупках, Положением о закупке, обществом «Гидросервис-2000» не направлялся.

Таким образом, в действиях ПАО «Салют» в обжалуемой части при формировании Документации о закупке не нарушены требования, установленные действующим законодательством, при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки установки высокого давления (извещение № 32009539737, <https://zakupki.gov.ru>; процедура № sbr003-200124903400355, <https://utp.sberbank-ast.ru>).

Доводы, указанные в жалобе ООО «Гидросервис-2000», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гидросервис-2000» необоснованной.