

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/772-15

18 сентября 2015 года Челябинск, пр. Ленина, 59

<...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/772-15 от 09.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного <...> в отношении <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>,

в присутствии:

- защитника <...>,

- <...>.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрены жалобы <...> на действия заказчика при проведении электронного аукциона <...> (далее - аукцион).

Согласно материалам дела, 12.03.2015 <...> объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 986 650, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 01.04.2015 в 10 часов 00 минут.

По состоянию на 03.04.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы, проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № <...>, от <...>2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе,

документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе указывает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 указанной статьи Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к Информационной карте документации об электронном аукционе, заказчиком установлены требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

В указанном Техническом задании содержится показатель: «общее время инкубации не более 1 часа с использованием термошейкера».

На заседание Комиссии Челябинского УФАС России представлены документы, содержащие поступившие запросы на разъяснение документации о закупке и ответы на них.

В запросе № 1 на разъяснение положений документации об аукционе содержится просьба представить расчеты, подтверждающие необходимость указания требования об общем времени инкубации не более 1 часа с использованием термошейкера в связи с резким ограничением количества потенциальных участников аукциона. Ответ на данный запрос указывает следующее: «Заказчику известны более четырех производителей, которые производят продукцию, соответствующую Техническому заданию. Товары, закупаемые с использованием процедуры аукциона, находятся в свободной реализации, что говорит об отсутствии ограничения возможности закупок и поставок для любого поставщика».

Запрос № 2 указывает на необходимость внесения изменений в аукционную документацию в связи с ограничением количества поставщиков, вызванным включением в документацию о закупке указанного требования в отношении общего времени инкубации.

Запрос № 4 содержит указание на наличие информации от лабораторий Челябинской области, полученной в ходе телефонных переговоров, о том, что время инкубации для них не имеет значения, и просьбу изменить документацию о закупке в связи с этим.

На рассмотрение Комиссии Челябинского УФАС России заказчиком представлены инструкции к следующим тест-системам: «МилаЛаб-ИФА-ВИЧ-АГАТ-ЭКСПРЕСС» производства «НПО «Диагностические системы», «ИнвитроЛоджик ВИЧ-1,2-АГ/АТ-

Ультра» производства «Медико-биологический Союз», «ВИЧ-1,2-АГ/АТ» производства ЗАО «Медико-биологический Союз», «Палитра ВИЧ-АГ/АТ», «антиВИЧ I(0), II/p24-ИФА» производства ООО «ХЕМА», «ИФА-ВИЧ-1/2-АГ/АТ-Фактор» производства «Фактор-Мед Продакшн».

- 1) Инструкция к тест-системе «МилаЛаб-ИФА-ВИЧ-АГ/АТ-ЭКСПРЕСС» в схеме анализа предусматривает инкубацию на термошейкере 50 минут.
- 2) Инструкция к тест-системе «ИнвитроЛоджик ВИЧ-1,2-АГ/АТ-Ультра» предусматривает инкубацию на термошейкере 40 минут.
- 3) Инструкция к тест-системе «ВИЧ-1,2-АГ/АТ» предполагает, что общее время инкубации с использованием термошейкера должно составлять 50 минут.
- 4) Согласно инструкции к тест-системе «Палитра ВИЧ-АГ/АТ» инкубировать раствор с использованием термошейкера необходимо 55 минут.
- 5) Инструкция к тест-системе «антиВИЧ I(0), II/p24-ИФА» указывает на необходимость инкубации 50 минут при постоянном встряхивании.
- 6) В соответствии с инструкцией к тест-системе «ИФА-ВИЧ-1/2-АГ/АТ-Фактор» устанавливает общее время инкубации 55 минут при постоянном встряхивании.

Таким образом, требованию об общем времени инкубации не более 1 часа на термошейкере удовлетворяют минимум 6 перечисленных тест-систем.

Однако, на заседании Комиссии представитель заказчика по доверенности б/н от 02.04.2015, <...> пояснил, что в связи с приказом Министерства здравоохранения Челябинской области № 1064/1 от 16.07.2014 Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной Центр по профилактике по борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями» поручено обеспечить расчет потребности в диагностических средствах и антивирусных препаратах, связанных с ВИЧ. Учет и контроль их расходования, составление и направление в Министерство здравоохранения Челябинской области разрядок на диагностические тест-системы в соответствии с потребностью лабораторий.

Исполняя возложенную на учреждение обязанность, <...> 30.12.2014 года направило данные о потребности в тест-системах, согласно которым, в 2015 году планируется провести 464000 исследований ИФА-ВИЧ.

Затем письмом № <...> от 06.03.2015 года <...> предлагает организовать закупку тест-систем в соответствии с новыми расчетами, которые произведены в связи с изменением цен на тест-системы и увеличением количества анализов на выявление гепатитов В и С.

Письмом по электронной почте 30.03.2015 года <...> направило по адресу <...> Техническое задание, в соответствии с которым, провести необходимо 380064 исследования. При этом, в данном Техническом задании указано, что общее время инкубации не должно превышать 90 минут с использованием термошейкера.

На заседании Комиссии представители <...>, одновременно являющиеся сотрудниками <...> сообщили, что на момент проведения закупки показатель товара «общее время инкубации не более 1 часа на термошейкере» не являлся

значимым для заказчика, поскольку количество исследований по объективным причинам сократилось, что позволило затрачивать на проведение анализа большее время. Вместе с тем, увеличение требуемого времени инкубации позволило бы увеличить круг участников закупки и снизить цену поставляемого товара.

Кроме того, на заседание Комиссии представлен запрос в адрес лабораторий от 06.03.2015, в котором <...> просит подтвердить соответствие характеристик технического задания на закупку тест-систем потребностям лабораторий.

Ответы о том, что техническое задание соответствует их потребностям, представлены от <...>. При этом, согласно пояснений представителей заказчика, ни одно из указанных учреждений не является основным конечным потребителем приобретаемого товара.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что Техническое задание, представленное в составе документации об аукционе, в части требований к времени инкубации на термошейкере фактически не соответствует потребности конечных потребителей - лабораторий, поскольку для лабораторий время инкубации не более 1 часа не имеет определяющего значения. Таким образом, требование о времени инкубации не более 1 часа является излишним требованием к товару и установлено в аукционной документации в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Техническое задание документации о закупке содержит указание на остаточный срок годности товара на момент поставки не менее 8 месяцев и дату производства реагентов не ранее 2015 года.

Закупка проводится в апреле 2015 года.

Комиссия приходит к выводу о том, что требования о сроке годности товара и дате его производства, установленные в аукционной документации являются в данном случае взаимоисключающими, поскольку проанализировав инструкции к тест-системам, установила, что срок годности тест систем разных производителей различный, варьируется от 12 месяцев до 2 лет. Устанавливая требование о годе изготовления товара, при условии, что планируется потребить товар в течение 8 месяцев, заказчик ограничивает возможность поставки товара, который изготовлен в 2014 году, имеет остаточный срок годности 8 или более месяцев и может удовлетворить потребность заказчика.

3. Согласно пункту 4.1 проекта контракта, товар передается поставщиком заказчику в течение не более 30 рабочих дней с момента получения заявки от заказчика. Срок направления заявки от заказчика не позднее 30 сентября 2015 года.

Однако, ни документация об аукционе, ни проект контракта не содержит информации о том, будет ли поставка товара разовой или поэтапной, что не позволяет потенциальному поставщику рассчитать транспортные расходы на поставку товара и по этой причине принять решение об участии в аукционе.

Кроме того, отсутствие указания на содержание заявки заказчика в части

количества раз, за которое необходимо поставить весь товар заказчику, может создать преимущественные условия участия в закупке хозяйствующим субъектам, которые ранее работали с заказчиком и имеют определенный опыт поставок тест-систем для данного заказчика.

Приказом № <...> от <...>.2014 <...> назначен на должность заместителя <...>.

<...> является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе в электронной форме — 12.03.2015 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе <...> предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении аукционной документации.

При утверждении документации об аукционе <...> должен был исследовать вопрос о соответствии утверждаемой документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при утверждении мог высказать возражения, отказаться от подписания и т. д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что Кузнецовым А.В. были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

<...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...>. несет ответственность за допущенное нарушение.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, <...> приходит к следующим выводам.

Документация об аукционе составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина <...> состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в <...>, не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: должностным лицом заказчика документация об аукционе <...> утверждена с нарушением требований, предусмотренных законодательством о Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решениями Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № <...>, от <...>.2015, протоколом об административном правонарушении от 09.09.2015, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

<...> 06.02.2015, 10.07.2015, 20.10.2014, 14.01.2015 был привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в *размере 3000 (три тысячи) рублей.*

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633020026000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.