

21 июня 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 21 июня 2011 года.

Арбитражный суд Приморского края

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радуга» (ИНН 2536178007, ОГРН

1062536055207) и общества с ограниченной ответственностью «Служба

движения» (ИНН 2503021378, ОГРН 1022500580156)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому

краю

о признании недействительным решения от 23.12.2010 №38/06-2010 о нарушении антимонопольного законодательства,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее по тексту – заявитель, ООО «Радуга») и общество с ограниченной

ответственностью «Служба движения» (далее по тексту – заявитель, ООО

«Служба движения») обратились в арбитражный суд с заявлением о

признании недействительным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Приморскому краю (далее по тексту –

управление, УФАС, антимонопольный орган) от 23.12.2010 №38/06-2010 о

нарушении антимонопольного законодательства.

Определением суда от 19 апреля 2011 года дела №А51-3990/2011 и

№А51-3989/2011 по заявлениям указанных лиц были объединены в

одно

производство для совместного рассмотрения.

В обоснование заявленных требований представитель ООО

«Радуга» и ООО «Служба движения» пояснил, что в нарушение

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее по тексту – Закон №135-ФЗ), антимонопольный орган не установил

факты ограничения обществами конкуренции на рынке услуг при

прохождении технического осмотра и не доказал, что действия обществ

были скоординированы и носили направленный характер. При этом

ситуация на рынке по оказанию услуг при прохождении технического

осмотра не была спровоцирована какими-либо виновными действиями

обществ.

Заявители указывают, что граждане, заключавшие договор на

оказание консультационных услуг, никаких возражений не высказывали,

протоколы разногласий не подавали, в связи с чем отсутствуют

доказательства, что общества навязывали им условия договоров.

Кроме того, ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» считают,

что управление нарушило порядок проведения проверок, установленный

Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального

контроля» (далее по тексту – Закон №294-ФЗ) и Административным

регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 24.02.2010 №89 (далее по тексту – Административный регламент, Регламент №89).

Также заявители ссылаются на то, что не были ознакомлены с приказом о внесении изменений в приказ от 21.01.2010 №232 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и

создании комиссии по рассмотрению данного дела и не были уведомлены о заседании комиссии.

УФАС заявленные требования не признает, считает свое решение законным и обоснованным, указывает, что общества в нарушение пунктов 1, 5, 6 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ посредством согласованных действий вынуждали авто владельцев в целях ускорения

процедуры прохождения технического осмотра транспортных средств

заключать договоры на оказание консультационных услуг. Стоимость данных услуг не только превышала установленную законодательством

стоимость прохождения технического осмотра, но и при отсутствии каких-либо особенностей в договорах отличалась друг от друга. При этом данная разница не была разъяснена ООО «Радуга» и ООО «Служба

движения» ни в ходе рассмотрения дела №38/06-2010, ни в ходе рассмотрения настоящего дела в суде.

В части нарушения процедуры проведения проверок представитель антимонопольного органа пояснил, что по результатам проведения проверок была составлена докладная записка, на основании которой и

было возбуждено дело №38/06-2010 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем законность действий управления в ходе проверок не является предметом настоящего спора.

Кроме того, УФАС пояснило, что имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают, что ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» знали о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного

законодательства, но сознательно уклонялись от получения почтовой и

иной корреспонденции.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В августе 2010 года в управление поступили обращения жителей ЗАТО г. Большой Камень (свыше 350 подписей), обращение первичной

профсоюзной организации ОАО «Дальневосточный завод «Звезда», заявления работников ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» (8 заявлений), обращение местного политического совета Всероссийской

политической партии «Единая Россия» с жалобами на действия пункта

инструментального контроля и технического осмотра (далее по тексту -

ПТО) ООО «Радуга» в части создания ограничений при прохождении

инструментального контроля и взимания непредусмотренной законодательством платы за прохождение технического осмотра. На основании указанных обращений и на основании требования прокуратуры №7-919-10 от 09.09.2010 УФАС в соответствии с приказами

от 09.09.2010 №161 и №162 были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» на предмет соблюдения Закона №135-ФЗ, по результатам которых были составлены

акты от 08.10.2010 №21 и №22.

На основании указанных актов была подготовлена докладная записка и возбуждено настоящее дело по признакам нарушения указанными обществами пунктов 1, 5, 6 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ.

По результатам рассмотрения данного дела комиссия

антимонопольного органа приняла решение от 23.12.2010 №38/06-2010,

которым признала факт нарушения ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» пунктов 1, 5, 6 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ,

выразившегося в том числе:

в части установления дополнительной цены (4200 руб., 5200 руб., 8200 руб.) по договорам на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра к установленной нормативными правовыми актами стоимости государственного технического осмотра;

в части навязывания контрагентам - владельцам автотранспорта,

проживающим на территории ЗАТО г. Большой Камень и обязанных проходить государственный технический осмотр, условий договора на

оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, невыгодных для контрагентов и не относящихся к предмету конклюдентного (оформляемого документами об оплате пошлины и платы за проверку технического состояния) договора на проверку технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра;

в части экономически, технологически и иным образом необоснованного установления различных цен (4200 руб., 5200 руб., 8200 руб. при установленной стоимости от 750 руб.) на один и тот же товар (проверка технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра).

Полагая, что указанное решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы обществ, заявители обратились в суд с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным в полном объеме.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Целями Закона №135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров,

свободы экономической деятельности в Российской Федерации,  
защита

конкуренции и создание условий для эффективного  
функционирования

товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона №135-ФЗ).

Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой  
конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением  
монопольной деятельности и недобросовестной конкуренции  
(часть 1 статьи 3 Закона №135-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ запрещаются  
согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном  
рынке,

если такие согласованные действия приводят или могут привести к:  
установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок  
(доплат), наценок (пункт 1);

навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или  
не относящихся к предмету договора (пункт 5);

экономически, технологически и иным образом не обоснованному  
установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар (пункт  
6).

Согласно статье 8 указанного закона согласованными действиями  
хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих  
субъектов

на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих  
условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из  
указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их

действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты

на соответствующем товарном рынке.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в пункте 2 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия

хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными,

арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может

быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению

для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких

действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, -

может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств,

может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Радуга» в соответствии с договором №40 от 15.07.2010 с УГИБДД УВД по Приморскому краю обеспечивает проведение проверки транспортных средств на соответствие их требованиям нормативно-технической документации по условиям безопасности дорожного движения.

В указанных целях ООО «Радуга» заключило 02.02.2010 с ООО «БК-Инвест» договор аренды имущества №0102/10, по условиям которого заявитель за плату получил во временное владение и пользование имущественный комплекс пункта технического обслуживания.

По правилам проведения технического осмотра владелец автотранспортного средства должен оплатить государственную пошлину 300 руб., а также произвести оплату за проверку технического состояния автотранспортного средства (легковой автомобиль бензиновый 450 руб. и т.д.) в соответствии с постановлением Администрации Приморского края от 15.03.2004 №56 «Об оплате за проверку технического состояния автототранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра автототранспортных средств в Приморском крае».

Согласно указанному постановлению 85% денежных средств, зачисленных в доход краевого бюджета за проведение работ по проверке

технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования, направляются

государственному учреждению «Примгосавтонадзор» для перечисления

на основании договора с управлением внутренних дел Приморского края

юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям - владельцам

ПТО (то есть в данном случае - ООО «Радуга»).

Следовательно, установленная нормативными правовыми актами стоимость прохождения государственного технического осмотра трактора для

владельца легкового автомобиля бензинового составляет 750 руб.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела,

владельцы транспортных средств, оплатившие 750 руб., в августе 2010

года для прохождения техосмотра в порядке «общей» очереди были вынуждены ждать своей очереди несколько суток.

Одновременно с прохождением техосмотра в порядке «общей» очереди ООО «Радуга» осуществляло оказание услуг по прохождению

технического осмотра транспортных средств в порядке «особой» очереди. Право на получение услуг в порядке «особой» очереди имели те

граждане, которые заключили с ООО «Радуга» или ООО «Служба движения» договор на оказание консультационных услуг при

прохождении технического осмотра и оплатили 4200 руб., 5200 руб., 8200

руб.

Прохождение инструментального контроля вне «общей» очереди при наличии оплаченного договора на оказание консультационных услуг

осуществлялось гораздо быстрее, чем в порядке «общей» очереди, без

предъявления претензий по техническому состоянию автотранспортного

средства и часто без фактического осмотра транспортного средства.

Изложенное подтвердили жители ЗАТО г. Большой Камень в своих письменных объяснениях и в устных выступлениях на заседании комиссии антимонопольного органа, протокол которого имеется в материалах дела и аудиозапись которого была прослушана судом в судебном заседании 14 июня 2011 года.

Данный факт нашел отражение также публикации «Наша дорогая «Радуга» в газете «ЗАТО» №63 (814) 12-18 августа 2010 года и в телевизионном сюжете КГУ «ОТВПрим», видеоролик которого был просмотрен судом в судебном заседании 14 июня 2011 года.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что владельцам автотранспортных средств, действительно, навязывались условия договоров на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, не выгодные для граждан и не относящиеся к предмету договора на проверку технического состояния транспортных средств.

Из оспариваемого решения видно, что в ходе проверки ООО

«Радуга» представило 431 договор на оказание консультационных услуг

при прохождении технического осмотра за август-сентябрь 2010 года.

Анализ данных договоров показал, что стоимость услуг по этим договорам различна: по 5 договорам - 5200 руб., по 1 договору - 8200 руб., по 362 договорам - 4200 руб., по 63 договорам - стоимость услуг не указана.

В представленных ООО «Служба движения» 139 договорах на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра за август 2010 года стоимость услуг составила: по 1 договору -

5200 руб., по 1 договору - 8200 руб., по 118 договорам - 4200 руб., по 19

договорам - стоимость услуг не указана.

Как установлено судом, и не отрицается заявителями, данные суммы уплачивались помимо государственной пошлины и платы за проверку технического состояния.

В тоже время, согласно письменным пояснениям автовладельцев никаких консультационных услуг по договорам им не оказывалось. Суть

заключения договоров заключалась в том, что без договора автотранспортное средство контролеры ООО «Радуга» «проверяли» в течение 40 минут с выставлением зачастую необоснованных, по словам

участников дела, замечаний, а в случае заключения договора с ООО «Служба движения» проверка транспортного средства сводилась к

формальному осмотру.

Из изложенного следует, что в результате действий ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» часть владельцев автотранспортных средств

при прохождении государственного технического осмотра в ПТО ООО

«Радуга» оплачивали дополнительную, не предусмотренную законодательством плату в размере 4200 руб. (5200 руб., 8200 руб.) на

основании договоров на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, заключенных с ООО «Служба движения».

Соответственно, вывод управления о том, что такие действия не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ, суд находит

обоснованным.

При этом, учитывая, что нормативными правовыми актами

установлена официальная стоимость проверки технического состояния

транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра от 750 руб., установление дополнительной цены за

ту же самую услугу свидетельствует об экономически, технологически и

иным образом необоснованном установлении различных цен (4200 руб.,

5200 руб., 8200 руб. при установленной стоимости от 750 руб.) на один и

тот же товар (проверка технического состояния транспортного

средства

при прохождении государственного технического осмотра). С учетом изложенного считает правильным вывод УФАС о том, что данные действия обществ нарушают пункт 6 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ.

Одновременно суд отмечает, что действия ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» носили согласованный характер, поскольку были заранее известны каждому из них и вызваны действиями друг друга.

Делая указанный вывод, суд учитывает следующие обстоятельства:

в перечне владельцев транспортных средств, прошедших техосмотр в

августе-сентябре 2010 года, имеются автовладельцы, заключившие договоры на оказание консультационных услуг при прохождении

технического осмотра с ООО «Служба движения»;

директор ООО «Радуга» принят на работу учредителем и директором ООО «Служба движения»;

ООО «Служба движения» в соответствии с уставом и сведениями о видах экономической деятельности в качестве основного вида

деятельности осуществляет технический контроль автомобилей (код 74.30.7), а ООО «Радуга» - консультирование по вопросам

коммерческой деятельности и управления (код 74.14);

ООО «Радуга» в соответствии с договором №40 от 15.07.2010 с

УГИБДД УВД по Приморскому краю участвует в проверке

технического состояния транспортных средств при прохождении

государственного технического осмотра, а ООО «Служба движения» не имеет права на такое участие;

оба общества участвовали в конкурсе на участие в проверке

технического состояния транспортных средств, но по итогам конкурса

такое право получило только ООО «Радуга».

Таким образом, указанные общества осуществляют различные виды деятельности, но действуют однообразно, синхронно и совместно.

При

таких обстоятельствах суд делает вывод, что действия данных лиц имеют

признаки согласованности, указанные в статье 8 Закона №135-ФЗ и постановлении Пленума ВАС от 30.06.2008 №30.

Ссылки заявителей на то, что между ними отсутствуют какие-либо соглашения, и они действовали в спорной ситуации независимо друг от

друга, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данная согласованность прослеживается не только при оказании услуг по прохождению технического осмотра, но и в осуществлении защиты своих

интересов в суде.

Довод ООО «Радуга» о том, что действия по проведению технического осмотра транспортных средств, владельцы которых оплатили только 750 руб., в течение 40 минут не свидетельствует о затягивании процедуры прохождения технического осмотра и, как следствие, о понуждении заключить договор об оказании консультационных услуг, судом отклоняется.

Действительно, Министерством внутренних дел Российской Федерации 19.05.1999 утверждены Требования к технологии работ по проверке транспортных средств при государственном техническом

осмотре с использованием средств технического диагностирования, которыми установлены нормативы трудоемкости работ по проверке технического состояния автомобилей.

Согласно этим требованиям нормативы трудоемкости работ по проверке технического состояния легкового автомобиля составляют от

41,4 до 45,4 минут на человека. При этом в комплекс работ входит:

проверка тормозных систем, проверка рулевого управления, проверка

внешних световых приборов, проверка стеклоочистителей и

стеклоомывателей ветрового стекла, проверка колес и шин, проверка

двигателя и его систем, проверка прочих элементов.

В тоже время, данные требования носят рекомендательный

характер, в связи с чем указанный в них норматив не является заранее

установленным.

При этом, как следует из оспариваемого решения, установленный

норматив, не создал ООО «Радуга» препятствия в проверке технического

состояния 1388 транспортных средств в августе-сентябре 2010 года.

При

этом с учетом арифметического расчета УФАС фактически общество

ежедневно в августе-сентябре 2010 года проверяло техническое

состояние 63 транспортных средства в день или 7-8 транспортных

средств в час, что составляет 7-8 минут на транспортное средство.

По этим же обстоятельствам нельзя согласиться с ООО «Радуга»,

что наличие очереди, в которой граждане вынуждены были стоять по

несколько суток, было вызвано объективными причинами – наличие в ЗАТО г. Большой Камень только одного пункта технического контроля. В данном случае суд считает, что именно данное обстоятельство как раз и свидетельствует о том, что ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» в условиях наличия только одного ПТО создали ситуацию, которая вынуждала граждан заключать договоры на оказание консультационных услуг в целях скорейшего прохождения техосмотра.

В свою очередь, тот факт, что в рядом расположенном г. Фокино существовали иные ПТО, по мнению суда, не свидетельствует о том, что

автовладельцы, не согласные с условиями прохождения техосмотра в

ООО «Радуга», могли воспользоваться услугами других организаций, поскольку фактически у жителей ЗАТО г. Большой Камень выбор другого ПТО без значительных временных и материальных затрат отсутствовал.

Указание обществ на то, что граждане, с которыми были заключены договоры на оказание консультационных услуг, никаких возражений по условиям заключения договоров не высказывали, протоколы разногласий не направляли, по мнению суда, также не свидетельствует об отсутствии принуждения со стороны заявителей к

заключению договоров на оказание консультационных услуг.

Делая указанный вывод, суд исходит из того, что данные договоры являются стандартными для разных лиц, перечень услуг, который фактически был оказан, в тексте договоров или в акте приема-

передачи

отсутствует, как отсутствует и сам акт приема-передачи услуг.

Соответственно, вывод управления о том, что данные договоры являлись

безусловным основанием для прохождения технического осмотра в порядке «особой» очереди, основанный на пояснениях владельцев транспортных средств, является обоснованным.

Доводы общества о том, что в оспариваемом решении отсутствуют факты ограничения ООО «Радуга» и ООО «Служба движения»

конкуренции на рынке услуг по прохождению технического осмотра не

могут быть приняты судом во внимание в силу следующего.

Пунктом 17 статьи 4 Закона №135-ФЗ определены признаки

ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов,

не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение

цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных

общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ

хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от

самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих

условий обращения товара на товарном рынке соглашением между

хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для

исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования

хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих

действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства,

создающие

возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на

общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из материалов дела усматривается, что согласованные действия ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» создали возможность для ООО «Радуга» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке услуг проверки технического состояния транспортных средств, поскольку в ЗАТО г. Большой Камень

в спорный период августа-сентября 2010 года проведение техосмотра

осуществлял только ПТО ООО «Радуга».

При этом следует согласиться с управлением, что фактически ООО «Радуга» отказалось от совершения самостоятельных действий на рынке

данных услуг, поскольку принуждало авто владельцев к заключению договоров на оказание консультационных услуг с ООО «Служба движения».

Доводы заявителей о том, что УФАС нарушило требования Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального

контроля» (далее по тексту – Закон №294-ФЗ), поскольку не принимало

попыток для получения каких-либо документов от обществ до

принятия

решений о проведении проверки, не знакомило руководителей обществ с

приказом о проведении проверок, провело осмотр территорий в

отсутствие обществ и несвоевременно направило акты проверок, судом

во внимание не принимаются.

Согласно части 5 статьи 27 Закона №294-ФЗ положения названного

Закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок в

части, касающейся вида, предмета, оснований проверок и сроков их

проведения, до 1 июля 2011 года не применяются при осуществлении

государственного контроля (надзора), указанного в части 4 статьи 1

Закона №294-ФЗ. В данной части поименован, в том числе, и

антимонопольный контроль. Соответственно, основания для проверки

доводов заявителя в указанной части отсутствуют.

Ссылки обществ на нарушение антимонопольным органом при

проведении проверок пунктов 3.29, 3.54, 3.61, 3.63, 3.65

Административного регламента №89 судом также не принимаются,

поскольку из буквального прочтения пункта 3.69 данного регламента

следует, что результаты проверок являются основанием для принятия

решения о составлении докладной записки и возбуждении дела о

нарушении антимонопольного законодательства (1), о направлении

материалов по подведомственности (2), о передаче материалов в

структурное подразделение при отсутствии необходимости в

реагировании (3).

В спорной ситуации материалы проверок послужили основанием

для возбуждения дела №38/06-2010 о нарушении антимонопольного законодательства. При этом, как установлено судом, действия антимонопольного органа по проведению проверок в порядке, установленном разделом V Регламента №89, ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» не обжаловались.

Кроме того, отклоняя доводы о нарушении антимонопольным органом пункта 3.29 указанного регламента, суд исходит из того, что ни в

актах проверок, ни в материалах дела №38/06-2010 сведения о том, что

управление осуществляло осмотр территорий ООО «Радуга» и ООО «Служба движения», отсутствуют.

То обстоятельство, что акты проверок были вручены обществам не на следующий день после окончания проверок, в журнале проверок не

были сделаны соответствующие отметки, а по тексту актов отсутствовали

указания на ознакомления с актами руководителей ООО «Радуга» и ООО

«Служба движения», судом в качестве доказательств незаконности действий УФАС по проведению проверок не принимаются, поскольку данные обстоятельства никаким образом не повлияли на права и законные интересы заявителей, которые в установленном административном регламенте порядке представили возражения на акты проверок.

К тому же, в актах проверок №21 и №22 имеются сведения об ознакомлении с ними руководителей обществ, в связи с чем ссылки

заявителей на нарушение пункта 3.54 Регламента №89 являются  
безосновательными.

Помимо этого, суд считает, что поскольку указанный регламент  
принят в развитие Закона №135-ФЗ, который также, как и Регламент  
№89,

не содержит положений о том, что нарушение порядка вручения акта  
проверки, ознакомления с результатами проверки, внесения записи в  
журнал проверок свидетельствует о незаконности не только  
действий по

проведению проверки, но и решения о нарушении антимонопольного  
законодательства, то основания для принятия данных доводов в  
качестве

доводов о незаконности оспариваемого решения у суда отсутствуют.

Доводы заявителей о том, что они не были ознакомлены с

приказом о внесении изменений в приказ управления от 21.10.2010  
№232

о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о

нарушении антимонопольного законодательства, судом отклоняются  
как

не влияющие на суть спора.

Что касается указаний заявителей на то, что дело о нарушении

антимонопольного законодательства необоснованно было  
рассмотрено в

их отсутствие, то с данным утверждением суд также не может

согласиться исходя из следующего.

Частью 2 статьи 45 Закона №135-ФЗ установлено, что рассмотрение

дела о нарушении антимонопольного законодательства  
осуществляется на

заседании комиссии. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены

о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о

времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в

их отсутствие.

Из материалов дела видно, что рассмотрение дела №38/06-2010 было назначено антимонопольным органом на 12.11.2010.

11 ноября 2010 года в адрес управления от ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» поступили идентичные ходатайства об отложении

рассмотрения дела №38/06-2010 в связи с тем, что представитель ООО

«Служба движения» (так было указано в обоих ходатайствах) прибыть на рассмотрение дела не может в связи с госпитализацией.

Рассмотрение настоящего дела было отложено, и, учитывая

общественный резонанс данного дела, его рассмотрение было назначено

на территории ЗАТО г. Большой Камень 09 декабря 2010 года в 16 часов

00 мин..

Данная информация была размещена на сайте УФАС 25.11.2010 и

распространена СМИ Приморского края (газета «ЗАТО» - распечатка с

сайта [www.-bkamen.ru](http://www.-bkamen.ru) от 28.11.2010). Дополнительно общества

уведомлялись посредством телефонной связи.

09.12.2010 за несколько часов до проведения заседания комиссии

представителем администрации ЗАТО г. Большой Камень были приняты

меры по извещению обществ по месту их нахождения, однако

руководители ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» 09.12.2010 в 14-

00 час. на рабочих местах отсутствовали, а сотрудники обществ отказались принимать документы.

Принимая во внимание изложенное, а также то обстоятельство, что ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» были знакомы с результатами

проведения в отношении них проверок, представляли возражения на акты

проверок, были уведомлены о возбуждении дела о нарушении

антимонопольного законодательства и о назначении первоначальной

даты рассмотрения дела, представляли свои пояснения во исполнение

требований УФАС о представлении пояснений и документов, суд

приходит к выводу, что данные обстоятельства в совокупности

свидетельствуют о том, что заявители знали о рассмотрении дела №38/06-

2010.

Кроме того, следует согласиться с антимонопольным органом, что

действия обществ по неполучению корреспонденции в установленные

сроки (почтовые отправления поступили в отделения связи 26.11.2010, а

были получены 10.12.2010 сразу после заседания комиссии)

свидетельствуют о намеренном уклонении обществ от участия в заседании комиссии, которое проходило с участием граждан,

представителей ОАО «Дальневосточный завод Звезда»,  
администрации

ЗАТО г. Большой Камень, местного политического совета

Всероссийской политической партии «Единая Россия» .

По правилам части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если

арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный  
правовой

акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих  
публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или  
иному нормативному правовому акту и не нарушают права и  
законные

интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в  
удовлетворении

заявленного требования.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что решение

управления в полном объеме соответствует закону и не нарушает  
права и

законные интересы обществ, в связи с чем основания для  
удовлетворения

требований заявителей отсутствуют.

В силу статьи 110 АПК РФ и пункта 2 статьи 333.18 Налогового  
кодекса РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в  
сумме 2000 руб. в равных долях относятся судом на заявителей.

При этом государственная пошлина в сумме 2000 руб. (по 1000 руб.  
на каждое общество), уплаченная заявителями при подаче  
заявлений, на

основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ подлежит  
возврату

из бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд  
р е ш и л:

В удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 23.12.2010 по делу №38/06-2010 отказать.  
Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» из бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению №21 от 22.03.2011 через ОАО КБ «Саммит Банк» г. Большой Камень.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Служба движения» из бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению №40 от

22.03.2011 через ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» г. Владивосток.

Справки на возврат госпошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии,

что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.