РЕШЕНИЕ

по делу № К-40/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

26.09.2012 года г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Председателя комиссии – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Кубашичева А.К., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Хачемизовой З.К.и Хацаца А.К., в присутствии:

-от Министерства здравоохранения Республики Адыгея – <…> (доверенность от 21.09.2012 №9106), <…> (доверенность от 24.09.2012 №9157), <…> (доверенность от 21.09.2012 №9107),

- от Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Адыгейская республиканская клиническая больница» – <…> (доверенность от 26.09.2012 №37);

- от Уполномоченного органа - Министерства финансов Республики Адыгея – <…> (доверенность от 09.04.2012), рассмотрев в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) жалобу ООО «ДиМаМед» от 18.09.2012 №144 на действия заказчика: Министерства здравоохранения Республики Адыгея (Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Адыгейская республиканская детская клиническая больница») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0176200000112000760 на поставку, монтаж и наладку аппарата искусственной вентиляции легких среднего класса для новорожденных

УСТАНОВИЛА:

В Адыгейское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМаМед» (далее – Заявитель) от 18.09.2012 №144 на действия заказчика - Министерства здравоохранения Республики Адыгея (Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Адыгейская республиканская детская клиническая больница») при проведении открытого аукциона в электронной форме

№ 0176200000112000760 на поставку, монтаж и наладку аппарата искусственной вентиляции легких среднего класса для новорожденных (далее – Аукцион) в связи с нарушением Закона о размещении заказов.

Заявителем 26.09.2012 в Адыгейское УФАС России направлено заявление с просьбой рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия УФАС установила, что Заявителем не направлена копия жалобы Заказчику, что не соответствует требованиям **части 6 статьи 57** Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя техническое задание документации об Аукционе в электронной форме содержит ряд клинико-технических параметров медицинского оборудования, которые в совокупности указывают на аппарат модели «Millenium» фирмы «Sechrist Industries» (США), что противоречит требованиям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика и Министерства здравоохранения Республики Адыгея не согласились с доводами жалобы Заявителя и заявили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Комиссия УФАС, изучив представленные документы, выслушав мнения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Министерства здравоохранения Республики Адыгея, установила, что в соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколом рассмотрения первых частей заявок от 24.09.2012, составленным Единой комиссией Уполномоченного органа при размещении заказа:

1) извещение о проведении Аукциона в электронной форме размещено на официальной сайте в сети Интернет и электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» 11.09.2012;

2) начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 380 000, 00 рублей.

3) на участие в Аукционе подана одна заявка от участника размещения заказа;

4) к участию в Аукционе допущен один участник размещения заказа.

Согласно части 21 статьи 41.8 Закона о размещении заказов Аукцион признан несостоявшимся.

Заказчик - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Адыгея «Адыгейская республиканская детская клиническая больница».

Уполномоченный орган – Министерство финансов Республики Адыгея.

Документация об Аукционе утверждена первым заместителем Министра здравоохранения Республики Адыгея <...>, что не соответствует части 1 статьи 34 (части 1 статьи 46) Закона о размещении заказов, согласно которой: «Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком,

уполномоченным органом».

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о размещении заказов: «Под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. **Под гражданско-правовым договором бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг** в целях настоящего Федерального закона **понимается договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения**…».

Исходя из вышеизложенного, бюджетные учреждения по итогам размещения заказов **на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг заключают договоры,** при этом в документации об аукционе содержится **проект контракта,** что не соответствует положениям **части 1 статьи 9** Закона о размещении заказов.

Требования к документации об открытом аукционе в электронной форме установлены в статье 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов, согласно которым документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком и должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (части 1 и 2 статьи 34).

Таким образом, в силу положений Закона о размещении заказов Заказчик вправе определить в документации об аукционе требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

В Техническом задании документации об Аукционе указаны требования к техническим и функциональным характеристикам аппарата искусственной вентиляции легких среднего класса для новорожденных, связанные с определением его соответствия потребностям Заказчика.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлены ограничения, согласно которым документация об аукционе не может содержать требования к товару, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители Заказчика, Министерства здравоохранения Республики Адыгея представили в Адыгейское УФАС России сведения в форме таблицы, содержащей сравнительные характеристики аппаратов, производимых фирмами Сикрест Индастриес (США), СЛЕ Лимитед (Великобритания) и др.,

подтверждающие, что указанные в техническом задании документации Аукциона характеристики аппарата искусственной вентиляции легких среднего класса для новорожденных соответствуют характеристикам оборудования других производителей.

В жалобе Заявителя указано, что аппарат искусственной вентиляции легких среднего класса для новорожденных, имеет режим вентиляции CPAP, который может проводиться как через интубационную трубку, так и через маску и является вспомогательным режимом вентиляции, который используется у детей самостоятельно дышащих, при этом он не может создавать вариабельный поток, не имея специального генератора, при этом Заявителем указаны недостатки режима вентиляции CPAP и преимущество других систем вентиляции.

Министерство здравоохранения Республики Адыгея в возражении на жалобу Заявителя, направленном в адрес Адыгейского УФАС России письмом от 24.09.2012 №9156 (далее – Возражение), указало, что режим CPAP является стандартным режимом респираторной терапии, представленным в большинстве производимых аппаратов искусственной вентиляции легких и широко применяется в мировой неонатальной практике, при этом постоянное давление может создаваться клапаном выдоха аппарата и через специальные носовые канюли передаваться ребенку, а вторым вариантом проведения CPAP терапии является присоединение контура с генератором вариабельного потока к аппарату и проведения в этом случае CPAP терапии с генератором вариабельного потока, а используемые в этих целях материалы – канюли, дыхательный контур с генератором вариабельного потока, выпускаются многими кампаниями, в связи с чем могут быть при необходимости закуплены заказчиком. В Возражении отмечается, что указанные в жалобе мнения Заявителя о дыхании ребенка при использовании режима вентиляции CPAP, истощении ребенка и.т.д. не являются научными и противоречат современным научным данным и мировой практике.

Комиссия УФАС установила, что указанный в жалобе режим вентиляции CPAP имеется в технических характеристиках аппаратов искусственной вентиляции легких среднего класса для новорожденных разных производителей, представленных в сравнительной таблице, поэтому Заказчик имеет право установить в техническом задании требование о наличии в закупаемом оборудовании режима вентиляции CPAP, соответствующего его потребностям, в связи с чем указанный довод жалобы Заявителя необоснован.

В Возражении указано, что характеристики оборудования, указанные в пунктах 1.4.8.2, 1.4.8.3, 1.4.8.8 технического задания, соответствуют большинству выпускаемых аппаратов искусственной вентиляции легких среднего класса для новорожденных и не относятся, как указано в жалобе Заявителя, только к аппарату одного производителя Сикрест Индастриес (США). Кроме того, представитель Министерства здравоохранения Республики Адыгея <...>, являющийся главным специалистом – детским реаниматологом - анесезиологом Министерства здравоохранения Республики Адыгея в ходе рассмотрения жалобы отметил, что одинаковые характеристики аппаратов указываются разными производителями в технических характеристиках оборудования разными обозначениями, в том числе, отношение вдоха/выдоха (i-e, либо в сек. и.т.п.).

Вместе с тем, анализ Комиссией УФАС указанных в техническом задании документации Аукциона характеристик показывает, что некоторые характеристики

аппарата указаны в техническом задании некорректно. Так, форма дыхательной кривой указана в техническом задании: квадратная/трапецивидная, что не позволяет однозначно определить какая нужна форма квадратная или трапецивидная, либо и та и другая. Кроме того, поскольку представителем Министерства здравоохранения Республики Адыгея на заседании Комиссии УФАС заявлено, что разные производители одинаковые характеристики аппарата указывают разными обозначениями, то и в техническом задании характеристики товара должны быть указаны таким образом, чтобы лицам, не владеющим специальными знаниями медицинского оборудования, в том числе и членам комиссии, рассматривающим заявки участников размещения заказа на соответствие их требованиям документации Аукциона, возможно было установить, что указанные в заявках характеристики товара (разных производителей) соответствуют требованиям Заказчика.

В жалобе Заявителя указано, что в пункте 1.4.8.13 технического задания указан тип используемого датчика: индивидуальный датчик давления, устанавливаемый у интубационной трубки пациента, что присуще только одному аппарату, производителем которого является Сикрест «Millenium», а также подробно описаны недостатки в работе техники с такими датчиками.

В Возражении указано, что практически во всех выпускаемых аппаратах разных производителей применяется датчики (потока или давления), устанавливаемые у интубационной трубки пациента, применение которых сопровождается незначительным увеличением объема мертвого пространства, не оказывающего влияния на процесс вентиляции новорожденного и CO2 крови, при этом отмечается, что мнение Заявителя о том, что датчики «потока», устанавливаемые у интубационной трубки более чувствительны, чем датчики «давления» является ошибочным и указывает на непонимание механизмов развития аутоциклирования.

Комиссией УФАС установлено, что аппараты разных производителей имеют указанные датчики, в связи с чем доводы жалобы Заявителя в этой части необоснованны.

В жалобе Заявителя указано, что в пункте 1.5.7 технического задания указаны триггерные датчики в количестве 28 шт., т.е. имеются ввиду одноразовые датчики производства Сикрест Индастриес (США), при этом отмечается, что аппараты других производителей имеют датчики многоразового использования, что более удобно и выгодно для больницы.

Вместе с тем, в пункте 1.5.7 технического задания указано: триггерные датчики - 28 шт., но при этом не указано одноразовые или многоразовые датчики, в связи с чем доводы жалобы Заявителя в этой части также необоснованны.

Комиссия УФАС считает недоказанными Заявителем, содержащиеся в его жалобе доводы о том, что документация об Аукционе содержит характеристики оборудования, соответствующие только аппарату искусственной вентиляции легких новорожденных одного производителя - SECHRIST США (модель «Миллениум»), но при этом Комиссией УФАС в ходе рассмотрения жалобы установлено, что некоторые характеристики в техническом задании документации Аукциона указаны некорректно.

Согласно требованиям пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении

заказов документация об Аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2011 года №881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее – Правила) определены правила формирования начальных (максимальных) цен на поставку медицинского оборудования.

Таким образом, формирование начальной (максимальной) цены контракта должно осуществляться в соответствии с Правилами.

В соответствии с пунктом 6 Правил **выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования** осуществляется заказчиком из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, при этом Заказчик выбирает не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

Заказчиком были направлены 06.09.2012 года 5 запросов производителям (представителям производителей) аппаратов искусственной вентиляции легких новорожденных о цене на указанное медицинское оборудование, которые не в полной мере соответствуют **подпункту «а» пункта 7 Правил**, поскольку содержат технические и функциональные характеристики аппарата искусственной вентиляции легких для новорожденных, соответствующие потребностям заказчика, но при этом запросы не содержат требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества, обязательности осуществления монтажа и наладки медицинского оборудования, а также к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание медицинского оборудования, место, условия и сроки (периоды) поставки медицинского оборудования; порядок формирования предлагаемой цены на медицинское оборудование и.т.д., содержащиеся в указанном подпункте пункта 7 Правил.

Для установления начальной (максимальной) цены контракта использовались 3 коммерческих предложения: ЗАО «СЕРВИСИНСТРУМЕНТ» (аппарат «Миллениум), ОАО «Уральский оптико механический завод» (аппарат SLE 5000), ОАО «Уральский приборостроительный завод» (аппарат Fabian).

На два запроса о цене оборудования, направленных Заказчиком, был получен ответ о том, что технические характеристики имеющегося у них оборудования не соответствуют указанным в запросе заказчиком (в том числе получен отказ от ООО «Дрегер Медицинская Техника»).

Таким образом, на основе предложений о ценах на медицинское оборудование (соответствующее установленным Заказчиком в техническом задании характеристикам), полученных от производителей и (или) уполномоченных представителей разных производителей, Заказчик, установил начальную (максимальную) цену контракта менее средней расчетной цены предполагаемого к закупке медицинского оборудования) в размере 1 380 000 рублей (в соответствии с выделенными лимитами).

В пункте 25 Информационной карты документации об аукционе указано: «Обеспечение исполнения контракта и обеспечение гарантии поставщика на товар (далее - обеспечение обязательств по контракту) предоставляется в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, **договора поручительства** или передачи Государственному заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения обязательств по контракту, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения обязательств по контракту из указанных способов определяется участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно».

Вместе с тем, Федеральным законом от 20.07.2012 N 122-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" внесены изменения в Закон о размещении заказов, в том числе в части исключения обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства, которые вступили в силу 23.07.2012, в связи с чем обеспечение исполнения контракта в форме договора поручительства представляться не может и документация о торгах не должна содержать положений о возможности представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства.

Таким образом, включение в документацию об Аукционе положения о возможности представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства, является **нарушением части 19 статьи 41.12 Закона** о размещении заказов, согласно которой: «В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно…».

Комиссия УФАС на основании статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в

соответствии с Административным регламентом ФАС России, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012№498

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ДиМаМед» на действия Заказчика необоснованной.

2.Признать в действиях Заказчика нарушение части 9 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

3.Выдать Заказчику, Единой комиссии Уполномоченного органа и ЗАО «Сбербанк – АСТ» предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.